

ZÁPIS

**z 8. zasedání zastupitelstva města v Moravském Krumlově, konaného dne 31.08.2011
v zasedací místnosti Městského úřadu, začátek zasedání v 16:00 hod.**

Přítomno : 14

Omluveni : Ing. Jaroslav Mokrý, Ing. František Šlapanský, pan Josef Vybíral, pan Jiří Dvořáček, Ing. Miloslav Souček

Přišli později : PharmDr. Marie Strieglerová (16.15 hod.), Bc. Pavel Procházka (16.39 hod.)

Zapisovatel: Ing. Pavel Vavřina

Ověřovatelé zápisu: Ing. Michal Šotner, Mgr. Taťána Škarková

Návrhová komise: Mgr. Jan Košíček, pan Josef Zpěvák, Mgr. Květoslava Kotková, Ing. Josef Blaha

1. ZAHÁJENÍ, SCHVÁLENÍ PROGRAMU, STANOVENÍ ZAPISOVATELE, VOLBA OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU A VOLBA NÁVRHOVÉ KOMISE, PLNĚNÍ USNESENÍ

8. zasedání ZM zahájil pan starosta v **16.05** hod. Přivítal přítomné členy ZM a konstatoval, že je přítomno **14** členů ZM. Zkonstatoval, že je Zastupitelstvo města usnášeníschopné, pro přijetí usnesení je potřeba 11 hlasů. Program a materiály k dnešnímu jednání jste obdrželi roznáškou domů, emailovou poštou popř. zde na místě.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje program dnešního jednání v předloženém znění a aby rozprava probíhala ke každému bodu zvlášť.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 14 – BLAHA Josef, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Ing., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, POLÁCHOVÁ Kamila, ŠOTNER Michal, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Byli navrženi tito ověřovatelé zápisu: Ing. Michal Šotner, Mgr. Taťána Škarková

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 14 – BLAHA Josef, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Ing., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, POLÁCHOVÁ Kamila, ŠOTNER Michal, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Byla navržena návrhová komise ve složení: Mgr. Jan Košíček, pan Josef Zpěvák, Mgr. Květoslava Kotková, Ing. Josef Blaha

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 14 – BLAHA Josef, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Ing., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, POLÁCHOVÁ Kamila, ŠOTNER Michal, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Starosta - v první řadě chci za celé zastupitelstvo popřát panu řediteli PO SMM panu Zdeňku Kabelkovi k významnému životnímu jubileu (50. let).

Dále k vlastnímu jednání:

V minulých interpelacích bylo řečeno několik věcí. Odpověď panu Vybíralovi na lavku v Rakšicích – RM tuto otázku projednala, zadala vypracování investičního záměru na vybudování chodníku a řešení dopravní situace nejen ohledně zmiňovaného chodníku, ale i vyústění k silnici a následnému přechodu u křižovatky u jatek. Není to tak jednoduché, je k tomu potřeba znát stanovisko dopravní policie. Ve chvíli, kdy budeme mít investiční záměr vypracován, budete s ním samozřejmě seznámeni.

Mgr. Košíček interpeloval špatný stav vozovky na ulici Pionýrská na 3 místech. Byl zaslán reklamační dopis na zhotovitele Veselý, subdodavatel VHS Znojmo.

Ing. Blaha interpeloval tenisový kurt v zámeckém parku, opět bylo projednáno v RM a je to v gesci řešení SMM. Dále se jednalo o stavu budovy v horním zámeckém parku, RM tuto věc projednala a na jednom z nejbližších zasedání zastupitelstva města budete seznámeni s možným řešením celkového stavu v horním zámeckém parku.

Ing. Mokřý interpeloval problém s dotací o.s. Pospolu, to bylo již vyřešeno, čeká se na jednání komise pro rozdělování veřejné podpory, kam RM tento problém odkázala k návrhu řešení.

Ing. Blaha – Redakční rada a jejich jednací řád a následně jejich statut – následně se RR sešla k Moravskokrumlovským novinám v tomto týdnu a je nutno zvolit předsedu RR tak, aby tento měl odpovědnost k zastupitelstvu města a mohl následně předávat přímo informace z jednání. Ptám se, byl by v zastupitelstvu návrh na předsedy RR? **Ing. Šotner** – navrhuji pí. Poláchovou. **Mgr. Škarková** – Ing. Mokřý.

Hlasujme tedy podle abecedy:

Kdo je pro, aby předsedou Redakční rady byl Ing. Mokřý

Hlasování: neodsouhlaseno

Pro: 2 – ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 12 - BLAHA Josef, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Ing., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, POLÁCHOVÁ Kamila, ŠOTNER Michal, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Dále je navržena pí. Poláchová . Kdo je pro, aby předsedkyní Redakční rady byla pí. Poláchová?

Hlasování: neodsouhlaseno

Pro: 9 – BLAHA Josef, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Ing., KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, ŠOTNER Michal, Ing., TŘETINA Tomáš, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing.

Proti: 0

Zdrželi se: 5 - POLÁCHOVÁ Kamila, KOČÍ Irena, ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, ZPĚVÁK Josef

Toto zastupitelstvo města ne zvolilo předsedu Redakční rady. Zároveň ale poprosím pí. Polachovou, zda by nepřipravila příští jednání RR k vydání novin, tak aby se RR sešla a proběhla. **Pí. Polachová** – poslední 3-4 měsíce jsme tam 2. Pokusím se obvolat všechny a najít nějaký termín, tak abychom jsme se sešli všichni.

Starosta – dále mám pár informací k řešení interpelace o střetu zájmu při hlasování o dotaci pro FC Mor. Krumlov (s mojí osobou) a následně (s pí. Polachovou) s dotací pro o.s. SPOT. Vzněl jsem dotaz na ministerstvo vnitra na odbor dozoru a kontrolu veřejné správy. Odpověď přišla v těchto dnech, proto jsem nestihl vyhotovit zprávu pro Vás, pouze si dovoluji ocitovat jeden odstavec : “polemizujeme s názorem, že z titulu funkce statutárního orgánu místního o.s. se starosta či jiný člen zastupitelstva automaticky dostává do střetu zájmu při projednávání záležitostí týkající se tohoto sdružení,.....“. Čili jednoznačně je vyloučen ze střetu zájmu jakýkoliv člen zastupitelstva města, který je statutárním zástupcem nebo členem nějakého výboru v jakémkoliv sdružení, tzn. na základě minulého jednání to byl Ing. Šotner a pí. Polachová, rybáři – Mgr. Košíček,...atd. Dále je zde vysvětleno asi na 3 stranách, jakým způsobem je to se starostou. Tento materiál Vám předložím na příštím zasedání zastupitelstva města, tak aby jste ho měli kompletně k dispozici. Situaci lze řešit systémem, který je tady popsán. Jedná se spíše o etický problém.

Dále zastupitelstvo města uložilo vedoucí finančního výboru převést prostředky ve výši 144.000,- Kč města LSPP do všeobecné rozpočtové rezervy, to bylo provedeno. A zároveň připravit materiál do ZM o odstoupení od smlouvy se subjektem Czech Radar. Tento materiál bude připraven na 26.09.2011.

Příchod PharmDr. Strieglerová – 16.15 hod. – v tuto chvíli je přítomno 15 členů zastupitelstva města.

Místostarosta – informace o stavebních pracích : postupně je dokončeno autobusové nádraží (sociální zařízení na něm). Čekáme na kolaudaci. Rozběhnout bychom měli sociální zařízení v průběhu příštího týdne. Průtah – tam jsou důležité 2 termíny – 05.09.2011 by měla být dokončena pokládka chodníku na II. etapě, od 12.09.2011 bude oficiálně II. etapa otevřena, podrobnosti v materiálech Různé. Příští středu 07.09.2011 začne akce – silnice k nádraží od křižovatky na Rokytňou po železniční stanici – hlásíme rozhlasem, je informace také na webu města, budeme opravovat kostky, které vedou k železniční stanici. A to vždy po jedné straně, průjezd zajištěn pouze autobusy MHD, od 07.9.–18.09.2011. Dále Dyje II a MŠ Palackého : dokončovací práce před školkou, chodník je zdevastován, opravit – raději nový chodník + řešení dvora od vrat k budově školky - do konce roku připravujeme investiční záměr na celkovou obnovu dvora MŠ.

2. INTERPELACE

Pan Zpěvák - sjezd u garáží u Boroviček – množí se dotazy, proč tam není chodník snížený. Pro někoho jde o jedinou přístupovou cestu. Přes most, který má nosnost ne více než 1,5 t to bohužel pro někoho bude nemožné. Při povodních bychom nemohli ke garážím. Zda by nebylo dobré vést nová jednání s policií, dokud tu Skanska je. Tyto důvody tu jsou. **Starosta** – v této chvíli je zpracováván statický posudek na nosnost mostu. Ve chvíli, kdy jej budeme mít zpracovaný, vejdem v jednání s policií ČR. Bohužel ale neočekávám změnu stanoviska. Cestou by bylo zvýšení tonáže mostku. Je zde vážný zájemce o koupi zahrádky a tím pádem tam ze shora také nesjede. Avie tam projede. **Ing. Šotner** – zda se také řeší sjezd obousměrný či jednosměrný? Navrhuji variantu – plná čára doprostřed ulice a bude se jezdit pouze jedním směrem dolů. **Pan Procházka** – myslím, že jde o vjezd na silnici z místa, které leží mimo silnici, tzn. jsou tam garáže, které byly povoleny a prý existuje usnesení RM či ZM, které říká, že se tudy bude jezdit. **Starosta** – veškeré argumenty, které říkáte byly řečeny. Sjezd byl původně udělán, přišel dopravní policista, řekl zrušit, nepovolit, neschválit, nezkolauduji to tu, pokud zde bude sjezd. Proto se to celé muselo předělovat. Důvodem je – nedostatečné rozhledové

vzdálenosti. Musíme tam udělat křižovatku, která bude splňovat veškeré parametry, které má křižovatka mít. Na dalším KD se tuto otázku budeme snažit otevřít a dáme Vám odpověď. Předpokládám, že bude i posudek na most. **Pí. Polachová** – jedná se mi o křižovatku na ulici Smetanova - při jednání nám pan Lattner řekl, že se nemusíme bát, že budou širší chodníky a nic tam nevjede. **Starosta** – vejdem v opětovné jednání s Policií na základě zasedání ZM a na příštím ZM znovu tuto otázku otevřeme. **PharmDr. Strieglerová** – chci se zeptat – v tomto období je uzavřena Zámecká ulice a náhradním řešením je, že automobily jezdí po ulici Palackého a jsou řízeny semaforem. Zda je tedy možné, po dobu uzavírky zvolit jiný harmonogram svozu odpadu, pak se stává, že tam vjede auto, zablokuje se tam a čeká se. **Starosta** – tato situace potrvá pouze 12 dní, v dnešním materiálu je dohoda o předčasném užívání stavby. Vydržme to prosím ještě 12. dní. **Pí. Polachová** – jak má město pojištěny úrazy ve školce? **Ing. Vavřina** – každý právní subjekt jako příspěvková organizace MŠ má povinnost ty děti mít pojištěny ve své režii. **Pí. Polachová** – četla jsem, že zřizovatel je povinen. **Starosta** – principiálně jde o stejnou otázku jako u ZŠ a ostatních škol. **Pí. Polachová** – nejde, vyčetla jsem, že od ZŠ nahoru se to posuzuje podle zákoníku práce ale MŠ jsou podle občanského zákoníku. Proto se ptám, protože vznikl na MŠ Palackého úraz, rodiče si mně stěžovali, že si tam dítě zlomilo ruku a prakticky se to dozvěděli až 4 dni poté, až 5 den se ptali, kde si tu ruku zlomilo. Zápis byl udělaný, ale odškodnění, bolestné nedostali. Což si myslím, že na to mají nárok. Ale nebylo jim vyhověno, ani s nimi nikdo nejednal. Pouze řekli, že školka na to pojištěna není. Mám tu i lékařskou zprávu. **Starosta** – v této chvíli na to neumím odpovědět. Do příštího ZM vedoucí odboru školství Ing. Marie Brücková připraví materiál, projedná jej RM a následně ZM. Můžete o tom spolu o přestávce jednat. **Pan Kubík** – z důvodu rekonstrukce bude uzavřena silnice mezi odbočkou na Rokytňou a žel. stanicí. Že bude průjezd pouze pro autobusy. Bude tam průjezd i pro popeláře? **Místostarosta** – zítra máme ohledně tohoto jednání, problém by to rozhodně neměl být. **Starosta** – půjde opět o 14 dní velice hektických a poprosím Vás, abychom měli všichni minimálně podobný pohled na danou věc. Protože, vzniknou komplikace při dopravě na vlakové nádraží. V tomto období je opravdu nutné využívat MHD. Nebude mít dovolen průjezd ani Retex, nebude doprava pro osobní auta, pro kamióny. Ve výjimečných případech to nějakým způsobem uděláme, ale opravdu výjimečně (1x týdně) pro popeláře. **Ing. Kocanda** – uvažovalo se o posílení autobusové dopravy? Bude zajištěna dostatečná kapacita? **Starosta** – ano. Není problém operativně posílit dopravu. Na dotaz, proč se na nádraží nepracuje mi bylo odpovězeno, že jde o technickou přestávku. Na nádraží byl problém s tím, že nebyl dostatečně projekčně zajištěn okruh, zpoždění o týden.

3. ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ Č. 13/2011, 14/2011 A 15/2011 – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta – představuje materiál. **Ing. Blaha** – dotaz k rozpočtovému opatření č. 15, částka 170.000,- Kč oprava pódia Polánka, o co se jedná a kdo to schvaloval. **Starosta** – opravu schválila RM na základě svých kompetencí v částce do 200.000,- Kč a je to připraveno na hody, které proběhnou tento týden. Tato částka je maximální možná, s tím že, RM schválila 134.000,- Kč, které byly na základě investičního záměru předloženy. **Starosta** – čte zápis z FV konaného dne 21. a 24. 08.2011.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města bere na vědomí předložený zápis z jednání finančního výboru ze dne 21.8. – 24.8.2011

Rozpočtové opatření č.13/2011

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č.13/2011 provedené Radou města Moravský Krumlov v předloženém znění.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 15 – BLAHA Josef, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Ing., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, POLÁCHOVÁ Kamila, STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠOTNER Michal, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Rozpočtové opatření č.14/2011

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č.14/2011 v předloženém znění.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 15 – BLAHA Josef, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Ing., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, POLÁCHOVÁ Kamila, STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠOTNER Michal, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Rozpočtové opatření č.15/2011

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č.15/2011 v předloženém znění.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 15 – BLAHA Josef, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Ing., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, POLÁCHOVÁ Kamila, STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠOTNER Michal, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

4. ZÁSTAVNÍ SMLOUVA – PŮJČKA ZE SFŽP ČR NA PROJEKT „DYJE II“ – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta – Ing. Kašková je přítomna jednání. Je připravena na případné dotazy. **Ing. Šotner** – město má poskytnout záruky na 4.215.880,- Kč, poskytujeme 2 domy, které jsou odhadnuty na 8.454.000,- Kč. Proč je tam daleko vyšší hodnota? **Ing. Kašková** – toto vychází z metodiky, kterou se řídí při schvalování těchto půjček a zástavních smluv. Vzhledem k tomu, že se jedná o bytový dům, tak ten má koeficient 2, což znamená, že ta hodnota té nemovitosti i proto, aby ten fond ji vzal jako zajištění té půjčky, musí být dvojnásobná. Pokud se jedná o podnikatelský objekt, koeficient je 1,3. **Ing. Blaha** – Rozdíl v částkách – první na 4.225.000,- Kč a druhá – zástavní smlouva je na částku 31.551.000,- Kč. **Ing. Kašková** – jedná se o projekt, který sdružuje dohromady Třebíčsko-Žďársko, existuje dnes smlouva o poskytnutí podpory a ta smlouva je na realizaci akce Dyje II. vč. Krumlova. V rámci této velké smlouvy je schválena půjčka, a ta vlastní půjčka je ve výši těch 31.551.000,- Kč. Možnost této půjčky využili svazek Třebíč a svazek Boskovice. Proto ta výše – ta vyšla z finanční analýzy. Na svazek Třebíč vyšlo cca 21.000.000,- Kč a ty dále dělíme na Krumlov, Jemnici a Vladislav. Jde o rozdělení částek přesně podle poměru investičních nákladů, tak jak se vy podílíte na té stavbě. Proto na Vás připadá výše půjčky 4.215.880,- Kč. Dnes tu máte ke schválení základní smlouvu, má stejné číslo akorát název II. Existují zástavní smlouvy Z1 a Z7, ty další a ty schvalovalo ZM ve Vladislavi, Příměři,...Až budou všechny smlouvy schváleny, v tu chvíli dostane projekt Dyje půjčku ve výši 31.551.000,- Kč.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje Zástavní smlouvu č. 080022661-Z2 se subjektem : SFŽP ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha, IČ : 00020729, na zástavu nemovitostí v majetku města z důvodu realizace půjčky pro financování projektu „Dyje II“ v předloženém znění a pověřuje starostu města jejím podpisem.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 14 – BLAHA Josef, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Ing., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, POLÁCHOVÁ Kamila, STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠOTNER Michal, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 1 - ZPĚVÁK Josef

Starosta – návrh smlouvy byl přijat, bude podepsán a poslán do Třebíče. Děkuji Ing. Kaškové. Ing. Kašková – odchází v 16.38 hod.

Příchod Bc. Procházky – 16.39 hod. – v tuto chvíli je přítomno 16 členů zastupitelstva města.

Prosím dále abyste si vzali materiál – bod Různé – **DOHODA O PŘEDČASNÉM UŽÍVÁNÍ STAVBY**

Starosta představuje materiál. **Ing. Šotner** – jedná se jen o chodníky nebo i o silnici. **Ing. Vavřina** – rozdělují se to tu na 2 smlouvy. Stejná smlouva je se SÚSkou. To stejné má SÚS pro silnici.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje Dohodu o předčasném užívání II. etapy stavby „III/4133 Moravský Krumlov, průtah“, se subjektem : Skanska a.s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha, IČ : 26271303 v předloženém znění a pověřuje starostu města jejím podpisem

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 16 – BLAHA Josef, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Ing., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Bc., PROCHÁZKA Pavel, POLÁCHOVÁ Kamila, STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠOTNER Michal, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

5. DISKUZE (aktuální informace o MSE)

Starosta – 5 pláten je srolováno v Praze, uloženo v depozitu. 15 pláten je vystaveno v M.K.. V současné chvíli nemáme žádný právní doklad k tomu, abychom mohli vystavovat plátina na zámku. Proběhlo několik jednání, několik výzev k řešení této situace z mé strany. Vznosl jsem dotazy na právní kancelář, jakým způsobem lze v této věci dále postupovat. Starosta čte odpověď (příloha č. 1). Jediný možný postup je postupovat podle zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči – domáhat se toho, aby příslušná organizace státní památkové péče, vydala odborné stanovisko, na jehož základě by mohl Obecní úřad s rozšířenou působností vydat opatření, které by bylo vlastníky kulturní památky uloženo učinit takové úkony, aby nedošlo k jejímu ohrožení, poškození nebo znehodnocení. To však pouze za předpokladu, že org. státní památkové péče dojde k závěru, že odvoz pláten do Prahy by mohl znamenat jejich zničení, poškození. Požádali jsme tedy Národní památkový ústav o vydání stanoviska k našim posudkům, které máme (máme 3). Bylo odesláno 25.07.2011, ve lhůtě 30 dnů jsme nedostali žádnou odpověď. Zítra odchází dopis na nadřízené, na vyšší instituci než je Národní památkový ústav, tedy na Ministerstvo kultury o vydání stanoviska k možnému převozu do Prahy. Zpochybňujeme na základě odborných stanovisek to, že lze vystavit obrazy ve Dvoraně Veletržního paláce. Podnikáme určité kroky po určitých „politických liniích“, tak aby zastupitelstvo hlavního města Prahy, se ještě jednou zabývalo na svém zasedání kauzou MSE. Odeslal jsem dále dopisy – na prezidentskou kancelář, na hejtmanskou kancelář, na primátorskou kancelář, na ministra zahraničí. Bez odpovědi. Jsem z toho na rozpacích a velmi ... V této chvíli se dostáváme všichni na jednu loď, pojďme o tom diskutovat. **Pan Zpěvák** – když nemá Krumlov nic v ruce, Praha má důkaz, že je to Praha? **Starosta** – to je právě zpochybněno Johnem Muchou u soudu a soud nevydal žádné stanovisko k této kauze. Tzn. rodina Muchova znovu zpochybnila vlastnictví díla, protože existuje dopis, který jsem tedy neviděl, kterým Alfons Mucha odbřeměňuje hl. město Prahu od tohoto závazku vybudovat pro MSE vlastní skanzen. **Pan Zpěvák** – tomu rozumím. Pokud ale vím, šlo o dar od Muchy českému národu. Má tedy Praha nějaký doklad, že je přímo Praha vlastníkem? **Starosta** – právě na základě této úvahy byl vznesen dotaz – jestli mi jako město můžeme vznést nárok na to, že bychom Epopej mohli nějakým způsobem vlastnit. Bylo mi řečeno, že my jako město ne. Kde skončí Epopej, rozhoduje v této chvíli soud. **Pí. Polachová** – chci se zeptat – když by mělo dojít k odvozu, bude to ještě teď v listopadu? Kdy hrozí odvoz zbývajících 15 pláten? **Starosta** – ukončení sezóny je k 31.10.2011, zatím nechci říkat k čemu by mělo dojít. **Mgr. Škarková** – je ve hře i jiné místo než je Veletržní palác? **Starosta** – ne, Praha zatím řekla, že MSE převezde do Dvorany Veletržního paláce. Připravuje výstavu přibližně 2-letou s tím, že k tomu má vydány katalogy, investovali do toho cca 5.000.000,- Kč a následně z japonské strany došlo k návrhu zapůjčení této Epopeje do Japonska. Na základě toho pak vzniklo mé vyjádření. Praha vyčlenila 220.000.000,- Kč na opravu Pražské jízdárny, přemýšlí v jiných číslech než my. **Mgr. Košíček** – nebylo by vhodné rozšířit to i na převod do Japonska ne až po 2 letech. Máme teď posudky na Veletržní palác. Dokud není vyřešen spor, nehýbat s Epopejí. **Starosta** – vznosl jsem dotaz na právní kancelář, zda mi jako město nebo nějaká PO nebo já jako FO mohu podat žalobu na vydání předběžného opatření, aby se s Epopejí nehýbalo do vyřešení všech sporů. Odpověď byla, že nemohu, nemáme ani město, ani soukromá FO nemáme žádný vztah k tomu, abychom do

tohoto mohli vstupovat. To je přesně důvod, kvůli kterému jsem žádal rodinu Muchovu, aby vyžádala u Znojemského soudu stanovisko a oni mi řekli, že to dělat nebudou. Další informací je, že tento týden proběhla jednání s panem Ježovičem. Až se majitel zámku či generální představitel pan Rozin vrátí z dovolené, proběhnou další jednání o vlastnictví či spoluvlastnictví zámku, výstavních prostor. Termín podání žádosti o dotace by byl do konce 09/2011 splníme. Na příštím ZM s tím budete seznámeni. Nedovolím si nic podepsat, dokud s tím nebudete seznámeni. Jde také o problém, že pokud dotaci dostaneme, musíme mít prostory pronajaté minimálně 10 let. K tomu se ale nechce Incheba zavázat. To by jim snížilo prodejní cenu zámku. To, co jsme měli dohodnuto před x měsíci, pan Ježovič vrátil úplně na začátek. Nevím z jakého důvodu. 26.09.2011 bychom měli mít na ZM nějakou informaci. Pravděpodobně Vás svolám na pracovní setkání, kde o tomto budeme mluvit, budete včas informováni.

Pí. Polachová – v bodě diskuze bych se chtěla zeptat, jaká je aktuální smlouva s Ivančickou televizí. Poslední dobou tam nedávají žádné akce z Krumlova, bývá tam pouze zastupitelstvo. Veškeré akce tam nejsou. MěKS tam materiály posílá – seznamy akcí, přesto se tam nic neobjevuje. Platili jsme vždy paušál ročně. **Starosta** – smlouva je platná, byla schválena ZM cca v roce 2007, kdy jsme usilovali o znovuzavedení kabelové televize. **Ing. Florianová** – jde o provozní záležitost. Televize Ivančice je zastoupená FO panem Voborným, který vysílá. **Starosta** – na příští zasedání ZM tuto smlouvu předložit, členové ZM ji prodiskutují a následně k tomu přijmeme nějaké usnesení. **Pí. Polachová** – chci k minulému zápisu. V bodě 20c jsem se zdržela hlasování, prosím o opravu.

6. USNESENÍ

Usnesení, které je přílohou zápisu, přednesl : **Mgr. Jan Košíček**

7. ZÁVĚR

Pan starosta ukončil zasedání Zastupitelstva města v **17.10** hodin.

Zapisovatel:

.....
Ing. Pavel Vavřina

Ověřovatelé zápisu:

.....
Ing. Michal Šotner

.....
Mgr. Taťána Škarková

V Moravském Krumlově, dne 05.09.2011

.....
Mgr. Zdeněk Juránek
místostarosta města Moravský Krumlov

.....
Mgr. Tomáš Třetina
starosta města Moravský Krumlov