

ZÁPIS

**z 10. zasedání zastupitelstva města v Moravském Krumlově, konaného dne 07.11.2011
v zasedací místnosti Městského úřadu, začátek zasedání v 16:00 hod.**

Přítomno : 18

Omluveni :Bc. Pavel Procházka, PharmDr. Strieglerová

Přišli později : 0

Zapisovatel: Ing. Pavel Vavřina

Ověřovatelé zápisu: Ing. Miloslav Souček, Mgr. Květoslava Kotková

Návrhová komise: Ing. František Šlapanský, pí. Irena Kočí, pan Josef Vybíral, pan Pavel Procházka

1. ZAHÁJENÍ, SCHVÁLENÍ PROGRAMU, STANOVENÍ ZAPISOVATELE, VOLBA OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU A VOLBA NÁVRHOVÉ KOMISE, PLNĚNÍ USNESENÍ

10. zasedání ZM zahájil pan starosta v **16.04** hod. Přivítal přítomné členy ZM a konstatoval, že je přítomno **18 členů** ZM. Zkonstatoval, že je Zastupitelstvo města usnášeníschopné, pro přijetí usnesení je potřeba **11 hlasů**. Program a materiály k dnešnímu jednání jste obdrželi roznáškou domů, emailovou poštou popř. zde na místě.

Starosta – opravit bod 5 – 5a. zápis z FO, bod 5b. – zůstává stávající bod, který je uveden. Na základě připomínek stahuji z jednání bod 15 - 1a. Bude zařazen na dalším jednání ZM po upřesnění údajů, které vznikly na základě členů RM. Zároveň navrhuji diskuzi ke každému bodu zvlášť. Pro přítomné občany upozorňuji, že výstavbou Bioplynové stanice se budeme zabývat v bodě – Interpelace (druhý bod jednání). Minulý zápis je bez připomínek, bude tedy uložen do archivu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje program dnešního jednání v upraveném znění, a aby rozprava probíhala ke každému bodu zvlášť.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Byli navrženi tito ověřovatelé zápisu: Mgr. Květoslava Kotková, Ing. Miloslav Souček

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie,

TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Byla navržena návrhová komise ve složení: Ing. František Šlapanský, pí. Irena Kočí, pan Josef Vybíral, pan Pavel Procházka

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Starosta – upozorňuji všechny přítomné, že dle platného jednacího řádu se do diskuze k projednávanému bodu mohou přihlásit zastupitelé před zahájením diskuze a diskutovat budou v pořadí přihlášení, následně mohou mít technickou připomínku v délce 2 minuty a to maximálně 2x. Občané mají právo promluvit v bodě Různé. Přítomným zastupitelům, jejichž vystoupení se týká možné výstavbě Bioplynové stanice, navrhuji, abychom umožnili vystoupení zástupců občanů v bodě Interpelace.

Návrh usnesení :

V bodě Interpelace bude umožněno vystoupení zástupců občanů na téma Bioplynová stanice.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Starosta - Zároveň musím upozornit, že se všichni musíme řídit platným jednacím řádem. Tzn. délka vystoupení max. 5 minut. Upozorňuji na zásady, kterými se řídí slušná společnost. Tzn. v jednom okamžiku mluví pouze 1 člověk, lidé mají právo na odlišný názor, veškeré výhrady směřují k věci ne proti lidem.

Dále bych chtěl poděkovat touto cestou všem účastníkům boje za zachování pláten MSE v Moravském Krumlově, především dvěma studentům panu Adamu Škárkovi a panu Vojtěchu Jelínkovi. Situace je nyní taková – plátna jsou odvezena, 5 zatím zůstává v Krumlově.

Od soboty 5.11.2011 je v provozu nové vlakové nádraží – ukazuje prezentaci.

Otevření průtahu od 14.11.2011, slavnostní zahájení 16.11.2011 – nám. T.G.M. ve 14.00 hod.začnou platit nové jízdní řády (jízdní řády platné od 14.11. do prosince), budou k dispozici, prosím o nahlášení případných nesrovnalostí, aby mohly být dodatečně upraveny.

V závislosti na počasí budou přerušeny práce oprav Kanalizace v rámci projektu Dyje II..

2. INTERPELACE

Starosta - Nyní k programu. Rozdělíme Interpelace na 2 části – Prvně budeme projednávat možnou výstavbu bioplynové stanice. Následně po projednání diskuzi ukončíme a budeme pokračovat dalšími interpelacemi.

1. Výstavba bioplynové stanice – **Ing. Kocábová** – chtěla jsem požádat zastupitele města, aby dobře zvážili, až budou hlasovat o prodeji pozemků firmě BC ENGINEERING (dále jen BPS – bioplynová stanice) za účelem výstavby BPS. Je pravdou, že vy zastupitelé, jste byly seznámeni, mohli jsme být i my seznámeni, kdybychom chodili na zastupitelstva. S tím, jak BPS prezentovala firma. Nedomnívám se však, že by to byla prezentace, která by přesně naznačovala, co tato výstavba přináší našemu městu. Nedomnívám se, že Vám všem, je přesně známo a nám už vůbec ne, jaké výhody pro město z toho plynou. Nebyli jsme seznámeni s případnými negativy. A negativa určitě jsou. Domníváme se, že každá slušná firma, která chce stavět na území našeho města, by měla mít především zájem sama iniciovat setkání s občany. Toto se nestalo. Proto Vás chci Vážený zastupitelé poprosit, uvažujte, přemýšlejte, jestli BPS tohoto typu, která se zde má stavět, která není napojena na žádný zemědělský komplex, která bude sloužit čistě k výrobě elektřiny a k zisku firmy, která tuhleto elektrárnu bude provázet. Je to opravdu to, co naše město potřebuje? Děkuji. **Mgr. Drahozalová** – vítám Vás všechny a děkujeme za podporu. Chci úvodem říct, že souběžně zde v Moravském Krumlově kolovaly dvě petice. Občané měli možnost podepsat dvě petice – rozdílné znění, ale cíl byl stejný. A my oba dva petiční výbory, jsme na určitých jednáních společně byli. Zvažovali jsme společné kroky. Před zahájením ZM jsme každému zastupiteli poskytli informace, které jsme přes 2 týdny schraňovali, jelikož jsme se opravdu snažili zjistit smysl bioplynové stanice v Moravském Krumlově. Po prostudování materiálů pochopíte, některá naše proti. Chtěla bych apelovat na 2 dokumenty, na kterých jsou uvedeny naše připomínky a navazují na ostatní dokumenty, které Vám poskytujeme. Naše připomínky se týkají prezentace, která byla uvedena na webových stránkách Moravského Krumlova od dubna. Nikde to neviselo, nikde to nebylo v Zrcadle, ani v Moravskokrumlovských novinách na to upozorňováno, abychom se dívali. Zveřejněno bylo, náš problém, že jsme to neviděli. Opravdu Vás žádám, aby jste se na připomínky dobře podívali, některé výhody pro město, které jsou tam prezentované nebo i kladné případy (bioplynová stanice v Kněžicích či v Třeboni) jsou opravdu kladné, ale myslíme si, že s naším městem to nemá absolutně nic společného, jelikož žádná energie, která by tady byla zpracována, nebude městem využívána ve školách či úřadech. Doufali jsme, že své původní rozhodnutí budete revokovat a pozastavíte rozhodnutí o prodeji pozemků až po té, co budou občané a vy blíže informováni o možných důsledcích BPS v M. K. **Starosta** – ZM přijalo následující usnesení – souhlas se záměrem výstavby BPS – tento souhlas slouží jako podklad k územně stavebnímu řízení, následně město musí prodat pozemky, vydat souhlas se stavbou. Jsme tedy nejprve v bodě 1. Na dnešním programu byl bod 2 – prodej pozemků – ten byl stažen, dnešní ZM o tom jednat nebude. Na základě informací, které ZM dnes dostalo ohledně dopravní studie a ohledně dalších materiálů (děkuji za jejich přípravu). Zároveň jsou zde přítomni zástupci společnosti a navrhuji následující postup : příští týden v pondělí 14.11.2011 v 16.00 hodin na tomto místě se uskuteční setkání se zástupci společnosti BC ENGINEERING, která představí občanům svůj projekt a zodpoví Vám veškeré Vaše dotazy. Zároveň je to upozornění pro zastupitele. Byl bych rád, aby se této besedy zúčastnili. Souhlasíte s tímto termínem? Ano. Zároveň občanům znovu připomínám datum a čas pracovní besedy. **Mgr. Košíček** – po objasnění spousty věcí, nemám už co moc diskutovat. Chtěl jsem interpelovat zástupce firmy, aby nám nějakým způsobem vysvětlili určité věci. Na minulém ZM jsem žádal o dodání materiálů (ohledně dopravy a ostatních věcí). Ty byly předloženy dneska a teď už nemám o čem moc diskutovat. Byl bych rád, kdyby do připomínek, byli schopni zdůvodnit, co je za ekonomický přínos pro naše město atd. Přijde mi nelogické,

převážet materiál stovky km za rok od místa vzniku do místa zpracování. Drtivá většina BPS vzniká na místě reprodukce. Tzn. v místě zemědělských podniků, kde to má logiku. A nemůže se tomu vůbec člověk divit, že se tam ten materiál zpracovává. Nerozumím tomu, že odněkud, kde se to vyprodukuje, se to bude vozit sem do Krumlova. To prosím příští týden pečlivě vysvětlit. **Pí. Kočí** – úvodem chci poděkovat iniciátorům té petice, protože jsem si připadala jako sám voják v poli. Děkuji, že jste se toho ujali. A chci říct jedno. Určitě jste se z tisku dozvěděli, že vláda pozastavila nebo Ministerstvo životního prostředí dotace na tyto bioplynové elektrárny. Po zkušenostech s fotovoltaickými elektrárnami, které vyrostly jako houby po dešti, nakonec zisky zaplatíme my, daňový poplatníci. Na Krajské regionální radě, se toto probíralo a naprosto souhlasili s tím, že se to zastavilo a to z jednoho prostého důvodu – jde o velkou devastaci krajiny. Pokud tu začnou zemědělci pěstovat pouze kukuřici, znehodnotí půdu (stále dokola sázená kukuřice, zem zničí). Od samého začátku jsem proti těmto BPS, nedávají my smysl – říkala jsem to na ZM i na RM. Kdyby tam mělo být 60-100 pracovních míst, budu chodit s rouškou na ústech, ale kvůli 4 pracovním místům nechat si zdevastovat trochu opravenou silnici směrem k nádraží (7 aut má projet za 1 hodinu, 20.000 t kukuřice). Vy co vlastníte rodinné domy – jde o znehodnocení nemovitostí. Když si budu jako brňák kupovat domek na vesnici, rozhodně se podívám, jaká je tam průmyslová zóna a rozhodně si nekoupím domek pár set metrů od BPS. **Starosta** – musím to uvést na pravou míru. Je potřeba, abychom si vzájemně nelhali. Tzn. neuváděli nesmysly a nepravdivé údaje. Tyto nepravdivé údaje jsou uvedeny v jedné ze dvou petic – nebude jezdit taková tonáž. Je potřeba si uvědomit jednu základní věc a to že všichni členové zastupitelstva města, řádně zvoleni v komunálních volbách, jsou lidé, kteří Vám všem naslouchají. Stačí jen projevit zájem o diskuzi. Chtít se bavit na dané téma. Proč to říkám, Ing. Kocábová či celý petiční výbor – zástupci z každého petičního výboru budou zváni na všechna jednání, která povedeme se společností BC ENGINEERING k možné výstavbě bioplynové stanice v Moravském Krumlově. **Vrastyak** – my také vnímáme potřebu vysvětlit občanům chod BPS a v zásadě, nedá se souhlasit s tím, co dámy a zastupitelé konstatovali. Tzn. příští týden budeme zde a budeme k dispozici k vysvětlení – na Vaše dotazy, prostě vysvětlit celou věc od začátku. V průběhu týdne kdokoliv kdo bude mít zájem, nás může oslovit emailem, telefonicky, jsme k dispozici i na webových stránkách. **Ing. Kocábová** – chtěla bych touto cestou poděkovat všem občanům, kteří dnes přišli a podpořili na dnešním zasedání naše petice. **Pan Palát** – je mi líto, že se projednání nezastavilo hned v prvopočátku. Mor. Krumlov je tak hezké městečko v údolí. Už se podařilo z údolí odstranit jednu firmu, která životní prostředí jakýmsi způsobem devastovala a na druhé straně se bavíme znovu o tom, aby se znovu postavila podobná věc. Mám návrh, toto se týká všech obyvatel a pokud se to týká všech obyvatel města, tak o tom obvykle rozhodují občané referendem. Bylo by to férové. Děláme v zemědělství a jde o velký zásah do životního prostředí v Moravském Krumlově. Ta firma už byla někde jinde, kde je na základě referenda nechtěli a vy na základě bez jakéhokoliv vyjádření se občanů to přijímáte s otevřenou náručí. A to se mi nelíbí. **Starosta** – uvědomme si jednu věc. My, zastupitelé, nejsme jakousi partou lidí, kteří jsou proti Vám. Nikdo není proti lidem. Vy, jako zástupci petičního výboru, jste teprve minulý týden poprvé projevíli zájem o výstavu BPS. Už dvakrát prošlo jednáním zastupitelstva města. Můj telefon, pana místostarosty také, je veřejně znám. Není a nebyl problém zkontaktovat se s námi. K referendu je potřeba si uvědomit jednu zásadní věc. Jde o výjimečný nástroj postavený na úroveň voleb. Tzn. ve finále se ho musí zúčastnit minimálně 35% všech zapsaných voličů a zároveň, aby bylo rozhodnutí v referendu (otázka zjišťovací ANO/NE) uznáno za platné, musí být minimálně nadpoloviční většina platných hlasovacích lístků vyjádřena (ano/ne). Je to velmi finančně nákladné. Zastupitelstvo již ze svého názvu zastupuje občany a nemyslím si, že by někdo ze zastupitelů hlasoval proti svému vědomí a svědomí. V této chvíli referendum neodmítáme ale myslím si, že to není cesta, která by měla vést k výsledku. **Mgr. Drahozalová** – jde o důkaz, že občané informováni nebyli. Je pravdou, že na zastupitelstvu to projednávalo bylo a opravdu to v médiích neproběhlo (ani v Zrcadle,

v Moravskokrumlovských novinách). Poslední ZM bylo 29.09.2011 – zápis ze ZM se objevil na webu až 3 týdny po ukončení ZM – to jsme opravdu neměli dost času informace zjišťovat. **Starosta** – musím na to reagovat. Proběhlo to v Zrcadle, tisky jsou k dispozici (ukazuje titulní stranu Zrcadla s článkem o BPS), ale já o tom nemíním se přít. Nechceme se přít. Opakuji příští týden v pondělí 14.11.2011 v 16.00 hodin v zasedací místnosti MěÚ Mor. Krumlov, zástupci BC ENGINEERING Vám přednesou svoji prezentaci, vy na to budete moci reagovat. Ideální je dodat dotazy písemně ještě dřív a to před prezentací, aby na ně mohli připravit relevantní odpovědi. **Ing. Kocábová** - Proč písemné dotazy? **Starosta** – aby jste na ně dostali relevantní odpovědi. Neřekl jsem, že je musíte dodat, jen že by to bylo ideální. **Ing. Kocábová** – byli bychom rádi, aby beseda byla zcela otevřená, abychom si tam mohli pozvat i my naše zástupce. **Starosta** – tomu se ale nikdo nebrání. **Ing. Kocábová** – chtěli bychom ještě znát jména těch, kteří doposud jednali s danou firmou. **Starosta** – jednalo s nimi celé zastupitelstvo, další jednání jsem vedl já a pan místostarosta. A byly myslím dvě a byly v rámci přípravy materiálu na zastupitelstvo. **Pan Holoubek** – jaký je Váš názor, co to přinese městu Moravský Krumlov? **Starosta** – toto již tu zaznělo, odpovězeno Vám bude v pondělí zástupci firmy BC ENGINEERING. **Pan Holoubek** – chci znát Váš názor. Nezajímá mě názor té firmy. **Starosta** – můj názor v této chvíli není relevantní, protože je následně někoho ovlivňující. Já sdělím svůj názor v hlasování, tak jako každý z tohoto zastupitelstva. Já prosím Vás bioplynovou stanicí neobhajují, já pouze moderuji toto zasedání. **Místostarosta** – teď jsme dostali vypracovanou dopravní studii. Je k rozebrání na rohu stolu. **Holoubek** – to nás nezajímá. **Pan Kocáb** – propříště by bylo lepší tuto místnost ozvučit, vzadu není slyšet. Abychom se pak zbytečně nenapadli, že jeden na druhého křičí. Je to zbytečné, emocionální, proto to do příště ozvučte. **Mgr. Drahozalová** – zajímá mě v tom materiálu, který jsme dnes dostali, v kterém období byl tento průzkum dělaný, v jakém časovém období, není to z materiálu patrné. **Vrastyak** – jde o oficiální zprávu - průzkum silnic a dálnic – teď Vám tak rychle nepovím dané období, zapomněl jsem Vám k tomu přidat ještě další část, nemá to s námi nic společného. Jde o oficiální věc Silnic a dálnic. Průzkum doplním, není v tom problém. Jde o veřejný zdroj, je na stránkách firmy. **Pan Kocáb** – navrhuji, abyste vyhlásili referendum. **Starosta** – Prosím Vás, nejde jakoby „plácnout“ vyhledejte referendum. Referendum má určité náležitosti, není to o tom, že my teď tady vyhlásíme referendum. Zastupitelstvo se tím bude řádně zabývat, tak jako je jeho zvykem. Z dnešního jednání je stažen bod prodej pozemků, příští týden beseda zcela veřejná se zástupci firmy, která tu chce vystavět bioplynovou stanicí. Pokud si chcete přizvat k jednání kohokoliv, je to na Vás, máte možnost, není v tom žádný problém. Další ZM je 19.12.2011 a je možné, že se na tomto ZM budeme tímto zabývat.

2. část bodu interpelace – 16.40-16.43 hod. Místostarosta – chci Vás informovat o investičních akcích, které již proběhly :

Průtah – dokončovací práce (zábradlí u GmK), otevíráme o 3 týdny dříve než bylo domluveno. Poděkovat Ing. Brunclíkovi za spolupráci.

Nádraží – zprovozněno.

WC na autobusovém nádraží – vnitřní vybavení, pracovnice je nemocná.

Kanalizace Dyje II – dokončeny silnice na ulici Palackého a opravy na ulici Tiskárenská (do zimy), šachta před MŠ také dokončena. Na K.H.Máchy je připravena silnice na zimu. Na Dělnické dokončení v listopadu do konce roku. Terénní úpravy na ČOV (příští rok).

Ing. Brunclík – pan místostarosta už vše řekl. Místní rozhlas a sběrná zeď – ty se neprovádějí. Rozvaděč nový, vstupy do sklepů – vícepráce. Úprava výškových nesrovnalostí. **Pan Zpěvák** – jde o napojení z náměstí, kostky se vydrolují, je třeba se na to podívat. **Ing. Brunclík** – kostka musí být zapřena z obou stran. **Ing. Blaha** – zápis z KD odvodňovací žlab, co to přesně je? **Ing. Brunclík** – v místě u branky, stará část komunikace – místo uliční vpustě dát normální, je tam

vodovodní řád. **Ing. Kocanda** – zdůrazňuji sehnat odborníka. **Mgr. Košíček** – Splav, značka stop u zámku místo dej přednost v jízdě, opravy ulice Pionýrská. **Starosta** – zítra bude jednání za účasti pana tajemníka, mě a Ing. Černého, vedoucího dopravního odboru. Reklamace silnice na ulici Pionýrská, byla uznána.

Mgr. Košíček – podloží je špatné, stále ujíždí. Vyřešit to, než-li přestane platit záruční doba. **Ing. Kocanda** – provést zátěžové zkoušky komunikace. **Mgr. Kotková** – po silnici od jatek k diskotéce „Na Kačence“ není chodník. Jde o nebezpečný úsek. Dále na ulici Znojemská, před prodejnou Ivanka – v dopoledních hodinách probíhá zásobování, auta tam pak nemůžou projet. Navrhnout stát při zásobování na širším chodníku či úplně vjíždět do dvora. **Starosta** – před 9 lety s chodníkem na Kačenku přišla pí. Valachová, chodník stále nemáme. Znovu projednáme v RM., návrh na parkoviště předložíme na RM a budeme se s tím muset zabývat, musíme to také probrat s panem Sklenářem, nesouhlas majitelů. **Pan Procházka** – úprava dopravního značení u lacrumu – most 1,5 t – někdo oddělal značku. **Pan Kabelka** - udělali jsme studii za 32.000,- Kč, nosnost mostu je možná až do 12t. Je řešeno zákazem vjezdu. **Starosta** – Policie průjezd nedoporučila a to pro nedostatečné rozhledové vzdálenosti, vybudování křižovatky by bylo zcela určitě velkou finanční investicí. **Pan Zpěvák** – existuje i varianta- co když? Dojet k lacrumu se nedá. Jak se dá pak při povodni přijet ke garáži. **Starosta** – jde pouze o zvyk tudy nejezdit. V případě povodni se postupuje dle jiných pravidel. **Pan Vybíral** – informovat o bioplyne rozhlasem, internetem, na úředních deskách,.... **Ing. Šlapanský** – Ing. Blaha měl na minulém zastupitelstvu obavy o Kontrolní výbor – je nadbytečné zasedat jen pro nedostatečný počet. Může se jednání Kontrolního výboru zúčastnit. **Ing. Kocanda** – úprava komunikace – křižovatka na Družstevní a Zd. Nejedlého – vjel do výmolu cyklista – zatím se k tomu zástupci firmy VaK nedostali. Dát jim lhůtu, upozornit je na vyřešení. Nic se s tím neudělalo.

3. KONTROLA ÚKOLŮ RADY A ZASTUPITELSTVA MĚSTA MORAVSKÝ KRUMLOV – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta – představuje materiál.

Pan Zpěvák – str. 2 z 5 – anonym Boží muka – kde to je a čí je to majetek? **Ing. Vavřina** – jde o dědictví našich otců. Na toto téma jsme vypracovali metodiku. Je to na křižovatce na Polánku, jsou přes sto let staré, při havárii vozidla se křížek srazil, majitelka SÚS od kříže dala ruce pryč. My jsme ho čestným prohlášením přijali. **Pan Zpěvák** – vždy se říkalo, že jde o kříž Bukačův. Měli by se o něj starat oni.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města bere na vědomí předložený materiál pro kontrolu úkolů RM a ZM města Moravský Krumlov

Bere na vědomí informace o probíhajících investičních akcích.

4. ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY MĚSTA MORAVSKÝ KRUMLOV – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta – představuje materiál.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu o činnosti Rady města Moravský Krumlov.

DODATEČNÝ MATERIÁL - Zápis z jednání Finančního výboru konaného dne 26.10.2011

Ing. Mokřý – v bodu 2 – rozpočet města Moravský Krumlov v příjmech, uvážlivé hospodaření. Ve výdajích máme větší zůstatky než jsme očekávali. Pokles spotřeby – 75% plnění DPH – polovina městských příjmů – dojde k dalšímu snížení spotřeby. **Starosta** – čte zápis FV- 5b – 3/Q.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis z jednání Finančního výboru ze dne 26.10.2011.

5. INFORMACE O PLNĚNÍ A ČERPÁNÍ ROZPOČTU MĚSTA MORAVSKÝ KRUMLOV ZA 3/Q 2011 – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o plnění a čerpání rozpočtu Města Moravský Krumlov za období leden až září 2011.

6. ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ Č. 18/2011 AŽ 22/2011 – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Rozpočtové opatření č.18/2011

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č.18/2011 provedené Radou města Moravský Krumlov v předloženém znění.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Rozpočtové opatření č.19/2011

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č.19/2011 provedené Radou města Moravský Krumlov v předloženém znění.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Rozpočtové opatření č.20/2011

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č.20/2011 provedené Radou města Moravský Krumlov v předloženém znění.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Rozpočtové opatření č.21/2011

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č.21/2011 v předloženém znění.

Pro: 17 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 1 - VYBÍRAL Josef

Rozpočtové opatření č.22/2011

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č.22/2011 provedené Radou města Moravský Krumlov v předloženém znění.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 17 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 1 - VYBÍRAL Josef

7. DODATEK Č. 1 KE SMLouvĚ O DíLO NA STAVBU „III/4133 MORAVSKÝ KRUMLOV, PRŮTAH“ A DOHODA O PŘEDČASNÉM UŽÍVÁNÍ STAVBY – předkládá Mgr. Zdeněk Juránek, místostarosta města

Starosta – materiál obdrženy dnes.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo uzavřené dne 29.03.2011 na stavbu „III/4133 Moravský Krumlov, průtah“ se subjektem : Skanska, a.s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha, IČ : 2627303 v předloženém znění a pověřuje starostu města jeho podpisem.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Bc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje Dohodu o předčasném užívání stavby „III/4133 Moravský Krumlov, průtah“ v kilometru 0,880 – 1,169 se subjektem : Skanska, a.s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha, IČ : 2627303 v předloženém znění a pověřuje starostu města jeho podpisem.

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Bc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

8. INFORMACE – ČOV ZÁMECKÁ – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta - minulý týden žádost na provozovatele – písemný dotaz – rekonstrukce Rokytná, Polánka – Praha peníze nedostane, aktualizujeme žádost. **Ing. Blaha** – poslední odstavec, poslední věta – naši specialisté. Interpeloval již před prázdninami, v tabulce uvedeno – nadstandardní zařízení – není tak dávno, co se zřizovala, v čem spočívá nadstandardnost? **Starosta** – v době projektování byly jiné limity vypouštění než platí dnes. Možnost osobního jednání s Ing. Kaškovou, představiteli svazku, ti Vám přesně odpoví na Vaši jakoukoliv otázku. **Ing. Kocanda** – mohli by se také účastnit zastupitelstva – odpovědět všem. Při jakémkoliv problému vinu nese vždy město. Odpovědnost musí být dána od začátku – kdo dává podněty k projektu, kdo projektuje,...vždy pak musíme zaplatit náklady a bez podílu dotace. Materiál my přijde alibistický, někdo musí nést odpovědnost. Účast jednání – Ing. Blaha, pan Vybíral, pan Procházka

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci k ČOV Zámecká.

9. STŘET ZÁJMŮ – INFORMACE - předkládá Ing. Josef Blaha, zastupitel města Moravský Krumlov

Ing. Blaha – materiály neútočí na žádnou osobu, ani na starosty. Napadl jsem pouze informaci. Chci, aby vše bylo jednoznačné. Jednoznačné vysvětlení z 8.ZM není zase až tak jednoznačné. **Starosta** – jsem rád, že se posudky shodují. Nehlasoval jsem, tedy hlasování o rozdělení veřejné finanční podpory jsem se v této věci nezúčastnil, smlouvu jsem nepodepsal. **Ing. Blaha** – nenapadal jsem hlasování, jen tu informaci.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města bere na vědomí předloženou informaci o střetu zájmů při hlasování o rozdělení VFP.

10. NÁVRH NA PŘEDÁNÍ MAJETKU MĚSTA DO SPRÁVY K VLASTNÍMU HOSPODÁŘSKÉMU VYUŽITÍ PRO PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACE SMM, ZŠ IVANČICKÁ, MĚKS – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Ing. Blaha – z jakého důvodu se převádí pozemky panu Kabelkovi? **Pan Kabelka** – pozemky máme v evidenci my. Jde o pozemky převedené z pozemkového fondu.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje předání majetku do správy k vlastnímu hospodářskému využití pro příspěvkovou organizaci SMM

Pozemek p.č. 1710/120 – 1525 m ²	15.661,75 Kč
Pozemek p.č. 582/23 – 2602 m ²	12.255,42 Kč

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG

Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Bc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing, ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje předání majetku do správy k vlastnímu hospodářskému využití pro příspěvkovou organizaci ZŠ Ivančická

Zateplení ZŠ Ivančická 27.744.486,00 Kč

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Bc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing, ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje předání majetku do správy k vlastnímu hospodářskému využití pro příspěvkovou organizaci MěKS

403-01/11 Klavír PETROF 12.300,00 Kč

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Bc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing, ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

11. NÁVRH NA VYŘAZENÍ NEUPOTŘEBITELNÉHO MAJETKU MĚSTA – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Ing. Blaha – jak funguje vyřazování majetku a jak se potom bude nakládat s vyřazeným majetkem.
Ing. Vavřina – jde o likvidaci, antivir před vlastním zabezpečením je bohužel zastaralý a není jej možné dále využít.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje vyřazení dále nevyužitelného a nepotřebného majetku města : Inv. č. 5-405/4/5 firewal, mail server, UPS, antivir v pořizovací hodnotě 308.384,- Kč.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Bc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

12. NÁVRH NA BEZÚPLATNÝ PŘEVOD - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Ing. Vavřina – jedna z částí. Připojení v bývalých místech pošty. Škola jej může dále využít bezúplatným převodem. Nejde o prodej.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje bezúplatný převod optického kabelu inv. č. 5-405/4/6 v pořizovací hodnotě 216.715,40 Kč a pověřuje starostu města podpisem příslušných dokladů.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 16 – DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Bc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠOTNER Michal, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 2 – BLAHA Josef Ing., VYBÍRAL Josef

Zdrželi se: 0

13. SCHVÁLENÍ SMLOUVY O DÍLO NA „VYPRACOVÁNÍ ZMĚNY Č. 6 ÚZEMNÍHO PLÁNU SÍDELNÍHO ÚTVARU MORAVSKÝ KRUMLOV“ – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta - Bude v něm možných 15 dílčích změn.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje uzavření smlouvy o dílo na „Vypracování změny č. 6 územního plánu sídelního útvaru Moravský Krumlov“ mezi Městem Moravský Krumlov (objednatel) a Urbanistickým střediskem Brno, spol. s r.o. (zhotovitel).

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel,

PROCHÁZKA Pavel, Bc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Zastupitelstvo města schvaluje finanční spoluúčast všech žadatelů o dílčí změny, které budou v chystané změně č. 6 ÚPSÚ Moravský Krumlov schváleny.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Bc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

14. NÁVRH NA PŘESUN INFOCENTRA ZE ZÁMECKÉ ULICE NA ULICI KOMENSKÉHO – předkládá Bořivoj Švéda, ředitel PO MěKS

Starosta – čte materiál. **Mgr. Škarková** – přesun + rekonstrukci počítáte hradit ze svých rozpočtů? Nebo přímo z prostředků města? Jde už o 4 přestěhování s následujícím dovybavením. Vítám to, dojde k rozšíření muzea. **Pan Švéda** – hradit celou akci budeme z našich možností, jde pouze o přesun. Nové vybavení ne. **Ing. Šlapanský** – pro neznalého se nedozví, kam se bude Infocentrum stěhovat. Chci, abyste mi předložil čísla s ekonomickou výnosností, ideový záměr. Je to důležité pro relevantní rozhodnutí. **Ing. Kocanda** – úspora 1 prac. místa + pronájem místa. Současné místo je prázdné. Byli jsme ujištěni, že nebudou vznikat s tímto spojené nové náklady. **Ing. Blaha** – jsou prostory připraveny k okamžitému nastěhování? **Pan Kabelka** – prostory jsou k použití. Problém je rekolaudace – z prodejny na kanceláře. **Pí. Polachová** – kulturní komise navrhovala sloučení MěKS s lčkem, úsporu vidím. Nelíbí se mi prostor za rohem, prostor o ničem. Pro turisty nedohádatelné. **Pan Kabelka** – byl vyvěšen záměr o pronájmu, nebyl od nikoho zájem. **Starosta** – navrhuji - odkládá své rozhodnutí ve věci přesunu Infocentra ze Zámecké ulice na ulici Komenského. **Pan Švéda** – nesrovnatelně nejlepší místo na Infocentrum. Prostory jsou ideální pro Infocentrum a po sloučení dojde k ideálnímu stavu. Prosím o odpověď co nejrychleji, abych mohl následně podniknout další kroky.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města odkládá své rozhodnutí ve věci přesunu Infocentra ze Zámecké ulice na ulici Komenského

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Bc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

15. SPRÁVA MAJETKU MĚSTA – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

1. Pozemky
2. ČEZ ENERGO - Pronájem kotelny sídliště

1. Pozemky

Staženo z jednání.

a) bc engineering s.r.o., Sloup 192

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje - neschvaluje prodej pozemků par.č. 2034/20 o výměře 894 m² a par.č. 2034/19 o výměře 2136 m² vedených na LV 10001 pro k.ú. Mor. Krumlov f. bc engineering s.r.o., Sloup 192, 671 73 Sloup za cenu 400,- Kč/m² a nákladů spojených s převodem majetku a převod majetku z evidence SMM do evidence majetku města a pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.

b) Žadatelka

Starosta – čte materiál.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města neschvaluje prodej části pozemku par.č. 2308/1 o výměře cca 250 m² za účelem vybudování parkovacího místa žadatelce.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Bc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

c) Prodávající

Starosta – čte materiál.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje odkup pozemků par.č. 1451/2 – ostatní plocha o výměře 100 m² a par.č. 1451/15 o výměře 22 m² vedený na LV 1616 v k.ú. Mor. Krumlov, které vznikly oddělením z pozemku par.č. 1451/2 o celkové výměře 134 m² dle GP č. 2365-566/2011 za cenu 100,- Kč/ m² od prodávajícího a pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 17 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠOTNER Michal, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 1 – ZPĚVÁK Josef

d) ATLANTA LOGISTIK, a.s., Dyje 75, Znojmo

Starosta – čte materiál.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje směnu nově vzniklých pozemků, které vznikly oddělením a scelením z pozemku par.č 1451/1 vedeném na LV 10001 pro k.ú. Mor. Krumlov na základě GP 2365-566/2011 označené jako díl „l“ o výměře 17 m² a díl „v“ o výměře 3 m² za pozemky par.č. 1430 o výměře 3 m² a par.č. 1764/14 o výměře 40 m² vedené na LV 4063 s.f. ATLANTA LOGISTIK, a.s., Dyje 75, Znojmo a převod pozemku z evidence majetku SMM do majetku města a pověřuje starostu podpisem Směnné smlouvy.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Bc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

e) Žadatel

Starosta – čte důvodovou zprávu. **Pan Zpěvák** – jedná se o koupi pozemku – koupě vč. cesty, jak bude řešeno. **Pan Procházka** – kolik jste ochoten za to dát a zda mi na to přistoupíme. **Žadatel** – sešlo z jednání – dořešit spory v mém současném sídle. Jsou na mě posílány kontroly. Stav je již pro mne nadále nenosný. Chci se zeptat, zda se najde nějaká jiná cesta k vyřešení konfliktu. **Starosta** – vedou se spory ohledně parkování, představuje genezi sporu. Navrhli jsme jiné pozemky, tyto, ale cena se navýší po zahrnutí do průmyslové zóny – po souhlasu obou stran – prodat pozemek za cenu nižší. **Žadatel** - Problém je ale teď. **Starosta** – jaká by byla cena po zahrnutí do úz. plánu? **Pan Kabelka** připraví materiál do dalšího zastupitelstva. **Pan Procházka** – může se ale přihlásit i někdo jiný. **Pan Kabelka** – pozemek zveřejněn byl, zájem nebyl. Cena se také odvíjí od ceny sousedního pozemku. Cesta pokračující k liškám není ve vlastnictví obce – cesta se jednou rozoře – město bude muset zajistit přístup. Cesta nyní není katastrovaná. **Starosta** – vyřešit cestu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města odkládá své rozhodnutí ve věci prodeje pozemku par.č. 1765/1 – ost. plocha o výměře 2017 m² v k.ú. Mor. Krumlov žadateli.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Bc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing, ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

2. ČEZ Energo, s.r.o. , Karolinská 661/4, Praha 8

Starosta – čte důvodovou zprávu.

Pan Vybíral – Kogenerační jednotka mi přijde stejná jako solární elektrárny, nebudu k tomu hlasovat.

Pan Procházka – není to stejné, jaký výkon bude hlavně v létě? **Pan Kabelka** – jde o provoz v létě.

Sídlíště odebírá teplou vodu. **Ing. Kocanda** – možná budeme ohřívat vodu do bazénu. Stav je takový – doteď spravuje SMM, přeučtovávají se náklady, nemáme z toho ani korunu, chtěli jsme nabídnout k odkupu, nechtěli. Výhody – 750.000, nájem, vstupní náklady na plyn města ve svých budovách o 20 % levněji než nyní. Dnes přínos žádný, pak výhody uvedené + výhoda nynějšími uživateli. Na příštím ZM budeme řešit rozpočet na příští rok. **Pan Procházka** – jde o výkon a hluk. **Pan Kabelka** – jde o následné jednání ve smlouvě o provozu. **Pan Vybíral** – či jsou rozvody? Jaký bude zisk. **Pan Procházka** – zisk nájem a vody. **Místostarosta** – připravujeme materiály o vysoutěžení. **Ing. Mokrý** – budou prodávat teplo domům? **Místostarosta** - jde o odpad, nebudou.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje spolupráci s ČEZ ENERGO, s.r.o., Karolinská 661/4, Praha 8-Karlín spočívající v dodávce, montáži a provozování kogenerační jednotky v prostoru kotelny sídlíště č.p. 364.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 15 – DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Bc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing, ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 3 - VYBÍRAL Josef, BLAHA Josef Ing., POLÁCHOVÁ Kamila

Zdrželi se: 0

Zastupitelstvo města pověřuje radu města dalším jednáním s fy. ČEZ ENERGO, s.r.o., Karolinská 661/4, Praha 8 o podmínkách spolupráce ve věci provozování kogenerační jednotky pro výrobu el. energie a tepla v prostorách centrální kotelny sídlíště č.p. 364.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 16 – BLAHA Josef, Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Bc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 2 - VYBÍRAL Josef, POLÁCHOVÁ Kamila

16. KORESPONDENCE – předkládá Ing. Pavel Vavřina, tajemník MěÚ

a) POSPOLU MK, o.s. – Pavla Mokrá, POSPOLU MK, o.s., Václavská 738, 672 01 Moravský Krumlov

Starosta – odeslána odpověď. Čte dále důvodovou zprávu.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města bere na vědomí dopis od POSPOLU MK, o.s., Václavská 738, 672 01 Moravský Krumlov.

Zastupitelstvo města schvaluje poskytnutí mimořádné dotace z rozpočtu města Moravský Krumlov subjektu : POSPOLU Moravský Krumlov, o.s., Václavská 738, IČ : 22692916 ve výši 10.000,- Kč na pokrytí ztráty na akci: „V. Krumlovské slavnosti hudby, tance a zpěvu – Majáles 2011“ konanou ve dnech 06.05. – 07.05.2011, a to dle žádosti ze dne 16.05.2011 č.j. : 10424/2011 a pověřuje starostu města podpisem příslušné smlouvy.

Ing. Mokrý nehlasuje pro případnou podjatost.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 15 – DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠOTNER Michal, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 2 - BLAHA Josef Ing., VYBÍRAL Josef

17. RŮZNÉ - DODATEČNÉ MATERIÁLY DO BODU RŮZNÉ – předkládá Ing. Pavel Vavřina, tajemník MěÚ

a) Zápis z Redakční rady Moravskokrumlovských novin

Starosta – návrh na dovolení ostatních členů – návrh na redaktora pana Švédou, mají ostatní zastupitelé návrh na další členy RR? **Ing. Šlapanský** – navrhuji pana Zpěváka. **Pan Zpěvák** – návrh přijímám. **Pí. Kočí** – navrhuji Mgr. Přepechalovou. Pan místostarosta se bude schůzi také účastnit.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města volí členy Redakční rady Moravskokrumlovských novin : pan Josef Zpěvák, Mgr. Kateřina Přepechalová.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Bc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing, ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

b) Zasedání Osadního výboru Polánka ze dne 22.09.2011

Starosta – Márnice je v katastrofálním stavu, bylo mi sděleno, že se márnice musí zbourat, demoliční výměr. Informace ředitele SOUR - Stále upozorňuji na učně, kradou v obchodě. Nemohu již udělat víc, nejsem jejich rodič. MěP je pověřena zvýšeným dohledem. Dále na jednáních RM byl přítomen pan Čech, myslím jsem, že jim informace předává. Pan starosta cituje jednotlivé žádosti. Několikrát jsem jim všechny informace sděloval, přesto to znovu napíší.

K další petici - Dětský koutek na ulici Pionýrské musí být zahrnut do rozpočtu na rok 2012, nejdříve musíme vyřešit hřiště u ZŠ Klášterní.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze zasedání Osadního výboru Polánka ze dne 22.09.2011.

c) Petice „NE BIOPLYNOVÉ STANICI V MORAVSKÉM KRUMLOVĚ“

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města bere na vědomí „NE BIOPLYNOVÉ STANICI V MORAVSKÉM KRUMLOVĚ“ a „ŘÍKÁME NE BIOPLYNOVÉ STANICI V MORAVSKÉM KRUMLOVĚ“.

Všeobecná diskuze : postup je takový, že petice bude předána odboru kontroly MěÚ Mor. Krumlov a dále postoupena Kontrolnímu výboru.

18. DISKUZE

Ing. Kocanda – chci poděkovat zastupitelům za TOP 09 a KSČM, zastupitelům z těchto stran.. Bohužel ani jeden hlas jsme nedostali z tábora ODS a ČSSD, kteří tím rozhodli o odvozu Epopeje z Moravského Krumlova. Jsem rád, že jsme dostali svého slibu, který jsme dali svým voličům, že TOP 09 se zasadí o zachování MSE v Moravském Krumlově. Chci navrhnout zastupitelstvu usnesení, které se týká Epopeje. Zastupitelstvo města děkuje za podporu zachování pláten MSE v Moravském Krumlově.

Pí. Kočí - protinávrh – nesouhlasím, aby se tady vynášela taková usnesení, která rozdělují občany na polické strany. Myslím, že do Prahy jsme jeli jako všichni občané Moravského Krumlova a ne, že se tady budeme osočovat, která strana ano a která strana ne. To se mi zásadně nelíbí. Občané jsou tu také, (ti kteří jeli do Prahy) a určitě tam nejeli jako ódesák, za topku nebo čssd. Všichni si přejeme, aby byla zachována MSE v Moravském Krumlově. Budeme pro to i nadále dělat vše, co je v našich silách (sice

i po stranické linii), ale nemyslím si, že by zastupitelstvo města mělo činit takováto politická usnesení. **Ing. Kocanda** – vnímám to, že tam byli občané a spousta lidí, nechci toto řešit po stranické linii. Jen reaguji na chování pražských zastupitelů vůči nám, kteří jsme tam byli. Jejich chování bylo krajně neslušné. A je to opravdu o tom, že chci poděkovat stranám, těm lidem, kteří našli tu odvahu a tu ruku zvedli. **Místostarosta** – mám další protinávrh. Abychom vypustili to za jakou stranu zastupitelé byli a dali to pouze, že děkujeme za podpoření zachování MSE v Moravském Krumlově. **Pí. Kočí** – nedávala bych žádná takováto usnesení. Myslím, že jsme všichni vyjádřili tu vůli. A řekli jsme, že se nám nelíbilo jednání zastupitelů Hlavního města Prahy. Nebudeme si tady prosím Vás hrát na zastupitelstvu města na politikaření, máme rozhodovat o chodu města, o tom, co má být a nemá být ve městě a ne že si budeme zde vychvalovat svoje poslance či po nich plivat. **Ing. Kocanda** – to nikdo nedělá, s tím nesouhlasím. **Pan Zpěvák** – chtěl bych kontrolovat paní Kočí - rád bych slyšel, jak by to bylo, kdyby to bylo opačně. Když se podíváme do parlamentu, jak to tam prosím Vás vypadá, to vše mluví samo za sebe.

Starosta – máme zde 3 návrhy usnesení :

1. přednesl Ing. Kocanda - ZM děkuje pražským zastupitelům TOP 09 a KSČM za podporu za zachování MSE v Mor. Krumlově – Ing. Kocanda posléze stáhl ze znění usnesení názvy politických stran.
2. protinávrh pí. Kočí - ZM nepřijímat k odvezení Epopeje žádné usnesení.
3. místostarosta – Zastupitelstvo města Moravského Krumlově děkuje pražským zastupitelům, kteří podpořili zachování MSE v Moravském Krumlově.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města Moravského Krumlova děkuje pražským zastupitelům, kteří podpořili zachování MSE v Moravském Krumlově.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 17 - BLAHA Josef Ing., DVOŘÁČEK Jiří, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Bc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠOTNER Michal, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 1 - VYBÍRAL Josef

Zdrželi se: 0

Pí. Kočí – dále bych jen chtěla sdělit, že nahoře naproti Jednotě, je autobusová zastávka postavena z kovového rámu a vystavěná cihlami a někdo to tam prokopal. To by bylo záhodno opravit. **Starosta** – víme o tom, byla povolána MěP a SMM již tuto věc řeší.

Místostarosta – nezachránili jsem MSE, nemůžeme za to my. Bojujeme za další vystavování, za jinou výstavní činnost : M.K. má výraznou stopu rodu Liechtensteinů – činíme další kroky, když v tuto dobu nemáme MSE. Bojujeme o jiná turistická lákadla. **Pí. Kočí** – chci jen doplnit pana místostarostu – obrátil se na nás historický spolek Liechtenstein. Má velký zájem dát dohromady ty své předky daného rodu. Je o jejich historii veliký zájem, požádali nás o spolupráci - připravují velkou putovní výstavu – stálá expozice. Mohli bychom také vydat malou brožurku o historii Liechtensteinů v Moravském Krumlově. Je třeba na to schválit z rozpočtu města finanční částku. Výstava se plánuje na 03/2012. **Ing. Mokrý**- situace dopadla, jak dopadla. Teď se otevírá pole s volnou soutěží, kdo bude mít první k dispozici místo na umístění MSE. Zda oni splní vystavování 2-letou lhůtu ve Veletržním paláci. Času moc nezbyvá. Nezabránit výstavami – naší výstavní činností – rekonstrukci prostor a tím k návratu MSE do Mor. Krumlova. **Starosta** - Nájemní smlouva s Inchebou je do konce roku. **Mgr.**

Košíček – příslib Jihomoravského kraje na ty peníze padá? **Starosta** – postup bude následující – příští týden získáme informace o konání možných výstav – nejen Liechtensteinové, i židovská obec v Mor. Krumlově, naleziště rohovce. Šlo by na tyto výstavy využít opravených prostor zámku. To je ale na diskuzi, kterou musíme vést na pracovním setkání zastupitelů + lidí, kteří se o to zajímají. Musíme určit plán dalšího postupu. Plán A bylo zachování MSE v Moravském Krumlově. To se nám bohužel ne našim přičiněním nepodařilo. Pro Plán B mám několik návrhů, které lze řešit. Je potřeba pro to vytvořit pracovní skupiny, které se tím budou zabývat, protože není možné všechno řešit v rámci jen MěKS nebo jednoho člověka. Základem všech diskuzí je, co se zámek. V této chvíli je nutné vstoupit do jednání s Inchebou, s vedením JmK, s ministerstvem kultury, jakým způsobem bude pohlíženo na naši žádost. Je toho spousta a dnes je pondělí a v pátek v noci jsme se vrátili z Prahy, takže ještě jsem neměl potenciál proto, abych se tím zabýval. S tím, že pracovní setkání jsem chtěl navrhnout na příští pondělí. Vzhledem k tomu, že tu bude diskuze o bioplynce, dostanete všichni v emailech oznámení o termínu a konání, tu či na MěKS a bude jednání veřejné – kdo bude mít zájem, může přijít. **Ing. Kocanda** – myslím, že plán B by měl být, že uděláme maximum proto, abychom ty prostory nachystaly. Osobně nevěřím, že za dva roky plátina (tak jak tam padlo) do Krumlova přijdou. To, co jsme měli nachystáno, tu spolupráci s Inchebou, JmK, Ministerstvem kultury, to dotáhnout do konce. **Paní Kočí** – panu Mokrému jsem chtěla říct, že to nebude kolidovat s případnou výstavou na zámku, protože pro tuto výstavu bude využít Knížecí dům. Jde o panelovou výstavu.

Mgr. Drahozalová – 1. dotaz - jak dlouho trvá udělat zápis z jednání zastupitelstva města? **Starosta** – zápis ze zasedání zastupitelstva města má být vyhotoven do 10-ti dnů. Usnesení má také lhůtu 10-ti dnů, ale je možné jej vyhotovit do 1 dne. Jsou zde ale ověřovatelé, kteří svým podpisem zápis a usnesení musí ověřit. Záleží také na tom, kdy signují svým podpisem. Následně jsou zápis i usnesení okamžitě zveřejněny na webu města. Zápis z jednání je doslovný přepis toho, co, kde zde řekl a to není možné technicky zvládnout dřív. Sekretářka sedí a píše naše moudra do počítačové formy, následně je to vše ověřováno. **Mgr. Drahozalová** – nelze tedy určit přesné datum, kdy zápis bude k dispozici. **Starosta** – usnesení i zápis je napsáno, ověřeno, následně okamžitě zveřejněno na webu. Záleží také na tom, jak jsou rozsáhlé diskuze k jednotlivým bodům. **Mgr. Drahozalová** – 2. dotaz – zda bude proveden zápis z veřejného jednání s firmou. Jestli se s tím počítá. Zda může být pořízena zvuková nahrávka. **Starosta** – lze použít nahrávací zařízení. Chtěl jsem po ukončení zasedání s Vámi probrat, jakým způsobem si představujete vedení, moderování té diskuze. Která z Vás jednání povede a jakým způsobem. **Pan Kocáb** – jaké jsou přístupové cesty k uvažované bioplynce? **Starosta** – přístupové cesty jsou trojí : ta nejvíce problematická (Rakšice, Nádražní), přes les od Jezeřan a třetí je kolek koleji kolem rakšického viaduktu, od JZD směrem ke krumlovskému nádraží – jakoby polní cesta. **Pan Kocáb** - V čem spatřujete, že lžeme? Kde máme nepravdy v naší petici. **Pan Štulík** – zvažovaný prodej či neprodej pozemku – může nastat alternativa, že daný pozemek neprojde k odprodeji, zda je možné ke schůzce připravit i jiný návrh, jiný pozemek? **Pan Kabelka** – ten nabízený pozemek byl navrhován jako jeden z mála možných. Napadá mě pozemek u Hutních montáží, kde se plánuje bioplynka, jinou variantu z hlediska územního plánu jsme ještě nenašli. **Starosta** – setkáních bude samozřejmě víc, navrhne cenu, podíváme se, zda by nebyl v úvahu ještě nějaký jiný pozemek a následně o tom budeme diskutovat. Nyní mám odpověď panu Kocábovi. Druhou petici jsem dostal až dnes. Mám důrazné výtky k petici „NE BIOPLYNOVÉ STANICI V MORAVSKÉM KRUMLOVĚ „, jejichž autory jsou paní Kocábová, pan Kocáb, pan Janda. V této petici jsou uváděny nepravdivé údaje, údaje zavádějící, zbytečně konfrontační. Jestliže postupuji při řešení problému, postupuji tak, že zastupitelstvo se o problémech baví. V diskuzích umožňujeme maximální možnou účast všech zájemců o řešení daného problému. Pokud mi nejde vyřešit problém, řešení považuji za špatné, další z komunikačních nástrojů je petice, následně je dejme tomu referendum. Ale jestliže autoři napíší petici, v níž uvádí údaje, kdy „pokud dojde k prodání pozemků firmě, nebudeme již mít jako občané tohoto města možnost zvrátit úmysl předemtné firmy postavit za městem Bioplynovou stanicí“ to je lež. Těmto autorům se řeklo, že nejprve se musí schválit záměr, následně se musí odsouhlasit městem, tzn. schválení smlouvy o smlouvě budoucí. Dále „každá firma s kapitálem má peníze na to, aby si

zaplatila kladnou studii vlivu stavby na životní prostředí“ je zavádějící, tato věta by u některých mohla budít výrazné podezření. Další „nebyla umožněna beseda s občany“. Zastupitelstvo je veřejné, diskuze byla vedena. Ze strany občanů nebyla vznesena jediná připomínka k tomuto tématu. Což mě překvapuje zrovna u Ing. Kocábové a pana Jandy. S panem Jandem jsme přátelé, scházíme se. Sedí zde i Vojta Kocáb, který s panem Procházkou mladším hraje fotbal, čili šlo jen o to se zeptat a říct. Informace Vám všem rádi dáme. Ty, které my máme, Vám rádi dáme. Teď je máme i vy. Není pravda, že nebyla udělaná beseda z naší strany. Ing. Kocábová dnes prohlásila, že by to mělo být ze strany firmy. To řekla i na jednání RM, dobře ale to já nebudu říkat firmě, co má dělat. Věty o udělení silnice, aby se po ní dalo jezdit a žádat, aby to bylo vzneseno na JmK, tak v kontextu budování v celém městě, považují toto za nekorektní. Kdybychom čekali až nás napadne, že silnice je špatná, tak by ani jeden z nás tu neměl sedět. Postup ohledně silnic je následující : nejprve se v roce 2007 se začal projektovat průtah, náměstí, přílehlé komunikace k náměstí. Ulice kolem zámku a ulice Zámecká byly nejhorší. Na tom se shodneme všichni. Následně muselo dojít k budování autobusového nádraží, k opravě přílehlých komunikací. Dále musela proběhnout oprava přestupního uzlu na vlakovém nádraží a komunikace k němu. Částečně se také podařilo opravit část silnice od rokytenské křižovatky na vlakové nádraží. Úprava je provizorní do doby než se podaří najít investiční prostředky na opravu silnice od obchodu pana Procházkovy po vlakové nádraží. Ta bude řešena celá v rámci investičního záměru. Po jeho schválení (rada JmK, zastupitelstvo JmK na základě podkladů SÚS), se teprve bude projektovat. Tato cesta je prozatím schválena v rámci investičního záměru. Ulice Nádražní směr vlakové nádraží, Polánka – průtah Polánkou – SÚS upřednostnila průtah Polánkou, jde o bezpečnostní cestu z Jaderné elektrárny Dukovany. Musíme tam ještě vyřešit kanalizaci. Bude pak následovat povrh. V časovém horizontu 5-ti let jsme toho vykonali mnoho. Proto tuto větu považují za nekorektní. Tyto věty z mého pohledu vzbuzují zbytečné emoce. Jsou spíše kontraproduktivní. To jsme s paní Ing. Kocábovou řešili na Radě města. Všichni zastupitelé jsou k diskusi otevření, kdyby někdo z občanů měl chuť diskutovat, mohl být účasten všech jednání. Např. u Epopeje – nedařila se jednání s Prahou, na to konto vznikly petice. Referendum je velice nákladným způsobem vyjádření názoru. Z mého pohledu zbytečným, protože celé toto zastupitelstvo, naslouchá tomu, co vy říkáte. **Pan Kocáb** – nelíbí se mi použití slova lež. Jestliže někdo prodá pozemky, tak samozřejmě, někomu je prodá a ten, když tam má záměr, svůj záměr uskuteční a postaví tam bioplynku. To prosím Vás není žádná lež. Byl bych velmi opatrný na slovo lež. **Starosta** – jsou tam tedy slova, o kterých se dá s úspěchem pochybovat. **Pan Kocáb** – v té petici není uvedeno, že v té věci nic neděláte. Realita je taková, že na ulici Nádražní chybí chodníky, je tam velmi nebezpečno, když je kluzko, je problém dojít na zastávku na Stezce. To je konstatování z petice. Myslím si, že to není vůbec lež. To jste si možná vymyslel vy. **Starosta** – nevymyslel. Opakuji. Odstavec, který jsem označil za lživý je ten, že „k prodeji pozemků nebudeme již mít jako občané tohoto města možnost zvrátit úmysl předemtné firmy“. Toto je informace, která není pravdivá. **Pan Kocáb** – já si myslím, že když někomu prodáte pozemky, firma si může dělat co jen chce. To není lživé. **Starosta** – vzhledem k tomu, že následuje územně stavební řízení, nejprve územní rozhodnutí, stavební řízení, ve kterém se město vyjadřuje k tomuto záměru. Toto zastupitelstvo bude rozhodovat o vydání tohoto souhlasu, bez tohoto souhlasu bioplynka nejde postavit. Vy máte pocit, že nebýt toho, že jste sepsali petice, že by se takové věci tady neřešili. Nechali jsme vypracovat dopravní situaci, jakým způsobem si firma představuje dopravu na tuto bioplynku s tím, že během špičky tam projede 6 aut denně (jde o materiál, který bude prodiskutován v pondělí). 90 % ingrediencí bude naváženo přes lesní cestu. Za další – pachová studie, ta je vyjadřována v rámci EI. Většina z nás si vytváří názor, jakým způsobem bude hlasovat. Není to o tom, jak budeš hlasovat ty a ty, ale každý si vytváří názor sám. **Pan Kocáb** – máte pravdu, ale když jsem si přečetl zápis ze zasedání ZM, tam se mluvilo o stavebním povolení. A to mě zarazilo, protože stavební povolení je poslední štape. **Starosta** – ještě jedna poznámka, kterou byste měli vědět. Ta vlastní jednotka té bioplynové stanice nebude stát na pozemcích města, ale na pozemcích, která má již firma koupeny. Pozemky města jsou pouze pro logistické zabezpečení a uskladnění. Je také přerušeno stavební řízení v této věci, je potřeba doložit další doklady. To je potřeba také vědět. Bioplynovou stanicí probereme podrobně příští týden na pracovní besedě. **Ing. Lang** - záměr jsem podporoval, dnes jsem byl

rozhodnut, že neschválím prodej pozemků. Neměli jsme žádné tyto podklady, rozhodnu po předložení materiálů. Záměr schválit, ale zdaleka nejsou splněny všechny podmínky, které budeme vyžadovat. Zeptat se jich v pondělí, co dál, předložit, nabídnout. **Pan Kabelka** – chci jen upřesnit tu informaci ohledně pozemků. Pozemky jsou v katastru stále na původní vlastníky. Bohužel koupili pozemky, na kterých chtějí stavět. Vycházel jsem z informací od zástupců firmy. Skutečnost je taková, že mají možná smlouvu o smlouvě budoucí, možná také mají podepsané kupní smlouvy a tyto nejsou do katastru ještě vloženy. **Ing. Kocábová** – my také víme, čí ty pozemky jsou. To vše víme. **Mgr. Drahozalová** – sama za sebe mám takové obavy – ještě není rozhodnuto a pane starosto, z Vaší strany mluvíš o tom, že tam budou stát ty sklady, jak budou. Měly by tam stát ty sklady. Ne že budou. Prosím. Není o tom ještě rozhodnuto. **Starosta** – omlouvám se, příště budu používat podmiňovací způsob. **Mgr. Drahozalová** – je rozhodnuto o nás a máme obavy. Budí to ten dojem.

Pan Zpěvák - 18.28 hod. – 18.37 hod.

19. USNESENÍ

Usnesení, které je přílohou zápisu, přednesl : pan Pavel Procházka .

20. ZÁVĚR

Pan starosta ukončil zasedání Zastupitelstva města v 19.11 hodin.

Zapisovatel :

.....
Ing. Pavel Vavřina

Ověřovatelé zápisu:

.....
Ing. Miloslav Souček

.....
Mgr. Květoslava Kotková

V Moravském Krumlově, dne 10.11.2011

.....
Mgr. Zdeněk Juránek
místostarosta města Moravský Krumlov

.....
Mgr. Tomáš Třetina
starosta města Moravský Krumlov