

## ZÁPIS

**z 28. zasedání zastupitelstva města v Moravském Krumlově, konaného dne 09.09.2013  
v zasedací místnosti Městského úřadu, začátek zasedání v 16:00 hod.**

**Přítomno : 15 (16.08 hod.), 16 (16.27 hod.)**  
**Omluveni : SOUČEK Miloslav, Ing., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ZPĚVÁK Josef**  
**Přišli později : ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr.**

**Zapisovatelka : Bc. Lucie Vyžrálková**  
**Ověřovatelé zápisu : Mgr. Petr Lang, Mgr. Květoslava Kotková**  
**Návrhová komise : Pavel Procházka, Marie Štolpová, Kamila Poláchová, Ing. Jaroslav Mokrý**

### **1. ZAHÁJENÍ, SCHVÁLENÍ PROGRAMU, STANOVENÍ ZAPISOVATELE, VOLBA OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU A VOLBA NÁVRHOVÉ KOMISE, PLNĚNÍ USNESENÍ**

**28. zasedání ZM** zahájil pan starosta v **16.08** hod. Přivítal přítomné členy ZM a konstatoval, že je přítomno **15** zastupitelů města. Zkonstatoval, že je Zastupitelstvo města usnášeníschopné, pro přijetí usnesení je potřeba **11 hlasů**. Program a materiály k dnešnímu jednání jste obdrželi roznáškou domů, emailovou poštou, popř. zde na místě.

**Starosta** – program je doplněn o dodatečné materiály.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města schvaluje program dnešního jednání v upraveném znění, a aby rozprava probíhala ke každému bodu zvlášť.**

#### **Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 15 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**Byli navrženi tito ověřovatelé zápisu. : Mgr. Petr Lang, Mgr. Květoslava Kotková**

#### **Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 14 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 1 - KOTKOVÁ Květoslava, Mgr.

**Byla navržena návrhová komise ve složení: Pavel Procházka, Marie Štolpová, Kamila Polácho-  
vá, Ing. Jaroslav Mokrý**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 15 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**Starosta** - Zápis z minulého zastupitelstva města byl řádně ověřen. Nebyly k němu vzneseny žádné připomínky, pokud nejsou ani teď, bude tedy uložen do archivu.

**2. Interpelace**

**Starosta** – než otevřeme bod Interpelace, dovoluji si v rámci tohoto bodu vystoupit nejprve já. A to s několika věcmi. První věcí je koupaliště Města Moravský Krumlov. Časopis Bazén a sauna na str. 32 – krásný článek o koupališti. Nechám kolovat, pokud o to máte zájem, můžete se podívat. Zároveň si Vám dovoluji přehrát záznam s člověkem, který na koupališti způsobil škodu (přehrává záznam). Zůstává mi nad těmito věcmi rozum stát. Můžu s investicí souhlasit či nesouhlasit, ale nemůžu jen tak ničít. Další věcí, která je z mého pohledu velice nepříjemná, je a děkuji panu Procházkovi staršímu, včera staříčkým manželům, kteří bydlí u DPSky, někdo pohodil 4 štěňata přes plot do dvora. Nejde o to, že jsou to štěňata, ale že to dal dvěma starým lidem, kteří prostě nevidí, je jim přes 80 let. Byl to pro ně problém. Děkuji panu Procházkovi, problém se vyřešil, máme štěňata v útulku. Pokud by měl někdo zájem o rasu krumlovského oříška, tak jsou k dispozici. Nyní k interpelacím z minula. Pana Vybírala zde nevidím. Interpeloval stav kříže u budovy ZŠ v Rakšicích, který byl opravdu ve špatném technickém stavu. Kříž byl odstraněn s tím, že pokud se najdou finanční prostředky, bude zrestaurován a opraven. Dále pan Procházka st. se ptal na kácení akátového lesa za Městskými lesy, v lokalitě Rokytná. Dnes byla těžba ukončena, dokonce týdně by to mělo být všechno v pořádku. Čili během příštího týdne s ředitelem SMM se tam zajedeme podívat a zkontrolujeme daný stav. Na základě toho navrhneme radním, zda jsou potřebná nějaká nápravná opatření. Ing. Blaha se ptal na možné vystoupení Města Moravský Krumlov ze Svazku vodovodů a kanalizací v Třebíči. Byli jsme na jednání s panem Ing. Procházkou, MSc. v Jihlavě, která již vystoupila. Dnes bylo představenstvo a já si dovoluji zastupitelům navrhnout to, že svolám neveřejné jednání dotčených lidí ze svazku a pozvu zástupce z Jihlavy. Kdo z vás bude mít zájem, může se dostavit. Jde o velice závažný problém, dlouhodobý. Bude záležet na tom, jakým způsobem se k tomu postavíme. Jistě to přesáhne zcela jasně jeden rok, který zbývá do komunálních voleb. Je tedy potřeba nastavit pravidla, která budeme respektovat následně po volbách všichni. Je jedno, kde, kdo bude sedět. Je to opravdu problém, který je nutné řešit komplexně a v dlouhodobém horizontu. Je potřeba najít cestu, po které půjde zastupitelstvo i příští. Další věcí byl splav, náhon, který interpeloval Mgr. Košíček. **Ing. Raboň** – na základě interpelace a hlavně na základě stavu hladiny řeky (nizkého), jsme vyzvali vlastníky a provozovatele malé vodní elektrárny, aby striktně dodržovali Manipulační řády tak, jak byly stanoveny. Dnes jsme řešili problém na splavu u Vertexu. Vznikla tam technická závada na uzavírací stavidla (zpříčená větev), nedocházelo k dovření. Průtok vody byl vyšší, hladina vody byla pod splavem. Nicméně se tam mění správce malé vodní elektrárny. Přislíbil, že instaluje nová čidla. Hladinu bude hlídat čidlo, které zavře i hlavní vrata.

Nemělo by k tomuto již docházet. Vše tedy bylo vyřešeno. Co se týká malé vodní elektrárny u Lesního úřadu, problém je řešen ve správním řízení. **Místostarosta** - Podle harmonogramů probíhají práce v Polánce na průtahu a kanalizaci a tak na zateplení MŠ Husova a ZŠ Klášterní, kde by měly být dokončeny do konce září. Před Vámi je materiál Energie pod kontrolou pro firmy a domácnosti, který umožňuje našim občanům zapojit se do tohoto projektu a svěřit mnohdy složitou administrativu s výběrem výhodnějšího dodavatele energií do rukou odborníků. Osobně mám s tímto velice špatnou zkušenost a jsem rád, že se našeho partnera v energiích podařilo přesvědčit, aby nabídl své služby i místním firmám a občanům. **Ing. Kocanda** – já bych poprosil, možná trochu netradičně, pana Mgr. Langa, zda je to možné, v rámci zastupitelstva interpelovat. Byl jste předsedou komise pro otevírání obálek na investiční akci „Parkovací pruh na Znojenské ulici“ a dle informací, které mám, i když zatím nemám výsledek VŘ oficiálně, tak mám zprávu o tom, že byla vyřazena moje nejnižší cenová nabídka, což se za dobu působení, co se týká vedení města, nestalo. Poprosil bych o komentář, případně vysvětlení. **Mgr. Lang** – tam to bylo vyřazeno...jednalo se vlastně o firmu, ve které jste jednatelem a zároveň společníkem. Byl tam problém – podali jste nejnižší cenovou nabídku, což bylo v pořádku, nebylo by nic proti tomu, abyste vyhráli ba naopak jsme vám dali možnost, vyšli jsme vám vstříc, protože vaše nabídka byla asi o 50.000,- Kč bez DPH levnější než kterákoliv jiná nabídka (nahlédnout do materiálů). Jenomže v nabídce firmy OSP chybělo nacenění několika položek. To byl právě ten problém. Myslím, že již toto by byl důvod k vyřazení vaší nabídky. My, protože jsme se shodli, celá výběrová komise se shodla na tom, že vás vyzveme, abyste tu nabídku doplnili, protože jsme měli za to, že se jedná o chybu v vaší straně. Že někdo z vaší strany tam zapomněl doplnit ceny. Ovšem vy jste odpověděli, v pořádku, tam nebyl problém, ale cena se změnila a potom mi už přišlo dost špatné, aby se měnilo s cenami v průběhu toho VŘ. To je, řekl bych, nestandardní postup, pro mě aspoň. Nejsem členem komise, že bych se specializoval, ale přišlo mi špatné, aby si někdo v průběhu toho měnil ceny, jak se mu líbí. **Ing. Kocanda** – jen se zeptám – ta cena byla pořád nejlevnější? **Mgr. Lang** – pořád byla nejlevnější. **Ing. Kocanda** – já jen pro vysvětlení, protože samozřejmě zastupitelé ty informace nemají. My se nezúčastňujeme často tady těch VŘ z vám známých důvodů. Opravdu to děláme téměř výjimečně. Co se týká nedoplnění těch položek – jedná se o jednu položku, která nebyla vyplněna a to z důvodu, že se jedná o nevyplnění množství. Dle zákona o zadávání veřejných zakázek a teď pominu to, že to nebyla soutěž dle zákona VZ, je striktním pravidlem, že do kolonky množství se nezasahuje. Je to jednoznačně důvod (v momentě kdybychom do této kolonky zasáhly) k vyřazení. Proto jsme tuto položku nevyplnili, byla prázdná, všechny ostatní položky byly vyplněné, ty jsme doplnili. Z tohoto důvodu jsme tuto položku nevyplnili, protože množství se prostě vyplňovat nesmí. V momentě, kdy to vyplním, je to netransparentní. Kdokoliv ve veřejné soutěži za to musí být vyloučen. To je, co se týká položky. Pak nerozumím té vaší logice v tom, že jste nás vyzvali, abychom doplnili. Na základě této informace jsme samozřejmě doplnili, protože to je již v momentě, kdy nás vyzývá komise, abychom doplnili. Řádně jsme vše doplnili. Pokud bychom samozřejmě skončili s celkovou cenou druhí, třetí, nevíťezíme. V momentě, kdy doplníme a pořád jsme nejlevnější, tak bohužel pořád postrádám logiku z jakého důvodu jsme byli vyloučení (doporučení komise zní vyloučit). Já opravdu mám ten pocit, že v momentě, kdyby to byla jakákoliv jiná firma, tak to nikdo neřeší a prostě notabene všichni jsme měli v programu a všichni máme v programu podporu místních firem. Nemám ve zvyku nějakým způsobem říkat, jak se snažíme podporovat místní organizace atd., protože si myslím, že prostě to k tomu patří. A jsem přesvědčen, bez ohledu na to, jestli pro město můžeme něco dělat či ne, prostě realizovat podporu lidem. Jsme firma, která zaměstnává víc jak 100 zaměstnanců, platíme tady daně, jsme registrovaní, myslím, že doopravdy se snažíme město podporovat co můžeme. Jen pro dokreslení – v minulém měsíci jsme realizovali investici pro TJ tenis za 60.000,- Kč jako dar, koupili jsme FC Rakšice za 120.000,- Kč traktor. Opravdu se snažíme maximálně podporovat místní organizace a přitom je velmi paradoxní, že z tohoto důvodu, pro mě iracionálního, nás jako místní firmu tímto způsobem vyloučíte.

Přesto, že jsme pořád nejlevnější a chtěl bych slyšet od vás, jestli si myslíte, že je to v pořádku, že jsme vyloučení a bude to realizovat jiná firma. **Mgr. Lang** – ta firma, co to vyhrála je pro mě absolutně neznámá. Je to nějaká inženýrská firma, ke které já osobně žádnou důvěru nemám, ale přijde mi to prostě fěr, že vaše firma byla vyřazena. Pominu to, že vlastně to interpelujete přímo vy, když jste jednatelem a majitelem (částečným) společností. Už tam mě to trochu zavání střetem zájmu, ale to tady nemusíme nějak rozebírat. Ale tam jednou ta cena měla být doplněná, má představa... **Ing. Kocanda** – proč jste nás tedy vyzvali? **Mgr. Lang** – to nebyla přímo výzva k doplnění. Tam bylo vyjádření se, že ta cena je konečná a že byla chyba v tom, že jste to nezapsali... nula procent myslím.

### *Příchod Mgr. Škarková – 16.27 hodin – nyní zastupitelů celkem 16.*

**Ing. Kocanda** – mám to tady, mohu to přečíst. Cituji „dobrý den, včera dne 28.08.2013 výběrová komise pro posuzování nabídky uchazečů pro realizování zakázky „Parkovací pruh Znojemská ulice“. Vaše nabídka byla vyhodnocena dle hodnotících kritérií jako nejvýhodnější, avšak komise po kontrole jednotlivých položek zjistila rozdíl v ocenění položky proti zadanému výkazu výměr. Zjistila, že nabídka neobsahuje ocenění položky – přípočty zahrnující náklady související s umístěním stavby,....- z tohoto důvodu výběrová komise přerušila svoji činnost a požaduje vaše písemné vyjádření k těmto položkám. Pro zaslání vyjádření vám stanovila lhůtu do 30.08.2013 do 12.00ti hodin.“. Jestli jsem to správně pochopil, na základě vyjádření jsme doplnili, pořád postrádám tu logiku, když doplníme (na základě výzvy výběrové komise), tak jsme na základě tohoto vyjádření byli vyloučení. **Mgr. Lang** – přípočty byly stanoveny myslím v procentech. A vy jste tam měli stanovenou 0 %, ale nebylo to tam zahrnuto. Takže jsem počítal s tím, že tam doplníte – ano, je to součástí, ale procenta... **Ing. Kocanda** – jaké procenta? Kolonku množství vyplňuje zadavatel. Nikdo jiný do kolonky množství (samozřejmě, někdo jiný, kdo tu má zkušenosti se zadáváním VZ, může potvrdit) není oprávněn zhotoviteli jakýmkoliv způsobem zasáhnout. Proto jsme to nevyplnili. **Mgr. Lang** – ostatní měli uvedeno v procentech. Včetně i ceny. Měli to tam všechny. Každá se lišila. Byla obava z toho, že až to budete zhotovovat, tak nezlobte se, tady to není ve smlouvě, není to součástí tohoto rozpočtu a my to chceme doplatit. **Ing. Kocanda** – proto jste nás vyzvali, abychom jsme doplnili a stále jsme byli nejlevnější. Stále postrádám tu logiku, proč jsme byli vyřazeni. I přesto, že jsme nejlevnější. **Mgr. Lang** – no protože se pak hýbalo s tou cenou. To mi přijde takové dost nefér, vůči těm ostatním firmám. **Ing. Kocanda** – to se vědělo o těch cenách, samozřejmě je to nefér. Ale to je komise, která podepisuje mlčenlivost pro neveřejné otvírání obálek. To věděla jen komise. **Mgr. Lang** – komise žádnou mlčenlivost nepodepisovala. **Ing. Kocanda** – standardní je podepsat mlčenlivost. Je to standard. V momentě, kdy by to bylo o tom, že říkáte a chápu to tak, že nevěříte komisi, že komise mi mohla poskytnout tuto informaci, tak je to potom problém komise a ne můj. V opačné logice předpokládám, že pokud bychom nedoplnili, jak říkáte tuhle cenu, tak by nebyl problém a vyhráli bychom. Tzn. kdybych byl informován z komise - nedoplníte, budete vyřazeni. Chápu to správně. **Pan Procházka** – vžívám se do toho, že bych se toho zúčastnil já. Nepřípadně mi logické, že jste je měli vyřadit – vyzvete k doplnění a stejně je vyřadíte. Tak je vyřadím. Nedokážete říct, co měl udělat v někdo v OSP, aby vyřazený nebyl. **Mgr. Lang** – měla tam být doplněná nabídka, že prostě ty práce, které tam nebyly potom oceněny nebo jak bych to řekl, opravdu vám nedokážu přesně říct... **Pan Procházka** – takže jsou v té ceně? **Mgr. Lang** – že jsou prostě... byly opomenuty, nebyly tam dopsány a cena tak zůstává. **Pan Procházka** – tak jste se jich měli dotázat tak, jestli ta cena je konečná a platná, tak jak je to zadané. A hotovo. **Starosta** – debatu si dovolím uzavřít s tím, že nebude předloženo Ing. Florianovou rozpočtové opatření, pokud komise zcela jasně nevysvětlí důvod vyřazení. To, co říkáte pane magistře, jsou jednoznačně vaše subjektivní dojmy. Čili očekávám vysvětlení komise, které bude relevantní, které bude mít hlavu a patu, které bude nějakým způsobem předložené.

Následně bude předloženo na SMM, SMM vzhledem k tomu, že je to projednáno v ZM (výsledek VŘ), předloží ke schválení (ne do RM – jsme podjati)...zjistím si právní podtón, jak v tomto vlastně pokračovat, protože vyloučit...nemůžu se s tím ztotožnit. Ve chvíli, kdy např. na DPS měníme okna a zvítězí firma, která je o 2.000,- Kč levnější a úplně jiná firma (vyměníme vepředu dodavatele i vzadu), prostě to dělá někdo jiný...prostě očekávám přesné, jasné, výstižné vyjádření komise i ředitele SMM, co se tady v tom stalo. **Ing. Kocanda** – nerad bych do tohoto vstupoval v takovéto pozici. Myslím si, že je to nešťastné řešení. Jde o věc samosprávy, je to věcí ředitele SMM. On má tu kompetenci rozhodnout. Rada ani zastupitelstvo města nemají co do toho zasahovat. Otevřel jsem to schválně na ZM, aby se všichni zastupitelé k tomu mohli vyjádřit, co si o tom v tomto směru myslí. Nechci to řešit nějak jinak. ZM by to mělo vědět. Vždy jsem se snažil postupovat transparentně, řešit veškerá VŘ takovým způsobem, aby byla nenapadnutelná. nestalo se, aby byla za současného vedení vybrána jediná firma, než firma s nejnižší cenou. Nikdy se nevyřadila firma s nejnižší cenou. Je to precedent a věřte mi, že bych se na to zeptat stejně tak, kdyby to vyhrál kdokoliv jiný. **Mgr. Lang** – já vám věřím. **Ing. Kocanda** – chtěl jsem to schválně otevřít v rámci ZM, aby se zastupitelé k tomu mohli vyjádřit. Říct svůj názor. Ale toto, co se navrhuje, bych pokládal za nešťastné, protože jsou v tom jiné konsekvence. Já rozhodnutí budu respektovat, ať už pan ředitel rozhodne tak nebo tak. Neřeknu ani popel. Je to jeho kompetence, nechci a ani nikdy jsem to nedělal, zasahovat do rozhodnutí. Může to sám potvrdit, v životě bych si to nedovolil. Ale toto si myslím je tak precedentní, že bych rád, aby ZM se s tím seznámilo a řeklo, zda je tento postup správný. Proto jsem to tady otevřel. **Starosta** – v této chvíli nemáme výsledek VŘ. Není rozhodnuto. Přesto očekávám jasné, výstižné vyjádření komise k této věci. **Pan Kabelka** – prosím vás, já bych doporučoval toto rozpočtové opatření projednat dneska, poněvadž jde o několik věcí. Jednak je začátek září, nevím, kdy bude další ZM. Já jsem si už ohledně toho nechal udělat jakýsi poradenský servis od dvou nezávislých odborníků, kteří se VŘ zabývají standardně. K tomu již mám nějaký náhled. Samozřejmě jsem ještě nerozhodl o ukončení VŘ. Navrhuji, aby to dotáhli do konce s tím, že bych ZM informoval o tom, jak jsme rozhodli, je to v kompetenci ředitele SMM, dle pravidel ředitele SMM. Dále se nám ještě podařilo vyjednat se svazkem přeložku vodovodu, kterej tam je v délce cca 95 m, kterou Svazek zaplatí z převážné většiny ze svých peněz. To se nám nikdy nepodařilo. Vždy, když se jednalo o přeložku, tak to platilo město. Jde o další věc, která by se nám z toho dostala pryč. **Starosta** – nedostala by se z toho pryč. **Pan Kabelka** – je to otázka 200-250.000,- Kč. Už jenom proto, aby se práce zahájila tak, jak má, nejpozději začátkem října 2013. **Mgr. Košíček** – chtěl bych poděkovat všem, kteří v dobrém slova smyslu zapříčinili rychlé zhotovení chodníku u autobusového nádraží. Každé ráno jsem tam kličkoval mezi dětmi, které poskakovaly po silnici. SMM a všem, kteří dokázali vyřešit ty nešťastné pozemky, všem děkuji. Děti a ostatní chodí civilizovaně po chodníku a nekličkují po silnici. Všem opravdu patří dík, i to že se to podařilo do zahájení školního roku. Dále bych se chtěl zeptat, jakým způsobem má město ošetřeno či jakým způsobem postupuje při organizaci VZ. Je mi jasné, že toto nedosahovalo určitých limitů, ale tak jak je mi známo. Jakmile něco zahájím v kontinuitě zákona o VZ, tak v tom musím pokračovat neustále. Jestliže jsem to zadal ve všech parametrech jakoby veřejné zakázky, tak výběrové řízení (VŘ) musí proběhnout v dikci veřejných zakázek. Moc tomu nerozumím. A pak druhá věc. Přece se dalo jasně předpokládat, že jakmile se změní množství, že to musí pohnout s cenou. Tomu také nerozumím. **Mgr. Lang** – byla tam nula, byly to ty přípočty – příprava staveniště – bylo to v pořádku, nula tam mohla zůstat. Protože za to, že si někdo bude označovat zákaz stání – práce na tom, mohl udělat zdarma. **Mgr. Košíček** – to jste řekl perfektně – mohl. **Mgr. Lang** – a to jsem čekal, že takhle...**Mgr. Košíček** – ale to jste čekal vy, že. **Mgr. Lang** – když tam ta nula byla, počítám s tím, aby ... **Mgr. Košíček** – tak jste tam měli nechat nulu a mělo to projet. **Ing. Kocanda** – jen vám do toho skočím. Kdyby tam byla nula, tak je to v pořádku. Tam ale nebylo nic vyplněné. Bylo to prázdné políčko. Zhotovitel nesmí zasahovat do položky množství. To je striktní.

**Mgr. Lang** – všichni tam měli započítané nějaké procenta, to jsme měli vyřadit všechny? **Ing. Kocanda** – já vám to jen říkám. Podle této logiky jste postupovali správně, vyzvali jste, my jsme doplnili. Kdybychom byli druzí, třetí, neřeknu popel, jasný. Ale v momentě, kdy jsme doplnili, pořád jsme byli levnější a vy říkáte, že jsme dostali neoprávněně výhodu, vy víte jakou. A já říkám...tedy jakou neoprávněnou výhodu, když tedy komise je tajná, všichni nás vyzvali. Jestli nevěříte komisi a problém přehazujete na firmu, to je mi líto. **Mgr. Lang** – Já věřím komisi. Já neříkám, že nevěřím komisi. **Ing. Kocanda** – ale v té logice, když to vezmu opačně, jak vy říkáte, že jsme měli my tu výhodu, tak předpokládám, že někdo z komise mně řekne „hele, nedoplňuj to, jinak tě vyřadí“ – to by byla ta výhoda? Já jsem žádnou výhodu nedostal. **Mgr. Lang** – ale obálky byly otevřeny a nevím, co se dál s obálkami děje, kdo se do nich může podívat, kdo k nim má přístup. Přejde mi dost nefér, aby se hýbalo v průběhu s cenami. Aby někdo napsal, já jsem se tady spletl. **Ing. Kocanda** – stejně mi přijde nefér, když jste mě požádali o vyjádření, my jsme se vyjádřili a vy jste nás na základě tohoto vyjádření vyřadili. **Mgr. Lang** – uznávám, naše formulace mohla být trochu úplně ně tak logická, jak vy jste očekával, ale je to z toho důvodu, že členové té komise nejsou (ani jeden z nich) odborníky ani specialisty. Uznávám, málo se v tomto vyznám, v této problematice. Proto možná tady ta formulace vedla špatně...byla chyba, neměli jsme vás vyzívat a měli jsme vás asi rovnou vyřadit nebo určitě. Vzhledem k tomu, že jsme chtěli, aby město ušetřilo peníze, bylo tam 50.000,- Kč + DPH, tak jsme vás vyzvali. Má chyba, uznávám. A jak se říká „pro dobrotu na žebrotu“. Takto to prostě dopadlo. Vy jste si pak cenu vlastně zvedli za ty přípočty. **Ing. Kocanda** – my jsme doplnili a měli jsme pořád nejlevnější cenovou nabídku. **Ing. Lang** – vím, ten rozdíl tam pak nebyl již tak značný. **Starosta** – víte v čem je pane magistře ten největší problém? Že vyřazení nejlevnější zakázky na základě nějaké vaší domněnky nebo vašeho pocitu...jak zodpovíte na to, že vy chcete doplnit, firma doplní a vy na základě toho doplnění ji vyřadíte. To se pak opravdu stává, že jakákoliv komise, která bude soutěžit pitomou tužku si bude potom moci dělat, cokoliv si bude chtít. Pak nemusíme dávat žádná kritéria. V tom je ten největší problém, který tady teď vzniká. Že my můžeme vzít sedmou firmu, která bude nejdražší a na každé jiné najít něco co neodpovídá standardním uvedeným postupům. O tomhle se teď tady bavíme. Že je to zrovna teď problém s OSP, to ponechávám bez komentáře. Vzniká precedent, kdy vylučujeme nejlevnější firmu na základě zdůvodnění, které neobstojí. Právě proto, neprojednáme dnes rozpočtové opatření č. 29, protože nemám vyjádření ředitele SMM, které očekávám. **Mgr. Lang** – kdo rozhoduje o tom, či ta argumentace obstojí nebo ne? **Starosta** – nechám si to nějak soudně či...pánové...**Mgr. Lang** – takže tady bude soud? **Ing. Kocanda** – bavíme se principiálně, respektujeme pravidla. Chceme, aby se pravidla dodržovala. Musíme podle nich také postupovat. Je to v kompetenci ředitele SMM, ať rozhodne. Chtěl jsem slyšet vyjádření předsedy komise tady na ZM, abychom věděli, o čem se bavíme. Budu respektovat jakékoliv vyjádření pana Kabelky. Neovlivní to nijak žádným způsobem můj vztah k městu či jeho organizaci. Z mého pohledu jde o nešťastné řešení, i právě proto, že se v tom pohybuji, jsem osobně zainteresován a doporučuji...budeme schvalovat rozpočtové opatření, všichni víme, jak jsme stavěli na začátku rozpočet, byl stavěný tak, že příspěvkové organizace byly kráceny s tím, že pokud se bude dařit rozpočtu, tak jim nějakým způsobem pomůžeme a doplníme ten rozpočet. Čas se krátí, není čas na nějaké prodlužování. Schválíme rozpočtové opatření, je to v kompetenci ředitele SMM. nezasahujeme mu do jeho kompetencí. Je to nešťastné. Kdokoliv, kdo by do toho měl vstupovat, jde o podjatost. Nechme to, uvidíme. Chtěl jsem diskuzi otevřít. Nemáme co zastírat, berme to jako férovou hru. **Mgr. Lang** – s čistým svědomím. Já jako předseda komise si za svým názorem plně stojím a pokud to budeme řešit nějakým způsobem, ať už třeba u soudu, tak... **Starosta** – nemyslel jsem u soudu, promiňte, chtěl jsem říct – právně. **Ing. Kocanda** – je taky nešťastné, když není členem komise člověk, který VŘ rozumí. Když jsou tam lidé, kteří tomu moc nerozumí. Je chyba, že tam měl být. **Mgr. Košíček** – chtěl jsem se zeptat, jakým způsobem to má město ošetřené. Myslím stanovování komisí, kdo dělá VŘ.

**Starosta** – je to v rámci vnitřní směrnice, která má kompetence, přičemž ředitelé PO mají rozhodovací pravomoc do 1.000.000,- Kč. **Mgr. Košíček** – no to je rozhodovací pravomoc vůči ZM. Ale jakým způsobem administrují tu zakázku? **Starosta** – v rámci ustanovených principů pro výběrová řízení. Toto se tu právě ještě nestalo. **Mgr. Košíček** – ředitelé se musí řídit zákonem nebo si to mohou vybírat jak chtějí? **Tajemník** – výběrové řízení je dle výše zakázky. A ta výše zakázka v konkrétní době je na tom, že on musel svolat komisi, která vybere v rámci VŘ veřejné zakázky tu nejlepší nabídku. A on je pak ten, který schvaluje... **Mgr. Košíček** – máte přitvrzená pravidla nebo má město přitvrzená pravidla vůči zákonu o veřejných zakázkách co se týče limitů nebo nemá? **Tajemník** – ano. Ale tady mluvíme... **Ing. Florianová** – něco jiného jsou limity, kompetence... **Mgr. Košíček** – to je vůči tomu, že si tam může sám zadávat tu zakázku, ale potom se musí stejně řídit zákonem o veřejných zakázkách. **Tajemník** – ano. **Mgr. Košíček** – potom to jakoby musí být... jestli jsme nepodepisovali v komisi mlčenlivost apod., to už není transparentní, to už není standardní postup výběrové komise. Tak já se ptám, jak to vlastně funguje. Odborníci by posoudili, co je možné a co už není. Protože pak jde o průzkum trhu a ne výběrové řízení. **Mgr. Lang** – byl tam zástupce města a zástupce příspěvkové org. **SMM Tajemník** – ti jsou od nás z města. **Mgr. Košíček** – já to neříkám, abych to tu nějak komplikoval. Mě jde spíš o to, aby nás opravdu nemohl napadnout kdokoliv, protože my vše soutěžíme již nad 50.000,- Kč. Musíme vše soutěžit v tom režimu. Potom se vymlouvat, že to nespadá do režimu veřejné zakázky, je pozdě bycha honiti. Protože když to zadám v režimu VZ, i když to nepadá limitem do VZ, tak se musím ve všech bodech řídit pravidly VZ. A jestliže vyzvu o doplnění, což je zase podle zákona o VZ a dojde k tomu procesu, tak i když bude špatná položka, musím všem oznámit, že se zmýlili v položce, zažádám o doplnění, ... nemůžu říct, ať se mi to líbí nebo nelíbí, ano nebo ne. To nejde. Pokud to je průzkum trhu, pak si můžu defakto dělat co chci. Když to nespadá do režimu VZ a podíváte se z okna a bude se vám líbit prostě to být nejdražší, prostě si to vyberu. Jestli teda jedeme v režimu VZ nebo nejedeme v režimu VZ. **Mgr. Lang** – v komisi padla shoda všech tří členů. Takže, klidně si můžete myslet o mém zaujetí proti vám (a nebudeme tady rozebírat jestli je nebo není) cokoliv, ale shodli jsme se jednohlasně. Ale vezmu to klidně na sebe.

**Starosta - vyhláшуji 5 minut přestávku : 16.48 hodin – 16.54 hod.**

**3. Kontrola úkolů Rady a Zastupitelstva města Moravský Krumlov – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** – představuje materiál.

**Návrh usnesení :**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí předložený materiál pro kontrolu úkolů RM a ZM Moravský Krumlov.**

**4. Zpráva o činnosti Rady města Moravský Krumlov – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

- Usnesení z 53 schůze RM konané dne 02.07.2013
- Usnesení z 54. schůze RM konané dne 30.07.2013

## **Návrh usnesení :**

### **Zastupitelstvo města bere na vědomí Zprávu o činnosti Rady města Moravský Krumlov.**

5. Rozšíření služby v MŠ v Mor. Krumlově, dětské skupiny, informace o počtu dětí v MŠ - **předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** – představuje materiál. Materiál je předkládán v návaznosti na projednání na 55. schůzi Rady města dne 20.8.2013.

#### **1. Služba „hlídání dětí“ na jednom z pracovišť mateřské školy**

Rodičům dětí bude nabídka této služby předána prostřednictvím písemné přihlášky začátkem měsíce září s tím, že se předpokládá zavedení na zkušební dobu tří měsíců od 1.10. do 31.12.2013. Během této doby mateřská škola bude sledovat využívání této služby (počet dětí a čas jejich odchodu z MŠ) a po jejím skončení předá informaci Radě města k dalšímu rozhodnutí.

- provozní doba mateřské školy zůstává do 16.00 hodin
- v době od 16.00 do 18.00 hodin mohou rodiče využívat službu „hlídání dětí“
- v této době neprobíhá předškolní vzdělávání
- není nutný pedagogický dohled
- tuto službu je nutno zapracovat do Zřizovací listiny mateřské školy (schvaluje Zastupitelstvo města)
- služba je realizovatelná v rámci doplňkové činnosti, která nesmí být ztrátová, účetně se sleduje odděleně od hlavní činnosti
- rodiče tuto službu budou hradit na základě stanovené cenové kalkulace
- tato služba se svým charakterem v podstatě přibližuje připravovanému zákonu o dětské skupině
- pracoviště MŠ, kde bude tato služba poskytována, bude určeno dle převažující poptávky rodičů

#### **2. Dětské skupiny**

Návrh zákona o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině schválila vláda ČR svým Usnesením č. 372 ze dne 22.5.2013 a předala jej Poslanecké sněmovně dne 27.5.2013. Předpokládaný termín účinnosti zákona 1.1.2014 uvedený ve vládním návrhu se s největší pravděpodobností nepodaří dodržet.

##### **1. Cíl a obsah**

Zákonem se zavádí nový typ služby spočívající v hlídání a péči o dítě v dětské skupině.

Cílem je napomoci řešit nedostatečnou kapacitu současných služeb péče o předškolní děti a rozšířit škálu služeb o jiné možnosti, zvýšit místní i cenovou dostupnost služeb a stanovit podmínky pro právní oblast služeb péče o děti od jednoho roku věku do zahájení povinné školní docházky.

Dítěti se poskytuje výchovná péče zaměřená na rozvoj schopností dítěte a jeho kulturních a hygienických návyků přiměřených věku dítěte v souladu s plánem výchovy a péče o dítě (strava, využití doby pobytu v dětské skupině s cílem rozvíjet dovednosti a schopnosti dítěte, odpočinek). Tato péče nezajišťuje vzdělávání dětí, jako je tomu u mateřských škol, a účelem není zisk, jako je tomu u provozování živností péče o děti. Nová služba se vztahuje na oblast péče o děti mimo režim školských předpisů i mimo režim zákona o živnostenském podnikání.



## 2. Okruh možných poskytovatelů

- fyzické osoby jakožto zaměstnavatelé
- právnické osoby jakožto zaměstnavatelé,
- územní samosprávné celky, občanská sdružení, církevní právnické osoby, obecně prospěšné společnosti, nadace, vysoké školy

Evidenci poskytovatelů povede Ministerstvo práce a sociálních věcí a kontrolu plnění podmínek poskytování služby bude zajišťovat Státní úřad inspekce práce, příslušný oblastní inspektorát práce nebo krajské hygienické stanice.

## 3. Způsobilost pečujících osob - osobní i odborná způsobilost

- vzdělání všeobecné sestry, zdravotnického asistenta, ošetrovatele, porodní asistentky, zdravotnického záchranáře, sociálního pracovníka, pracovníka v sociálních službách, učitele mateřské školy, profesní kvalifikace chůvy pro děti do zahájení povinné školní docházky, lékaře, psychologa ve zdravotnictví, klinického psychologa a vychovatele.

## 4. Počet dětí ve skupině a počet pečujících osob

- 1 pečující osoba pro dětskou skupinu do 6 dětí,
- 2 pečující osoby pro dětskou skupinu od 7 do 24 dětí,
- 3 pečující osoby pro dětskou skupinu od 13 do 24 dětí, pokud je v dětské skupině alespoň 1 dítě mladší 2 let.

Nejvyšší počet dětí v jedné dětské skupině je 24 dětí.

## 5. Hygienické požadavky

Hygienické požadavky na prostory a provoz dětské skupiny do 12 dětí pro venkovní prostory, místnost pro denní pobyt a odpočinek dětí, šatnu, hygienická zařízení, stravování, úklid a nakládání s prádlem budou stanoveny samostatnou vyhláškou Ministerstva práce a sociálních věcí.

## 6. Úhrada nákladů

Služba bude poskytována na nekomerčním základě a jejím účelem nebude generování zisku. Za poskytování služby tedy bude moci být požadována úhrada maximálně ve výši zřizovacích a provozních nákladů na poskytnutí služby. Výše úhrady bude stanovena ve vnitřních pravidlech pro poskytování služby.

Poskytovatel bude povinen zpracovat a zpřístupnit vnitřní pravidla pro provoz a poskytování služby, uzavřít s rodičem písemnou smlouvu o poskytování služby a vést evidenci dětí v dětské skupině.

## 7. Stravování

Poskytovatel není povinen dítěti poskytovat stravovací služby, není-li dohodnuto jinak. Pokud zajišťuje dítěti stravu rodič, je poskytovatel povinen zajistit podmínky v oblasti hygieny potravin.

## 8. Pojištění odpovědnosti za škodu

Poskytovatel je povinen před započítáním poskytování služby uzavřít pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při poskytování služby péče o dítě v dětské skupině.

**9. Smlouva o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině**

Poskytovatel je povinen před zahájením poskytování služby uzavřít s rodičem písemnou smlouvu o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině.

**10. Novelizace dalších právních předpisů**

V souvislosti s návrhem zákona bude zpracována novela příslušných právních předpisů, zejména zákona o daních z příjmů, zavedením daňových zvýhodnění, kterými budou zaměstnavatelé motivováni k zaměstnávání zaměstnanců, a zavedením slev na dani pro rodiče.

Po nabytí účinnosti zákona a prováděcích vyhlášek bude Zastupitelstvo města informováno o dalším postupu.

**3. Informace o počtu dětí v MŠ ve šk. roce 2013/2014**

Stav k 12.8.2013

Pracoviště MŠ	šk.rok 2012/2013	děti odcházející z MŠ	děti nastupující do MŠ	šk.rok 2013/2014
Husova	100	27	27	100
Palackého	53	16	16	53
S.K.Neumanna	28	7	7	28
Celkem MŠ	181	50	50	181

Rada města byla dne 11.6.2013 informována o výsledku přijímacího řízení dětí do MŠ od šk. roku 2013/2014: nepřijato bylo 16 dětí, z toho 6 dětí s trvalým bydlištěm mimo Moravský Krumlov. V průběhu června a července se z důvodu přestěhování a jiných důvodů uvolnilo v MŠ 8 míst, a proto bylo možno přijmout 8 dětí s trvalým bydlištěm v Mor. Krumlově.

Celkový počet 16 nepřijatých dětí se snížil na 8 dětí: 6 dětí s trvalým bydlištěm mimo Moravský Krumlov a 2 děti s trvalým pobytem v MK ( 1 dítě narozené 28.8.2011 a 1dítě, které v září nastoupí do spec. MŠ v Ivančicích).

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o zřízení služby „hlídání dětí“ na jednom z pracovišť Mateřské školy, Moravský Krumlov, Husova 299 od 1.10.2013 se zkušební dobou tří měsíců.**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o možnosti zřízení dětské skupiny dle vládního návrhu Zákona o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině ze dne 22.5.2013.**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o počtu dětí v Mateřské škole, Moravský Krumlov, Husova 299 ve šk. roce 2013/2014 dle stavu k 12.8.2013.**

**6. Zápis z 25. schůze Finančního výboru ze dne 04.09.2013 – předkládá Ing. Jaroslav Mokrý, předseda FV**

**Ing. Mokrý** – představuje materiál, čte jej.

Program:

1. Projednání rozpočtových opatření č. 26 – 29.
2. Informace o plnění a čerpání rozpočtu za období leden až červen 2013
3. Různé

**Návrh usnesení :**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí Zápis z 25. schůze Finančního výboru ze dne 04.09.2013.**

**7. Rozpočtová opatření č. 26 - 29/2013 - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** – představuje materiál. Jde o přijetí dotace (2022). **Ing. Mokrý** – tři miliony, které se převádí do fondu 2022, se převádí do rezervy. Jde o daňové podíly (nadpříjmy města), se kterými rozpočet nepočítal.

**Rekapitulace rozpočtového opatření č.26/2013**

- příjmová část rozpočtu	+ 82,0 tis. Kč
- výdajová část rozpočtu	+ 82,0 tis. Kč

**Návrh na usnesení:**

**ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 26/2013 provedené Radou města Moravský Krumlov v předloženém znění.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 16 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**Rekapitulace rozpočtového opatření č. 27/2013**

- příjmová část rozpočtu	+ 3 000,0 tis. Kč
- výdajová část rozpočtu	+ 3 000,0 tis. Kč

**Návrh na usnesení:**

**ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 27/2013 v předloženém znění.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 16 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Rekapitulace rozpočtového opatření č. 28/2013:

- příjmová část rozpočtu + 179,2 tis. Kč  
- výdajová část rozpočtu + 179,2 tis. Kč

Návrh na usnesení:

**ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 28/2013 provedené Radou města Moravský Krumlov v předloženém znění.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 16 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Rekapitulace rozpočtového opatření č. 29/2013:

- přesuny ve výdajové části rozpočtu

Stavy rezerv po provedených rozpočtových opatřeních:	
obecná investiční rezerva	234,00
investiční rezerva k přerozdělení	1 615,00
provozní rozpočtová rezerva	1 013,00
rezerva pro projekční činnost	1 140,00

**Starosta** – toto rozpočtové opatření nechám prohlasovat zastupitelstvem města a nechávám na uvážení každého zastupitele po proběhlé diskuzi, která zde proběhla, rozhodnutí na jeho vlastním, v této chvíli, pocitu z této diskuze.

Návrh usnesení :

**ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 29/2013 v předloženém znění.**

*Ing. Kocanda – nehlasuje pro podjatost.*

**Hlasování: neodsouhlaseno**

Pro: 10 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr.

Proti: 1- KOČÍ Irena

Zdrželi se: 4 - TŘETINA Tomáš, Mgr., KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie,

**8. Informace o plnění a čerpání rozpočtu - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** – představuje materiál.

**Návrh na usnesení:**

**ZM bere na vědomí informace o plnění a čerpání rozpočtu Města Moravský Krumlov za I. pololetí roku 2013.**

**9. Smlouva o poskytnutí dotace pro SDH v roce 2013- předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** – představuje materiál. Město Moravský Krumlov se tradičně přihlásilo do Dotačního řízení z programu JmK. Zpracovatelem žádosti byl MěÚ. V příloze předkládám RM k projednání Smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu JmK č: ...../13/OKH (v současné době ještě bez č.j. JmK) subjektu: JmK, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, IČ:70888337 ve výši 110.000,- Kč na požární techniku a věcné prostředky k řešení mimořádných událostí jednotek SDH na rok 2013, a to v následující skladbě:

<b>Jednotka SDH</b>	<b>Název materiálu, zařízení</b>	<b>Celkem cena v Kč</b>	<b>Celkem dotace JmK/město</b>
Rakšice	Ruční vysílačka MATRA TPM 700 2 ks	65.500,-	56.000,-/24.000,-
	Vozidlový adaptér pro TPM 1 ks	14.500,-	
Polánka	MTR Husqvarna 365 1 ks	20.000,-	36.400,-/15.600,-
	Ochranné pomůcky k MTR	2.000,-	
	Elektrocentrála Heron EGV 60 1 ks	30.000,-	
Rokytná	MTR Husqvarna 365 1 ks	20.000,-	18.200,-/7.800,-
	Ochranné pomůcky k MTR	2.000,-	
	Doplňkové vybavení k MTR	1.000,-	
	Rukavice zásahové Destina	3.000,-	
<b>Celkem</b>		<b>158.000,-</b>	<b>110.000,-/48.000,-</b>

Smlouva o poskytnutí dotace je dle zákona o obcích ve schvalovací pravomoci ZM.

Smlouva byla projednána právníkem MěÚ, který neshledal nedostatků, pouze po projednání a schválení v ZM bude smlouva doplněna o schvalovací doložku dle zákona o obcích. Jedná se o standardní smlouvu upravující dotační vztahy s JmK. Materiál byl zařazen do programu jednání 56. schůze RM konané dne 3.9.2013.

**Návrh usnesení:**

**ZM schvaluje Smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu JmK subjektu: JmK, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, IČ:70888337 ve výši 110.000,- Kč na výdaje spojené s nákupem požární techniky a věcné prostředky k řešení mimořádných událostí jednotek SDH na rok 2013 v předloženém znění a pověřuje starostu města jejím podpisem.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 16 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**10. Dodatek č. 11 Smlouvy o zajištění financování systému IDS JMK - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** – čte materiál. V příloze materiálu je Vám předkládán k projednání a schválení Dodatek č. 11 Smlouvy o zajištění financování systému IDS JMK subjektu: JMK, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno ve věci zvýšení částky 2. nadstandardu na rok 2013, a to 8.562,- Kč. Zvýšení bylo započteno z důvodu posílení linky č. 440 od 9.6.2013 (navýšení počtu vlakových spojů S 41 v SO a NE). Smlouva po převedení právníkem úřadu je standardní smlouvou na financování dopravní obslužnosti města - poskytování částek nadstandardu pro zabezpečení systému IDS v rámci JmK. Celková výše nadstandardu pro rok 2013 byla vypočtena na částku 846.880,- Kč. Materiál byl projednán na 53. schůzi RM konané dne 2.7.2013 a RM doporučila ZM schválení tohoto dodatku č. 11. Rozhodnutí ve věci je dle ustanovení § 85 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve výhradní pravomoci ZM.

**Návrh usnesení:**

**ZM schvaluje Dodatek č. 11 Smlouvy o zajištění financování systému IDS JMK subjektu: JMK, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno ve věci zvýšení částky 2. nadstandardu dopravní obslužnosti města Moravský Krumlov na rok 2013, a to o částku 8.562,- Kč v předloženém znění a pověřuje starostu města podpisem tohoto dodatku.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 16 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing.,

MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

#### 11. Vydání změny č. 6 územního plánu sídelního útvaru Mor. Krumlov - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

**Starosta** – představuje materiál.

Na základě rozhodnutí zastupitelstva města o pořízení změny č. 6 ÚPN SÚ Moravský Krumlov ze dne 2.5.2011 byla uzavřena smlouva o dílo s firmou Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., Příkop 8, Brno, na zhotovení této změny. Následně bylo vypracováno zadání změny č. 6, které po projednání schválilo zastupitelstvo města dne 28. 5. 2012. Dle tohoto zadání byl vypracován návrh změny č. 6. spolu s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území. Společné jednání o tomto návrhu s dotčenými orgány a sousedními obcemi proběhlo 22.11.2012. Na základě novely stavebního zákona platné od 1.1.2013, bylo oznámeno projednávání návrhu změny veřejnou vyhláškou ze dne 14.1.2013. Odbory ŽP a územního plánování a stavebního řádu KrÚ JmK sdělily opatřeními ze dne 23.04.2013 a 13.05.2013 svá kladná stanoviska k návrhu změny č. 6. S ohledem na novelu stavebního zákona, byl návrh změny č. 6 upraven a veřejnou vyhláškou ze dne 27.5.2013 bylo oznámeno veřejné projednání, které proběhlo dne 1.7.2013. K tomuto upravenému návrhu vydal, opatřením ze dne 4.7.2013, kladné koordinované stanovisko odbor územního plánování a stavebního řádu KrÚ JmK. Žádné námítky ani připomínky nebyly k návrhu změny č. 6 uplatněny. Na základě výše uvedených skutečností předkládáme, dle ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona, zastupitelstvu města návrh k vydání změny č. 6 spolu s jejím odůvodněním. Dále přikládáme koncept opatření obecné povahy, kterým bude tato změna č. 6 vydána. **Pan Procházka** – je tam určen nějaký finanční podíl? Občané se mě ptají. **Ing. Šťastný** – došlo ke dvanácti dílčím změnám. Konečná cena byla 286.000,- Kč, takže necelých 24.000,- Kč. Chtěl jsem před schválením podotknout, že kolega tento materiál napsal v létě. Od té doby jsem měl jednání se dvěma vlastníky a byli překvapeni, že by takovou částku měli platit. Jednomu se za chatku zdála cena vysoká. **Pan Procházka** – to bude asi ono. Kvůli komu se já ptám. **Ing. Šťastný** - Zastupitelstvu tedy chci navrhnout, zda budou trvat na zaplacení každého této částky, zda tedy spravedlivě každý 24.000,- Kč z toho tedy 5 dílčích změn (to má město) – týká se to sedmi žadatelů. Jde o to – kdyby se to již dnes schválilo, už nebude mít město páku, jak případně ty co nezaplatí vymáhat. **Ing. Procházka, MSc** – když se to dnes schválí tak, jak je dnes předchystáno, tak už nemáme páku. A když bychom chtěli, aby se to tedy zaplatilo (24.000,- Kč), tak to tam musíme ještě dát. **Ing. Šťastný** – nestihli jsme dopřipravit ten daný podklad. Odložili bychom to na příští zasedání a já bych s Ing. Florianovou přichystal nějakou smlouvu. **Ing. Procházka, MSc.** – a o kolik by se změna územního plánu posunula? **Ing. Šťastný** – může se posunout, o měsíc, o dva, ... žádné lhůtu tu nejsou. Když už to bude za ty dva roky posunutě o další měsíc. Někteří ti žadatelé, již před rokem, dvěma, ... než se zahájila ta změna, tak si požádali. Funguje to tak, že když si chce někdo požádat, u nás se to schvaluje a když ZM rozhodne o pořizování změny, tak se ty podněty (které leží třeba rok u nás), do toho vloží. Město pak rozhodlo během řízení, že se na tom bude také podílet. Takže ti první dva, co tam rok leží, tak ani nevěděli či nepočítali s tím, že by měli dát třeba až takto velký příspěvek. Teď to už máme vyřešené, ohledně dalších změn máme přichystané smlouvy. Vše se sepisuje předem. Právě, že jsou z tohoto důvodu někteří z toho zaskočení. **Ing. Procházka MSc.** – je to už několikátá změna. **Ing. Šťastný** – předtím vše hradilo město. Až nový zákon umožnil, že toto město může pořizovat na žádost a že může požadovat i financování. **Starosta** – na základě připomínek Ing. Šťastného navrhuji tento materiál o ten měsíc odlo-

žit, doplnit. **Pan Procházka** – jde o změnu kvůli zahradní chatce a jde o změnu o rozšíření kvůli fabrice. A oba mají platit stejně. **Ing. Kocanda** – kdybychom je chtěli vyřadit, že se nedohodneme na zaplacení? **Ing. Šťastný** – šlo by o zdržení, museli by se zase upravit výkresy, projektanti by si zase na tom něco vzali,...**Ing. Kocanda** – v konečném důsledku to zase bude muset zaplatit město, tím jsem si jistý. Je lepší to schválit s tím, že to budeme po nich normálně vymáhat. **Pan Procházka** – nebo to vymyslet na metr čtvereční. Chápete to, budete chtít kousek za domem a zaplatíte stejně jako firma, která chce 2 hektary. **Starosta** – to, co říkáte má svoji logiku. Navrhuji odložení tohoto bodu. Znovu projednání těchto věcí tak, abychom na ZM měli jasný materiál.

#### **Návrh usnesení:**

**ZM Moravský Krumlov odkládá své rozhodnutí ve věci vydání Změny č. 6 územního plánu sídelního útvaru Moravský Krumlov jako opatření obecné povahy dle ustanovení stavebního zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.**

#### **Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 15 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 1 – PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.

Zdrželi se: 0

- 12.** Výzva pro předkládání grantových projektů OP LZZ v rámci oblasti podpory 3.1 – Podpora standardizace orgánů sociálně-právní ochrany - **předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Tajemník** – představuje materiál. Ministerstvo práce a sociálních věcí, Odbor implementace fondů Evropské unie, vyhlásilo Výzvu k předkládání žádostí o finanční podporu v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost s názvem „Podpora standardizace orgánů sociálně-právní ochrany“. Uvedená výzva se zaměřuje na podporu naplnění standardů kvality sociálně-právní ochrany, kterými jsou podle ust. § 9a odst. 3 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, povinny se orgány SPOD řídit. Standardy jsou podrobně upraveny v příloze č. 1 vyhlášky č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení citovaného zákona. Výzva byla vyhlášena 4.7.2013 a je platná do 16.9.2013; jejím cílem je vytvoření podmínek pro systematickou sociální práci orgánů sociálně-právní ochrany s rodinami a dětmi jako nezbytného předpokladu pro aktivity veřejných orgánů v oblasti sociální integrace osob ohrožených sociálním vyloučením.

#### **V rámci výzvy budou podporovány tyto aktivity:**

1. Nastavení systematické práce v orgánu SPOD a aktivity s tím související, tzn. zavádění nových metod, jejich ověřování v praxi a vyhodnocování. Tato aktivita podporuje i naplnění minimálního personálního standardu stanoveného v bodě 4b přílohy č. 1 citované vyhlášky (nejméně 1 zaměstnanec na 800 dětí do 18 let věku). Při výpočtu bude zohledněna náročnost výkonu SPO ve správním obvodu dle doporučení MPSV (obsaženo v příloze č. 1 výzvy). ORP Moravský Krumlov byla zařazena do kategorie I. - běžná míra náročnosti výkonu SPO, kde se počet dětí do 18 let na jednoho pracovníka pohybuje v rozmezí 800 – 1000 dětí. Vychází se z údajů dětí hlášených k trvalému pobytu v ORP ke dni



31.12.2012, což je 4 023 osob. Podle uvedené metodiky je žádoucím stavem navýšení o 1 až 2 zaměstnance OSPOD na plný pracovní úvazek. Z organizačních důvodů se za reálné považuje vytvoření jedné pracovní pozice sociálního pracovníka (v rámci projektu od 2/2014 do 6/2015).

2. Profesionální rozvoj je aktivita, která zahrnuje vzdělání zaměstnanců SPO v akreditovaných kurzech, jejich podporu ze strany nezávislého kvalifikovaného odborníka (supervize), nákup odborné literatury.

3. Nastavení systému odborné spolupráce mezi orgány SPO a dalšími fyzickými či právními osobami a orgány veřejné moci (tj. mezi orgány územní samosprávy, pověřenými osobami, poskytovateli služeb, zástupci škol a školských zařízení, P ČR, Probační a mediční službou, soudem, státním zastupitelstvím, poskytovateli zdravotních služeb apod.) při výkonu sociálně-právní ochrany řešené v multidisciplinárních týmech. V průběhu se uskuteční workshopy. Výstupem bude metodika systému uvedené spolupráce.

4. Materiální a technické vybavení pracovníků SPOD. V rámci této aktivity je možné zajistit vhodné zázemí pro výkon SPO pro nového zaměstnance. Jedná se o materiální vybavení pracoviště, vč. PC sestavy, multifunkčního zařízení, fotoaparátu atd.

5. Vytvoření podmínek pro přímou práci s klienty – vybavení místnosti vhodné pro komunikaci s ohroženými dětmi a rodinami, asistovaný styk apod.

6. Webový portál OSPOD – zajištění vhodného dálkového přístupu k informacím o poskytování SPO. Jedná se o doplnění webu města.

7. Tvorba metodiky ve vazbě na standardy kvality pro výkon sociálně-právní ochrany. Cílem této aktivity je zpracování komplexního standardu kvality pracoviště OSPOD Moravský Krumlov.

Do projektu lze zakomponovat služby psychologa poskytujícího krizovou pomoc dětem a jejich rodinám.

Minimální výše finanční podpory na jeden projekt: 0,5 mil. Kč

Maximální výše podpory na jeden projekt: 10 mil. Kč způsobilých výdajů

Výše podpory OP LZZ může dosáhnout až 100 % způsobilých výdajů projektu, které budou hrazeny z 85 % z prostředků OP LZZ a zbývajících 15 % z prostředků státního rozpočtu.

Doba trvání projektu: od 2/2014 do 30.6.2015 (17 měsíců).

Žádosti lze podávat od 8.7.2013 do 16.9.2013.

Projekty budou vybírány na principu soutěže mezi předloženými projekty. Žádosti jsou po splnění formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti předány k věcnému hodnocení. Po jeho ukončení provede komise vyhlášovatele výzvy výběr projektů pro poskytnutí finanční podpory z OP LZZ. Počet podpořených projektů bude limitován alokací prostředků na tuto výzvu (400 000 000 Kč).

Rada města na své 55. schůzi konané dne 20.8.2013 doporučila ZM schválit zapojení města Moravský Krumlov (obce s rozšířenou působností) do Výzvy pro předkládání grantových projektů v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost „Podpora standardizace orgánů sociálně-právní ochrany“, číslo výzvy C2. Zpracováním žádosti o uvedenou finanční podporu byl pověřen MěÚ, OSV, oddělení sociálně-právní ochrany dětí ve spolupráci s občanským sdružením TreMediaS, Tomáše Bati 1069, 674 01 Třebíč. V současné době probíhá zpracování jednotlivých dokumentů projektu a je vytvářen soubor žádosti v aplikaci Benefit. Rozpočet projektu je cca 2 500 000 Kč.

### **Návrh usnesení :**

**Zastupitelstvo města schvaluje zapojení města Moravský Krumlov (obce s rozšířenou působností) do Výzvy pro předkládání grantových projektů v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost „Podpora standardizace orgánů sociálně-právní ochrany“, číslo výzvy C2.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 16 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**13. Návrh na předání majetku města do správy k vlastnímu hosp. využití pro PO SMM - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** – představuje materiál.

Předání majetku města do správy k vlastnímu hospodářskému využití pro příspěvkovou organizaci SMM

- pozemky dle předložené sestavy v celkové ceně 98.357,00 Kč

**Návrh usnesení:**

**ZM schvaluje předání majetku do správy k vlastnímu hospodářskému využití pro příspěvkovou organizaci SMM**

- pozemky dle předložené sestavy v celkové ceně **98.357,00 Kč**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 16 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**14. Návrh na předání majetku města do správy k vlastnímu hosp. využití pro PO TaZS - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** - Předání majetku města do správy k vlastnímu hospodářskému využití pro příspěvkovou organizaci TaZS

- majetek dle předložené sestavy v celkové pořizovací ceně 118.537,50 Kč

**Návrh usnesení:**

**ZM schvaluje předání majetku do správy k vlastnímu hospodářskému využití pro příspěvkovou organizaci TaZS**

- majetek dle předložené sestavy v celkové pořizovací ceně **118.537,50 Kč**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 16 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**15. „Letní koupaliště“ – dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo číslo 12073 - předkládá Mgr. Zdeněk Juránek, místostarosta města**

**Místostarosta** - Jak již bylo zmíněno na předchozím jednání ZM, byly v průběhu stavby Letního koupaliště byly zaměněny některé položky které neměly vliv na cenu, či ji dokonce snižovali (svítidla, zárubně). V týdnu před dokončením stavby pak byly objednány madla do prostorů pro invalidy a odvětrání akumulčních nádrží. Z původního rozpočtu se nerealizovala nadbytečná výsadba stromů. Celkově se tedy v dodatku č. 4 objevují vícepráce ve výši 131 tis. Kč a méněpráce ve výši 215 tis. Kč. Rekapitulace a položkové rozpočty těchto změn jsou v matriálech. Rozdíl víceprací a méněprací je tedy 84 tis. Kč bez DPH a dále nebudou fakturovány další nerealizované položky ve výši minimálně 87 tis. Kč bez DPH. **Ing. Kocanda** – velkou zásluhu si zaslouží i pan Křemeček. Věnoval se tomu precizně, městu ušetřil spoustu peněz.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města schvaluje dodatek č.4 ke smlouvě o dílo č.12073 se subjektem Sdružení „Koupaliště – Moravský Krumlov“, se sídlem PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost, s.r.o., Pražákova 1000/60, 619 00 Brno v předloženém znění a pověřuje starostu města podpisem tohoto dodatku.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 13 – JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 3 – HOLÁTKO Rudolf, POLÁCHOVÁ Kamila, LANG Petr, Mgr.

**16. Výsledek výběrového řízení – „V 000488 – Refinancování stávajícího hypotečního úvěru Města Moravský Krumlov“ – předkládá Mgr. Zdeněk Juránek, místostarosta města**

**Místostarosta** - Vzhledem k hospodárnosti bylo provedeno VŘ na refinancování stávajícího hypotečního úvěru u ČMHB. Nabídku na refinancování předložily dvě banky: Česká spořitelna, a.s. a Komerční banka, a.s., Chtěli jsme využít současných výhodných úrokových sazeb a proto jsme chtěli znát podmínky při pětileté fixaci a fixaci do splatnosti smlouvy, kterou jsme zkrátili z 30.4.2025 na

31.12.2022, tedy o 28 měsíců. V obou případech podala nižší nabídku České spořitelna, a.s s úrokovou sazbou 2,03% p.a. a 1,75% p.a. V zadání bylo uvedeno, že pokud bude rozdíl nižší než 0,5% bude zvolena fixace do konce splatnosti úvěru, což nastalo a budeme tak fixovat sazbu 2,03% do konce splatnosti. Jen připomínám, že současná sazba je 5,18%. Současně s touto výhodnou sazbou se soutěžil i poplatek za předčasné splacení a i ten se podařilo snížit na 0,75% z předčasné splátky. Je tedy možné úvěr splatit bez vysokých nákladů i předčasně (nyní 256 tis. Kč). Oproti poslední nabídce Hypoteční banky město těmito kroky (refinancováním a zkrácením doby splatnosti) ušetří na úrocích více jak 1,4 mil Kč (místo 4,8 pouze 3,4 mil. Kč). Navíc je tato výhodná úroková sazba platná do konce splatnosti úvěru. **Ing. Kocanda** – vize je do roku 2022 mít město bez dluhů - všechny dluhy by měly být splaceny. Všechny důležité investiční akce by měly být zrealizovány.

#### **Návrh na usnesení:**

**ZM schvaluje uzavření Smlouvy o úvěru č. 10953/13/LCD v předloženém znění se subjektem: Česká spořitelna, a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, 140 00, IČ 45244782 ve výši 34.250.175,48 Kč, konečný termín splatnosti: 31.12.2022 a pověřuje starostu města jejím podpisem.**

#### **Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 16 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**ZM schvaluje Zástavní smlouvu č. ZN/10953/13/LCD v předloženém znění se subjektem: Česká spořitelna, a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, 140 00, IČ 45244782 na zástavu nemovitostí v majetku města z důvodu realizace Smlouvy o úvěru č. 10953/13/LCD a pověřuje starostu města jejím podpisem.**

#### **Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 16 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**DODATEČNĚ :** V návaznosti na schválení Smlouvy o úvěru na refinancování hypotečního úvěru předkládám ke příslušné rozpočtové opatření města:

Rozpočtové opatření Města Moravský Krumlov č. 30/2013:

Financování	částka	rozpis
1) pol. 8123 - dlouhodobé přijaté půjčené prostředky (čerpání úvěru - Česká spořitelna, a.s.)	34 251,0	
2) pol. 8124 - uhrazené splátky dlouhodobých půjč.prostředků (splátka hypotečního úvěru – Hypoteční banka, a.s.)	34 251,0	
financování celkem	0,0	

**Návrh na usnesení:**

**ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 30/2013 v předloženém znění.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 16 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**17. Správa majetku města - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**1. Pozemky**

**a) Žadatelé**

**Starosta** – Žadatelé žádají o koupi části pozemku 4439/153 o výměře cca 44 m<sup>2</sup>, který chtějí odkoupit, aby srovnali hranice s jejich pozemek – viz příloha. Šířka pozemku města je nyní cca 15,8 m po prodeji by byla šířka cca 12,2 m. Rada města doporučuje zastupitelstvu města neprodat část pozemku par.č. 4439/153 z důvodu možné výstavby rodinného domu na pozemku.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města neschvaluje prodej části pozemku par.č. 4439/153 o výměře cca 44 m<sup>2</sup> žadatelům.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 16 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing.,

MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

#### **b) Žadatelé**

**Starosta** – Žadatelé žádají o odkup části pozemku par.č. 2600/1 o výměře cca 30 m<sup>2</sup> v k.ú. Mor. Krumlov, vedeného na LV 10001, který sousedí s pozemkem v jejich vlastnictví., z důvodu neustálého znečišťování zeleného pásu před jejich domem psími výkaly. Pozemek je součástí komunikace zpevněné šterkodrtí a při budoucí úpravě komunikace bude využit pro výstavbu chodníku. Rada města doporučuje zastupitelstvu města neprodat část tohoto pozemku.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvu města neschvaluje prodej části pozemku par.č. 2600/1 o výměře cca 30 m<sup>2</sup> v k.ú. Mor. Krumlov žadatelům.**

#### **Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 15 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 1 – PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.

#### **c) pozemek par.č. 637/1 - za garážemi, ul. Jiráskova**

**Starosta** – poprosím pana ředitele SMM o komentář. **Pan Kabelka** – představuje materiál. Na pozemku je kanalizace, která odvodňuje ty garáže. Chtěli jsme zřídit věcné břemeno. Majitelé nesouhlasili, chtějí si vzít do nájmu a máme příslib, že pozemek budou udržovat. Žadatelé požádali o koupi pozemku nově vzniklého pozemku par.č. 637/3 o výměře 69 m<sup>2</sup>, který vznikl dle GP 2131-248/2007, který vyhotovil Ing. Pexa z pozemku par.č. 637/1 o celkové výměře 765 m<sup>2</sup> vedený na LV 10001 v k.ú. Mor. Krumlov. Na pozemku jsou uloženy dešťové svody, proto by muselo být zřízeno ve prospěch vlastníků ostatních garáží věcné břemeno z důvodu umožnění přístupu. S tím však vlastníci garáží nesouhlasili a požádali o pronájem pozemku. Vzhledem ke konfliktní situaci mezi vlastníky, rada města neschválila pronájem pozemku a doporučuje zastupitelstvu města neprodat nově vzniklý pozemek par.č. 637/3 o výměře 69 m<sup>2</sup>, který vznikl oddělením dle GP 2131-248/2007, který vyhotovil Ing. Pexa z pozemku par.č. 637/1 o celkové výměře 765 m<sup>2</sup> vedený na LV 10001 v k.ú. Mor. Krumlov.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města neschvaluje prodej nově vzniklého pozemku par.č. 637/3 o výměře 69 m<sup>2</sup>, který vznikl oddělením dle GP 2131-248/2007 z pozemku par.č. 637/1 o celkové výměře 765 m<sup>2</sup> vedený na LV 10001 v k.ú. Mor. Krumlov žadatelům.**

### **Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 14 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 2 – ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., MOKRÝ Jaroslav, Ing.

Zdrželi se: 0

### **d) JEDNOTA spotřební družstvo, Mor. Krumlov, IČ: 00032336**

**Starosta** – představuje materiál. JEDNOTA, spotřební družstvo požádala o odprodej pozemku par.č. 339 o výměře 725 m<sup>2</sup> pod jejich stavbou č.p. 23 a nabízí směnu pozemků par.č. 278/3 o výměře 3 m<sup>2</sup> a par.č. 279 o výměře 31 m<sup>2</sup>, které by směnili za odpovídající výměru, která odpovídá velikosti pozemku par.č. 319 pod bezbariérovým přístupem do prodejny T.G.Masaryka 28 o výměře cca 13 m<sup>2</sup>, s tím, že rozdíl v ceně mezi pozemky by město doplatilo. Rada města na své 35. schůzi doporučila zastupitelstvu města prodat pozemek par.č. 339 po předložení znaleckého posudku s tím, že bude uzavřena smlouva o zřízení věcného břemen, který zajistí pro občany průchod pod budovou č.p. 28 přes pozemek 352/1. Návrh smlouvy o zřízení věcného břemen byl Jednotě, spot. družstvu předložen. Dne 8.8. jsme obdrželi jejich stanovisko, ve kterém konstatují, že z jejich strany není potřeba uzavírat smlouvu o věcném břemenu. Pokud město hodlá řešit tento vztah smluvně, navrhuji jej řešit nájemní smlouvou na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 3 měsíce. Rada města odložila svoje rozhodnutí ve věci prodeje pozemku s tím, že starosta města projedná prodej i zřízení věcného břemene s vedením JEDNOTY, spotř. družstvem. Jsem přizván na jednání družstva.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci ohledně prodeje a směny pozemků JEDNOTOU, spotř. družstvem.**

### **18. Korespondence**

K dnešnímu dni nebyly dodány žádné materiály do bodu Korespondence.

### **19. Různé**

#### **DODATEČNĚ :**

**Přijetí dotace z rozpočtu JmK pro MěKS Mor. Krumlov – Bořivoj Švéda, ředitel PO MěKS**

**Starosta** – představuje materiál. MěKS podalo na Jihomoravský kraj žádost o dotaci 150.000,- Kč na projekt KULTURA V KAŽDÉM Z NÁS. V rámci tohoto projektu přidělil Jihomoravský kraj MěKS částku 67.500,- Kč na akci Rok festivalů. **Ing. Mokrý** – jde o dotaci, o které žádalo MěKS, které má právní subjektivitu. Takže ta dotace je v jeho ranku, v jeho kompetenci. K té dotaci neexistuje žádný písemný dokument? I když ta příloha je 10-ti stránková, tak je bílá, není tam dokonce napsané ani kdo tu dotaci má přijmout. Myslím si, že ZM se nemůže vyjadřovat k něčemu, co nemá jediný údaj. Jediným údajem je tady těch napsaných 67.500,- Kč, ale nikde to není vidět. **Starosta** – jde to vidět v usnesení JmK. **Ing. Mokrý** – no jo, ale mi jej nemáme. Takže až budeme mít papír s usnesením, s částkou nebo se smlouvou, tak se k ní můžeme vyjadřovat. Do té doby já o tom hlasovat nemůžu.

**Starosta** – dobře. Již několik let přijímáme jakoukoliv dotaci z usnesení ZM. **Ing. Mokrý** – ano, ale až máme materiály. **Pan Švéda** – schválně jsem se na to dotazoval na JmK a ta jejich praxe bývá taková, že oni čekají až na vyjádření ZM a potom teprve přijde ta kupní...ten návrh té smlouvy. **Ing. Mokrý** – ale kde je podklad? **Pan Švéda** – tzn. oni potřebují usnesení ZM na základě návrhu...je to pouze návrh, není vypsáný samozřejmě, ale všechny ty podmínky, které tam jsou, tam jsou jasně uvedeny. **Starosta** – tento administrativní úkon uděláme tak, že oslovíme ředitelku Krajského úřadu JmK k dodání výpisu usnesení ZM JmK. Na základě tohoto bude následně dotace schválena na příštím zasedání našeho ZM.

#### Návrh usnesení :

**ZM Mor. Krumlov odkládá své rozhodnutí o přijetí dotace z rozpočtu Jihomoravského kraje pro Městské kulturní středisko Moravský Krumlov, příspěvkovou organizaci, ve výši 67.500,- Kč na akci Rok festivalů v rámci projektu Kultura v každém z nás za podmínek návrhu smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Jihomoravského kraje.**

#### **Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 11 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, LANG Petr, Mgr., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 5 - LANG Vladimír, Ing., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KOŠÍČEK Jan, Mgr., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr.,

#### **20. Diskuze**

**Ing. Kocanda** – v rámci RM jsme se domluvili, jakým způsobem bude fungovat pochůzková činnost MěP. Bohužel v poslední době sem zaznamenal (mám i reakce občanů), že to nefunguje - rozdělení okrsků a jejich projití. Zda na to můžu dostat vyjádření velitele MěP, zda a jak to funguje.

#### **21. Usnesení**

Usnesení, které je přílohou zápisu, přednesl : **Ing. Jaroslav Mokrý**

#### **22. Závěr**

Pan starosta ukončil jednání v : **17.27 hod.**



**Zapisovatelka :**

.....  
**Bc. Lucie Vyžrálková**

**Ověřovatelé zápisu:**

.....  
**Mgr. Petr Lang**

.....  
**Mgr. Květoslava Kotková**

V Moravském Krumlově, dne 13. 09. 2013

.....  
**Mgr. Zdeněk Juránek**  
místostarosta města Moravský Krumlov

.....  
**Mgr. Tomáš Třetina**  
starosta města Moravský Krumlov