

ZÁPIS

**z 29. zasedání zastupitelstva města v Moravském Krumlově, konaného dne 14.10.2013
v zasedací místnosti Městského úřadu, začátek zasedání v 16:00 hod.**

Přítomno : 14 (16.05 hod.)
Omluveni : Ing. Jaroslav Mokrý, Ing. Vlastimil Kocanda,
PharmDr. Marie Strieglerová
Přišli později : Mgr. Kotková Květa, Ing. Pavel Procházka, MSc., Mgr. Petr Lang,
Ing. Miloslav Souček
Zapisovatelka : Bc. Lucie Vyžrálková
Ověřovatelé zápisu : Mgr. Jan Košíček, Rudolf Holátko
Návrhová komise : Mgr. Taťána Škarková, Ing. Josef Blaha, Ing. Vladimír Lang,
pí. Marie Štolpová

1. ZAHÁJENÍ, SCHVÁLENÍ PROGRAMU, STANOVENÍ ZAPISOVATELE, VOLBA OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU A VOLBA NÁVRHOVÉ KOMISE, PLNĚNÍ USNESENÍ

29. zasedání ZM zahájil pan starosta v **16.05** hod. Přivítal přítomné členy ZM a konstatoval, že je přítomno **14** zastupitelů města. Zkonstatoval, že je Zastupitelstvo města usnášeníschopné, pro přijetí usnesení je potřeba **11 hlasů**. Program a materiály k dnešnímu jednání jste obdrželi roznáškou domů, emailovou poštou, popř. zde na místě.

Starosta – program je doplněn o dodatečné materiály. Z dnešního jednání stahuji bod č. 6 – schvalovací pravomoci orgánů města a ředitelů PO a bude předložen na příštím jednání ZM. Táži se, jestli má někdo další body do programu? Ne. Čili nechávám hlasovat o programu dnešního zasedání v upraveném znění.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje program dnešního jednání v upraveném znění, a aby rozprava probíhala ke každému bodu zvlášť.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 14 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Byli navrženi tito ověřovatelé zápisu : Mgr. Jan Košíček, Rudolf Holátko

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 13 – BLAHA Josef, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 1 - HOLÁTKO Rudolf

Byla navržena návrhová komise ve složení: Mgr. Taťána Škarková, Ing. Josef Blaha, Ing. Vladimír Lang, pí. Marie Štolpová

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 14 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Starosta - Zápis z minulého zastupitelstva města byl řádně ověřen. Nebyly k němu vzneseny žádné připomínky, pokud nejsou ani teď, považují jej za schválený a bude tedy uložen do archivu.

2. Interpelace

Pí. Poláková – chci se vrátit k chodníku na ulici Václavská, co se tady řeší už strašně dlouho. Občanům bylo nakonec sděleno, aby si ty nějaké schody vybuodovali sami na své náklady. Potom, že jim dodatečně město něco přispěje. Chtěla jsem se zeptat, jestli je toto to konečné řešení.

Příchod Mgr. Kotková Květa a Ing. Pavel Procházka, MSc., Mgr. Petr Lang – nyní zastupitelů celkem 17.

Starosta – vzhledem k tomu, že mi dnes paní napsala dopis, bude na něj odpovězeno. V něm požaduje celkové financování od města. **Pí. Poláková** – to jsou tři nemovitosti. **Starosta** – ona požaduje ke své nemovitosti. **Pí. Poláková** – no ale pořád mluví za ty tři. **Starosta** – nepolemizují, projednáme na RM a následně na příštím ZM bude sdělena odpověď, jakým způsobem to vyřešíme. **Pí. Poláková** – já si třeba myslím, že když už se to táhne tak dlouho, jestli by se třeba neměli ti vlastníci těch nemovitostí svolat, nedat si nějakou schůzku a prostě se na nějakém řešení domluvit. I když jsou tam jenom tři nemovitosti, tak přesto si myslím, že za 9 let, kdy o to usilují, tak by se tam alespoň, zda je to možné, nějaký provizorní chodníček... prostě najít nějaké řešení, protože nikomu z nás by se to nelíbilo, kdybychom se takto těžko dostávali ke svým domům. **Starosta** – nezpochybňuji to. Jen nejsou chodníky kolem Quatra, do Rakšic z druhé strany, kde chodí mnohem více lidí, ale samozřejmě, že je to předloženo řediteli SMM, domluvili jsme se a bude to předloženo na nejbližším jednání RM, které je 30.10.2013. A zde bude sděleno stanovisko, jak v tomto směru postupovat dál.

Ing. Lang – chtěl bych poděkovat SMM za opravu prakticky havarijního stavu, v podstatě, dokončení kanalizace, která měla být už dávno hotová, která se slibovala, ale to napojení a oprava kolem Kulturního domu, RD nebyla...chtěl bych tedy poděkovat, kdy už šlo o havarijní opravu po těch letech, kdy se mělo něco udělat a neudělalo se. **Pan Procházka** – chtěl bych taky poděkovat za to, že se konečně dodělala ulice U Mostu (jde o křižovatku B.Němcové a Jiráskové ulice). Měla to udělat Vodárenská společnost, ale muselo to udělat město. Tím chci poděkovat vedení města a panu Kočímu, že se tak o to postarali a že to tam trošku vypadá. Je pravda, že kdyby ty firmy, co rozkopou Krumlov, to po sobě dali do pořádku, pak by nebyl problém udělat třeba ten chodník tam. Tu Vodárenskou...to víme všichni jak to bylo. Tam se střídali firmy a platební neschopnost střídala jednu firmu za druhou, takže proto to tam tak špatně dopadlo. **Starosta** – zároveň bych rád poděkoval panu Procházkovi za osobní iniciativu.

3. Kontrola úkolů Rady a Zastupitelstva města Moravský Krumlov – předkládá **Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

Starosta – představuje materiál.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města bere na vědomí předložený materiál pro kontrolu úkolů RM a ZM Moravský Krumlov.

4. Zpráva o činnosti Rady města Moravský Krumlov – předkládá **Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

Starosta – představuje materiál týkající se uvedených usnesení.

- Usnesení z 55. schůze RM konané dne 20.08.2013
- Usnesení z 56. schůze RM konané dne 03.09.2013
- Usnesení z 57. schůze RM konané dne 24.09.2013

Ing. Blaha – usnesení č. 59/bod RM schvaluje, 5 odrážka, dodatek ke smlouvě o nájmu Blondýna – zda by k tomu nešlo něco říct. Kdesi dál jsem se dočetl, že pan nájemce nesouhlasil...je nějaký posun? **Starosta** – RM projednala nájemní smlouvu, která zohledňuje připomínky, které město v této nájemní smlouvě mělo. Odeslala to nájemníkům. Jak to probíhá dál pane řediteli? **Pan Kabelka** – na základě odeslaného dopisu, poslední výzvy k podpisu této smlouvy (jde o dodatek), prostě bylo nutné záměr zveřejnit. Proto RM schválila záměr zveřejnit Dodatek k té původní nájemní smlouvě. **Starosta** – je to srozuměno nebo není? V nové nájemní smlouvě bylo zohledněno především to, aby město mohlo disponovat se svým majetkem, tzn. mohlo tuto smlouvu vypovědět. Je tam nějaká, teď si přesně nevybavím, jak je dlouhá ta výpovědní lhůta. Je tam zvýhodňování nájmu o míru inflace, která je zohledňována i v ostatních nebytových prostorách. Byly tam také další dílčí změny. **Ing. Blaha** – ten dodatek, o kterém se tu bavíme, dodatek č. 1, je ten o kterém mluví ta RM? **Starosta** – ano. **Ing. Blaha** – a stanovisko nájemníka, který bere RM na vědomí bylo jaké? **Starosta** – negativní. S tím, že s tím nesouhlasil. Připravujeme podání žaloby k soudu na tuto smlouvu tak, aby to bylo v intencích roku 2013.

Ing. Blaha – dále v bodu č. 8 – se hovoří o pořízení ústředního topení v bytovém domě Břizová č. 255. To je dlouhodobý problém, topení tam nebylo. Nájemce požadoval přes SMM jakýsi spolupodíl, že si vše udělá sám. Teď se tam s ním nějak hádáme. Vyčísluje se tam nějaká škoda. Kdyby k tomu šlo něco říct. **Pan Kabelka** – to je byt, ve kterém byly přímotopy. Ty si tam minulý nájemník víceméně pořídil sám tak, jako všichni ostatní. Nájemník, který tam byl nyní (asi 7 let), dostal výpověď z nájmu z důvodu neplacení nájmného, z důvodu porušování dobrých mravů v domě. Přímotopy jsou stáří už minimálně 14-15 let. Proto jsme chtěli vybudovat topení elektrické. Zvolili jsme tuto technologii spolu s elektrickým kotlem tak, aby byl byt schopen provozu. Provozu schopný nyní je. **Ing. Blaha** – potom je tady poznámka, že RM ukládá řediteli SMM vymáhat na nájemci náklady spojené s opravou bytu. Ten pán to zdevastoval? **Pan Kabelka** – jsou tam některé věci, které se neslučují s normálním běžným opotřebením. Tzn. je tam plíseň, špatné omítky, poškozené dveře,... věci, které nejsou běžným užíváním takto opotřebené. **Ing. Blaha** – bod č. 13 – RM schvaluje snížení nájmu za bufet o 500,- Kč za měsíc. Bylo tu období, kdy těch žadatelů o snížení nájmu bylo... během stavby nádraží... bylo spousta. Tak teď z jakého důvodu to snížení prošlo? **Starosta** – především to nebylo z důvodu stavby nádraží, ale stavby průtahu vodovodu a kanalizace. Ke snížení nájmu došlo k tomu... jednalo se o sklepní prostory, které jsou nevyužívány z důvodu toho, že jsou prostě... prostě se nedají využívat. Ale k tomu bufetu byly přičleněny, čili teď, v tuto chvíli bylo toto zohledněno. Že nejsou možné je využívat, protože nejsou v pořádku, aby mohly být využívány. Teď jsem se do toho trošku zamotal. **Ing. Blaha** – potom tady... 55. RM/stejné usnesení/RM souhlasí s provedením úpravy části dvora, dle projednaného a schváleného rozsahu. Vůbec netuším, který dvůr. Už několikrát jsme se domlouvali, že ty usnesení nějak upravíme. **Starosta** – je potřeba říct, které to číslo. Ano, jedná se úpravy dvora Městského úřadu, kde se udělala dlažba pod sochu rudoarmějce tak, aby neležel v písku a my jsme nebyli zbytečně popotahováni tím, že tam leží nedůstojně, nevhodně. **Ing. Blaha** – předpokládám, že to tam šlo doplnit hned. Už jsme se několikrát zabývali tím, jak jsou psaná usnesení. **Starosta** – ano. Nemáme s tím problém. **Ing. Blaha** – potom bych tu měl usnesení č. 60/RM schvaluje/bod č. 5 – vyplacení mimořádného peněžního daru za splnění mimořádných pracovních úkolů v I. pololetí roku 2013 místostarostovi města. K tomu by šlo něco říct? **Starosta** – ano, jedná se o vyplacení částky, která byla na můj návrh vyplacena a jedná se o mimořádné pracovní nasazení ve všech investičních akcích, které ve městě probíhaly. **Ing. Blaha** – jak byla vysoká ta odměna? **Starosta** – maximálně možná v rámci kompetencí schválených RM. **Ing. Blaha** – částka? **Starosta** – 20.000,- Kč. **Ing. Blaha** – děkuji. Rada města bere na vědomí/pořád usnesení č. 60 – informaci o výši ušlého nájmného z neobsazených bytů. My máme některé byty neobsazené a utíká nám tam jakési nájmné? **Starosta** – jde o byty, které jsou určeny k prodeji (Zámecká 25, 2, dům na Pionýrské, který byl určen k prodeji). To jsou ty domy, toto bylo vyčísleno. **Ing. Blaha** – teď se teda rozhodlo, že ty domy se stále prodávají a my tam přesto budeme toho nájemníka nějakého požadovat nebo chceme, nabízíme k pronájmu. **Starosta** – ano, je to tak. **Pan Kabelka** – je to tak. **Ing. Blaha** – v bodě RM souhlasí – to usnesení mluví o hodnotící komisi kolem výběrových řízení. Já bych chtěl poprosit, jestli by šlo udělat seznam účastníků výběrových řízení. Nebo těch komisí hodnotících za poslední období. Zda by to šlo nějak předložit ZM. **Starosta** – jenom podotýkám, že vždycky je členem hodnotící komise člen kontrolního výboru, člen výboru finančního a vždy se to střídá. Není to nikdy jakoby... stejná komise. Je potřeba navrhnout jakoby koho úkolujeme. Chceš i seznam ze SMM nebo jenom z města nebo obojí? **Ing. Blaha** – jen z města. SMM předpokládám je taková nějaká věc, která je trošku bokem. Nechápu, proč se to na posledním zastupitelstvu tolik rozebíralo, ta... **Starosta** – je potřeba být přítomen. **Ing. Blaha** – ale určitě se o tom ještě budeme bavit. Potom je tady usnesení č. 60/Rada revokuje/pověřuje starosty k jednání ve věci parkovacích ploch u vlakového nádraží. Tam to nedopadlo? **Starosta** – ne, dopadlo. Dostali jsme nabídku pro (finanční nabídku) na odkup parcel. Teď to budeme projednávat, dopis přišel minulý týden, 14 dní, nevím a budeme projednávat znovu možný odkup parcel na vlakovém nádraží. Tam se revokovala spous-

ta úkolů, které již nešlo nějak splnit. **Ing. Blaha** – usnesení č. 61/Rada města schvaluje/ bod č. 1 – smlouvu o poskytnutí investičního příspěvku se subjektem Město Český Krumlov. **Starosta** – ano, jde o pomoc na ty povodně. Jedná se o nejelegantnější převedení finančních prostředků na Město Český Krumlov smlouvou o poskytnutí investičního příspěvku. **Tajemník** – investiční je kvůli tomu, že je to nákup movité věci nad 40.000,- Kč. Proto investiční. Kupují gumové protipovodňové bariéry, mobilní. **Ing. Blaha** – bod č. 17 – já se omlouvám teda panu Kudláčkovi, ale vůbec nevím o koho jde. Poskytnutí finanční podpory ve výši 5.000,- Kč...pan Jan Kudláček. **Starosta** – je to knižní publikace, která bude vydána u příležitosti životního jubilea malíře. **Tajemník** – je to malíř, místní malíř, který jakoby ilustroval některé knížky. **Starosta** – pohádky. Mohu tu knížku přinést ukázat. **Mgr. Šarková** – on se narodil v Dubňanech. **Ing. Blaha** – samozřejmě, já to jméno neznám. Potom je tu bod č. 20 – investiční akce „dostavba chodníku Pod hradbami“. **Pan Holátko** – to je ten kousek tam. **Ing. Blaha** – já jsem byl na výběrovém řízení. Pan Husák mám pocit, že...**Starosta** – nevyhrál. **Ing. Blaha** – tam ani nefiguroval. **Starosta** – je to tak, že firma JOKA absolutně nereagovala na jakékoliv výzvy k podpisu smlouvy s tím, že nakonec řekla, že to nebude realizovat. Tak jsme se domluvili s firmou Husák, aby ten chodník byl během týdne dodělán. **Ing. Blaha** – vy jste se domluvili bez výběrového řízení? **Starosta** – domluvili jsme se tak na RM, protože tam byl dokonce pouze jeden zájemce. **Místostarosta** – dokonce jsme oslovili toho druhého zájemce v pořadí a ten o to taky neměl zájem. Takže proto jsme to realizovali s fy. Husák a to ještě levněji než bylo ve VŘ (výběrové řízení). **Starosta** – podotýkám levněji. **Tajemník** – byl tam termín dodělán do 30.08.2013. **Starosta** – ano. Ten chodník je využíván především studenty obou dvou středních škol, proto jsme požadovali, aby byl dodělán do začátku školního roku. **Místostarosta** – stejně jak to bylo v podmínkách toho VŘ. Toto ty vítězné firmy neakceptovaly. Proto jsme to řešili tímto způsobem. **Pí. Kočí** – operativně. **Mgr. Lang** – jaká tam byla částka? Kolik to stálo? **Starosta** – jako z hlavy to opravdu nevím...**Tajemník** – to bude vědět pan ředitel Kabelka. **Pan Kabelka** – z VŘ byl ten vítěz asi 130.000,- Kč, ta realizační cena byla 93.000,- Kč s DPH. **Ing. Blaha** – RM schvaluje/odrážka č. 6/bod č. 1 – uvedení výjimky dle žádosti, tedy pardon neschvaluje. **Starosta** – v této chvíli na to neumím odpovědět. Není to problém doložit. **Mgr. Lang** – usnesení č. 59/RM schvaluje/bod č. 18 – úhrada nákladů autorského dozoru na akci Letní koupaliště...kolik nás stál? **Starosta** – autorský dozor byl vysoutěžen, stál nás asi 300.000,- Kč za celou dobu...**Místostarosta** – ne to je autorský dozor, toto co říkáš je, technický dozor investora, a pak jsme tedy měly autorský dozor a i kromě práce, které se vlastně dělaly na dokončování koupaliště, jsme to s panem Chvátalem...tu cenu, nevím přesně, ale jestli je to 45.000,- - 50.000,- Kč. Můžeme doložit, můžeme se podívat. **Mgr. Lang** – dále, na půlku věcí, na které jsem se chtěl zeptat bylo již odpovězeno Ing. Bláhovi. **Ing. Lang** – už také nemám nic co bych dodal. **Mgr. Lang** – usnesení č. 61/RM schvaluje/bod č. 21 – snížení ceny ubytovacích služeb v zařízení DPS. Pro jakou je to firmu? A z jakého důvodu? **Pí. Kočí** – já bych se toho ujala. Je to ubytování v apartmánu DPS, je to firma LB 2000 Olomouc, která u nás byla ubytovaná už loňský rok. Poskytla se jí taky taková sleva, protože jsou ubytování dlouhodobě. Čili, využívají naše zařízení přes týden, na sobotu a neděli to uvolňují a my můžeme poskytovat tyto služby i dál. A funguje to. **Mgr. Lang** – a ta firma má nějakou souvislost s městem nebo pro něj něco dělají? **Pí. Kočí** – ne, dělali pro město, ubytovali se u nás a teď dělají ve Vedrovicích, kde sice ubytování bylo, ale protože byli s našimi službami spokojeni, tak jsou ubytováni u nás. **Pí. Polachová** – usnesení č. 59/RM ukládá vypracování projektové dokumentace kotelny DPS...něco je tam v havarijním stavu? **Pí. Kočí** – kotelna není v havarijním stavu. Ale po desetiletém působení, protože některé kotle jsou tam už z roku 1995, je potřeba kotelnu zrekonstruovat. Tím, aby se dala nová řídicí jednotka a pracovala tak, jak pracovat má. Protože ta jednotka, která tam byla zabudovaná, nepracuje se všemi 4 kotli a je potřeba udělat modernizaci. Udělali jsme jedno výběrové řízení. Přihlásili se tři firmy, které nabídly každá jinou cenu. Ovšem, nesrovnatelné...jak bych to řekla. Cenu, ale ne srovnatelnou s tou technologií. Že se nedalo říct, toto je lepší...toto je horší.

Čili bylo potřeba vypracovat projektovou dokumentaci (PD) skutečného stavu a co si představujeme, co by v té kotelně, jak by to mělo fungovat... nechala se tedy udělat PD, v současné době se vyhláší nové VŘ podle této PD a toho dodavatele vybere RM nebo komise výběrová. **Pí. Poláchová** – usnesení č. 61/RM ruší z důvodu malého zájmu realizaci služby hlídání dětí ... dostalo se mě od rodičů informace, že se jim to zdálo neúnosně drahé. Pro matky, které vydělají za hodinu v Penny 45,- Kč, je to opravdu drahé. Jestli se bude hledat jiná cesta nebo je to tímhle tím... **Starosta** – je potřeba vědět, že se přihlásily dvě matky, rodiny, které o to měly zájem. Ta cena byla stanovena, myslím, 50,- Kč za jedno hlídání, což je v podstatě minimální částka, která mohla být stanovena. Dokážete si představit, že bychom dali 20,- Kč, zase by ta kritika byla, že jsme dali takovou částku. Stanoveno je to na základě ukazatelů, které předložila ředitelka MŠ tak, že je to nadstandardní služba. Rodič si musí uvědomit, že si ji musí uhradit. S tím, že čekáme na vyhlášení zákona ohledně zřízení dětských skupin. Minule k tomu byl předložen obsáhlý materiál. Čili, dle intencí tohoto materiálu chceme postupovat. **Pí. Poláchová** – no já jsem se dívala, že rodiče v našich školkách platí vlastně 440,- Kč už teď. V Ivančicích, jsem se dívala, platí 200,- Kč. Prakticky nikde jsem nenašla vyšší částku. Myslím si, že možná by se mělo hledat něco v tom smyslu, aby tu službu měli v rámci tady tohohle. **Starosta** – není s tím problém, tuto službu zřídit, ale musí být o ni zájem. Jestliže se přihlásily dvě matky, které o to mají zájem, tak prostě... **Pí. Poláchová** – já vím o několika rodičích, kteří se vůbec nehlásili, protože za tu... vůbec na to nereagovali, protože jako tu cenu nehodlali akceptovat. **Starosta** – 50,- Kč za jedno hlídání. Prostě se to takhle stanovilo na základě jasných prokazatelných výdajů, které s tím město má. **Pí. Poláchová** – spíš si myslím, jestli by se nedalo hledat nějaký řešení, aby se natáhla normálně pracovní doba, nemusí to být do 6-ti hodin. Myslím, že ty autobusy, když přijíždí... **Starosta** – ještě jednou. Zjišťoval se stav, kteří rodiče o to mají zájem. Projevili ho dva. Když to zase nejde zřídit na každé školce, to je potřeba si uvědomit, pokud by se něco takového zřizovalo bylo by to pouze na jedné školce, pravděpodobně na Husové a ti rodiče o to prostě neprojevili zájem. Ptali jsme se všech rodičů. Nepřihlásili se. Zase, když něco chci, musím to říct. Když to neřeknu, tak jakoby... **Pí. Poláchová** – oni nechtěli tu službu, co jste nabízeli. Prostě ta se jim zdála drahá. **Starosta** – to je možné. My to respektujeme. V této chvíli není podpora pro jiné řešení než to jaké bylo navrhováno. S tím, že se počká na vyhlášení zákona atd. a atd., tak jak bylo v minulých materiálech. A na základě toho budeme zřizovat dětskou skupinu na ZŠ Ivančická, v jedné té třídě. **Pí. Kočí** – ale k tomu je potřeba ještě dodat, že ani tady ta služba, i kdy se vytvoří tyto skupinky (pro předškoláky), prostory na to budeme mít, tak ta taky nebude službou zdarma. Tam naopak si budou ještě muset děti nosit svoje jídlo. Protože to tak ten zákon stanoví, jak se ta služba poskytuje. Čili, ten rodič si bude moci vybrat, bude mít větší nabídku v hlídání dětí, ale nikdy už to nebude zadarmo. To si musíme uvědomit, že každá taková služba je zkrátka placená. **Mgr. Lang** - nešla by prodloužit jen ta provozní doba té školky? **Starosta** – to je jedním z těch nákladů, který se posouvá do dalších nákladů,... to je vše samozřejmě propočítané. Já si myslím, že jsme tu debatu vedli dostatečně dlouho. Minule k tomu byl zpracován materiál. Neprojevili zájem víc jak dva rodiče. V této chvíli o tu službu není zájem nebo my o tom zájmu nevíme. Tak ať ti rodičové přijdou, řeknou je nás 15... ano, těchto 15 to přinese jasně černé na bílém, máme o to zájem, pak je to relevantní podklad proto, abychom se tím zabývali. Jestliže 2 projeví zájem a o ostatních my nic nevíme, tak tu službu zřizovat nemůžeme. Myslím, že je to dostatečně jasná odpověď. **Pan Vyběral** – usnesení č. 61/Rada města schvaluje/ bod č. 9 – záměr směnít část pozemků – jde o pozemek města, stavební pozemky to jsou ty u nás vzadu (JZD) a směnít to za 1.922 m², což je fotbalové hřiště, to je pozemek... takže směna... **Starosta** – pane Vyběrale, je potřeba si uvědomit, že rakšičtí fotbalisté přišli s tím, že mají zájem zřídit na svém fotbalovém hřišti umělou závlahu. Tato umělá závlaha je možná (ta dotace na umělou závlahu je možná), pokud to bude celé v jejich majetku nebo to budou mít celé v pronájmu. Pan Kocanda... myslím, že je to zadarmo, že jim to pronajímá, ale jestliže o to projeví zájem, požádali město, aby my jsme to scelili, protože ty pozemky jsou naše, tak je potřeba vejít

v jednání a řešit směnu těchto pozemků. Já v této chvíli samozřejmě chápu Váš pohled, který nebudu komentovat. **Pan Vybíral** – jde o to, že dřív to ti lidi darovali městu a fotbalistům zadarmo. A mně jde o tu cenu. Jestliže třeba orná půda má 10,- Kč, tady to je řekněme 19.000,- Kč a cena toho pozemku, podle znalců, kteří jsou tady v Krumlově tak je minimálně 700,- Kč. **Starosta** – pane Vybírale, není 700,- Kč za 1m². **Pan Vybíral** – a ještě jednu otázku. Pokud si tady pamatuju, tak se pozemky na stavbu dražili obálkovou metodou. **Starosta** – pane Vybírale, ještě jednou. Ten podnět k projednání nevznikl ze strany pana Kocandy. Vznikl ze strany fotbalistů z Rakšic. My něco chceme, my musíme nabízet. **Pan Kabelka** – prosím Vás, na ty pozemky je vypracován znalecký posudek. Ten posudek z pohledu ceny, výměry pozemku pod hřištěm a části pozemku, který teda chtějí směnit, který požadují...pan Kocanda směnit tak vlastně vychází cenově zhruba stejně. Jedná se o to, že prostě město může stmelovat celý pozemek, až já nevím, k silnici, kam to až jde...ale jedná se pouze o těch 70m² na tom stavebním místě tak, jak prostě je to v tom územním plánu určeno. **Pan Vybíral** – tady je 400m² a 103m². **Pan Kabelka** – ano, ale výměra pozemků pod hřištěm je myslím 2.199m². **Pan Vybíral** – 1.922m². Dobře...**Pan Kabelka** – existuje na to posudek. Stejně to musí jít do ZM a ZM to bude prodávat ke schválení. My musíme v tomto případě zahájit nějaké jednání, abychom to někam dotáhli. Řešili jsme to již od roku 2005. Tam se některé pozemky podařilo směnit. Některé jejich majitelka darovala fotbalistům, tehdy Kocandovi nebyli přístupní, aby se to směnilo. Dneska už i fotbalisti jsou prostě ochotni ty pozemky darovat městu tak, aby byly kompletně v majetku města. Dostanou je jako ostatní – TJ,...do dlouhodobého užívání. Ale znalecký posudek na to existuje a existuje tak, že ty ceny jsou srovnatelné. **Starosta** – existuje znalecký posudek, který tuto směnu hodnotí. Dostanete jej k projednání. Poprosím Vás, aby jste si zachoval trošku nadhledu od jakýchsi...protože pak se může stát, že díky Vaší takovéto aktivitě prostě to usnesení neprojde a rakšičtí fotbalisti v důsledku toho nebudou mít závlahu na hřišti. Já s ním nemám jakoby...tak to je. **Pan Vybíral** – toto nejde o fotbalové hřiště, ale o cenu. **Starosta** – ještě jednou. Existuje znalecký posudek. **Pan Vybíral** – kdo ho vypracoval, můžu se zeptat? **Starosta** – to já netuším. Kdo Zdenku vypracoval znalecký posudek? **Pan Vybíral** – já jsem se dneska dvou těch znalců ptal místních a mám úplně jiný informace, jak máte vy. **Starosta** – pane Vybírale...prosím Vás, zachovejte si nadhled trošku. Trošku jakoby noblesy by to chtělo. **Pan Vybíral** – já si ho zachovávám. Do toho vnášíš nějaký invektivy ty. **Starosta** – tak povídejte, co máte dál? **Pan Vybíral** – to tam vnášíš ty, tyhle ty invektivy. **Pan Procházka** – od koho jsou tyto znalecký posudky, nevíš...**Pan Kabelka** – ten znalecký posudek je udělaný asi rok...čili, já nevím, jestli ho dělal pan Krajíček či Ing. Kocábová...ale dostanete to prostě až do materiálů se všim všudy. **Pan Procházka** – a tam to bude napsaný. **Pan Vybíral** – až tam bude napsána směna, tak se můžeme bavit, ale tady je napsáno směna pozemků, tak tam prosím Vás nepišťte takový to věci. **Pan Kabelka** – je tam dokonce napsáno směna pozemků s doplatkem. **Pan Vybíral** – není tady napsána. **Starosta** – pane Vybírale, děkujeme. Vzhledem k tomu, že nemáte už nic dalšího. **Mgr. Lang** – je tam ta možnost, že bychom ten pozemek od nich jen vykoupili, aniž by došlo ke směně? O tom nebyli přístupní jednat? Za odhadní cenu, za kterou by rozhodli znalci... **Starosta** – samozřejmě můžeme vykoupit, ale pro nás je jednodušší to směnit. **Pan Procházka** – my potřebujeme peníze. A on, když pak bude kupovat pozemek, tak si řekne, co znaleckej posudek...on si řekne, kolik bude chtít. Řekne si třeba 5.000,- Kč/1m². **Starosta** – děkuji.

Ing. Miloslav Souček – 16.44 hodin – nyní zastupitelů celkem 18.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města bere na vědomí Zprávu o činnosti Rady města Moravský Krumlov.

5. Zápis z 26. schůze Finančního výboru ze dne 09.10.2013 – předkládá Ing. Jaroslav Mokrý, předseda FV

Starosta – protože není Ing. Mokrý přítomen, poprosím Ing. Langa o komentář.

Ing. Lang – v podstatě materiály všichni dostali, je jen potřeba si všimnout - představuje materiál, čte jej.

Program:

1. Projednání rozpočtových opatření
2. Informace z oblasti rozpočtu města
3. Metodické materiály k výběrovému řízení na veřejné zakázky
4. Různé

Z programu jednání byl stažen bod 3) – Metodické materiály

Ad 1)

Finanční výbor projednal předložená rozpočtová opatření č. 29/2013, 31-35/2013 a dodatečně předložená rozpočtová opatření č. 36-37/2013. Vysvětlení k jednotlivým opatřením podala Ing. Florianová, popř. člen RM Ing. Kocanda.

Finanční výbor bere za vědomí provedená rozpočtová opatření č. 31, 32, 34 a 36/2013 v předloženém znění a doporučuje ZM jejich schválení.

Finanční výbor doporučuje ZM schválit rozpočtová opatření č. 29, 33, 35 a 37/2013 v předloženém znění.

Ad 2)

Finanční výbor byl informován o plnění příjmů v oblasti sdílených daní za období leden – září 2013. Bylo konstatováno vyšší procentuální plnění v porovnání se sledovaným obdobím a to i při navýšení schváleného rozpočtu o částku 3 000 tis. Kč.

Ad 4)

Finanční výbor byl informován o současném úvěrovém hospodaření města; v současné době dochází k přefinancování hypotečního úvěru u Hypoteční banky na investiční úvěr u České spořitelny. Dále byl vysoutěžen poskytovatel investičního úvěru na výkupy pozemků, zde zvítězila Komerční banka a.s..

Starosta – mám k tomu jen drobnou poznámku. Je třeba si uvědomit, že je třeba si uvědomit, že změnou přefinancování budeme šetřit 1 a půl milionu Kč.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města bere na vědomí Zápis z 26. schůze Finančního výboru ze dne 09.10.2013.

6. Schvalovací pravomoci orgánů města a ředitelů PO – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta – materiál stahuji z jednání.

7. Návrh rozpočtových opatření č. 29/2013, 31, 32, 33, 34 a 35/2013 – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta – poprosím Vás, abyste si z dodatečných materiálů k tomuto přiložili další rozpočtová opatření. A abychom to probrali (všechna rozpočtová opatření) v jednom balíku s tím, že jde o rozpočtové opatření č. 36 a 37. **Ing. Blaha** – rozpočtové opatření č. 29 – parkovací pruh Znojemská. Ta cena byla vysoutěžená jaká? Já jsem na tom minulém ZM nebyl. **Pan Kabelka** – cena byla vysoutěžená 640.823,- Kč. **Ing. Blaha** – a to je teda ta částka která? **Pan Kabelka** – cena nejnižší, pane Blaha, fy. OSP. **Ing. Blaha** – a ta částka je konečná? **Pan Kabelka** – ano. **Ing. Blaha** – nakonec se nějak domluvili. **Pan Kabelka** – nedomluvili. Já jsem prostě vedl další jednání, po té diskuzi co byla tady. A OSP přijalo původní cenovou nabídku, prostě, že to provedou za tuto částku. **Ing. Blaha** – aby práce, nebyly jakoby zahrnuty v té ceně tady uvedené, ty teda budou dělat oni? **Pan Kabelka** – ano, byly tam uvedeny práce, zaměření, geologické zaměření, dopravní značení, ... **Ing. Blaha** – a to byla jaká částka? **Pan Kabelka** – to si ocenili na 40.000,- Kč. **Ing. Blaha** – to budou provádět jako oni, ... **Pan Kabelka** – budou to dělat v té původní nabízené ceně, která byla podána v té původní nabídce. Původní nabídka 640.823,- Kč. **Ing. Blaha** – a bude to všechno provádět firma OSP. **Pan Kabelka** – ano. Budou to provádět, když se dnes schválí rozpočtové opatření. **Ing. Blaha** – jen bych se zeptal. Co jsem zase vyčetl ze zápisu. Hovořilo se tady o tom, že do kolonky množství se nezasahuje, že to snad bylo porušení zákona o VZ (veřejných zakázkách) a to nechápu, jak se nezasahuje do toho množství... **Starosta** – pane Blaho, já si dovolím do toho vstoupit s tím, že minule se kolem toho bavilo skoro 2 hodiny... **Ing. Blaha** – právě, já si říkám, že bychom čtvrt hodiny tomu mohli obětovat. Minule jsem tady nebyl. **Starosta** – takhle. Jestli by nebylo lepší si s ředitelem SMM sednout a povykládat si. **Ing. Blaha** – to bylo VŘ SMM a myslím si, že pan Kocanda a pan Lang, kteří v tom byli zúčastnění si to mohli vyříkat úplně stejně jako já teď. **Starosta** – tak pokračujte. **Pan Kabelka** – tady se jedná o rozpočtové finanční náklady. Některá firma si je uplatní, některá firma si je neuplatní. **Ing. Blaha** – já teď mluvím o tom, že z toho zápisu vyplývá to, že ty ostatní nabídky uvedly cenu nebo něco do kolonky jakéhosi množství v rozporu se zákonem o VZ a jediná firma OSP to neuvedla a je to dobře. **Pan Kabelka** – já se vám to snažím vysvětlit. Některé firmy prostě si ty vedlejší rozpočtové náklady dají do ceny prostě přímo, do položek, do položkového rozpočtu. Některé firmy si je procentuelně zadají jako vedlejší rozpočtové náklady a uplatní si je v rámci celkové ceny. Prostě, tady bylo konstatováno, že se nesmí doplňovat položkový rozpočet. Toto jsou vedlejší rozpočtové náklady, firma si je může ale nemusí uplatnit. **Ing. Blaha** – aha, asi to opravdu nechám na osobní jednání, protože to nechápu. **Starosta** – dobře. Další se do diskuze nikdo nepřihlásil. **Ing. Blaha** – rozpočtové opatření č. 37/dodatečný materiál – energetický audit a projektová dokumentace projektu Sokolovny, 200.000,- Kč, proč tak vysoká částka? Energetický audit je povinná věc? **Starosta** – chtěl jsem o tom mluvit u objektu Sokolovny. Jedná se o to, že existuje dotační titul, který by nám umožnil zateplit celý objekt sokolovny, výměnu oken a dokončení opravy střechy. A abychom mohli o tento dotační titul zažádat, tak musíme vypracovat tzv. energetický audit. Ten nám sdělí, jestli to vůbec má smysl zateplovat. Čili energetický audit je v částce 160.000,- Kč bez DPH. **Tajemník** – to není jen audit, to je i další PD spojená s žádostí o dotaci, energetický audit nestojí tolik. Stojí menší částku, ale pane Blaha, já to takto z hlavy nevím, jaká ta částka byla. Byla snad kolem 40.000,- Kč. **Ing. Blaha** – mě zajímá o co jde, k čemu to chceme, co s tím budeme dělat? **Starosta** – energetický audit je následně součástí žádosti o dotaci, je nutný k žádosti o dotaci. **Tajemník** – z operačního programu OŽP. **Starosta** – byl i na všechny budovy, které zateplujeme. **Tajemník** – obecně jste rozhodli, že se Sokolovna bude opravovat s tím, že se tady přijalo usnesení nebo možnost, že část té opravy, což je výměna oken, zateplení, by se dalo vyúčtovat vůči operačnímu programu OŽP. Tam jsou nějaké podmínky. Je potřeba mít energetický audit, žádost o dotaci. Velká oprava je jasná a z toho malou součástí bude to zateplení vč. auditu.

Ing. Blaha – toho vršku? Tam se teď dělá nebo nedělá? Ten vršek? **Starosta** – nežádalo se o dotaci na střechu, dělali jsme to v rámci projektu, který měla připravena SMM. **Ing. Blaha** – a ten audit energetický se dělal nebo ne? **Starosta** – je potřeba vnímat rozdíl mezi... **Ing. Blaha** – nepotřebovali jsme ho, dobře. Já se ptám zda se dělal či nedělal. **Starosta** – nedělal a chci ti vysvětlit proč. Nejdřív se budeme bavit dvě hodiny a když je potřeba něco vysvětlit tak ne...no dobře. **Pan Vybíral** – takže, když budeme dělat Sokolovnu, ten svah za Sokolovnou je již stabilní? Tam ten svah ujíždí. **Starosta** – tam ujíždí především kulisárna a ta se bude v rámci celého toho projektu zpracovávat s tím, že je tam kotelna a my musíme ještě zlepšit ten výtopný systém celého objektu Sokolovny. Čili...nejprve to má několik částí. První část je zjistit, jestli můžeme podat žádost o dotaci, to nám řekne energetický audit. Známe stav Sokolovny, všichni víme, že to s největší pravděpodobností nebo na 90% bude. Dále se zpracovává PD + dokumentace. K tomu zvolit nejvhodnější topný systém objektu Sokolovny, který bude právě reagovat na ty věci, které vy říkáte. **Pan Procházka** – že by se ta kotelna jako zlikvidovala? **Starosta** – ne ne, likvidovat se nebude. Musí to na sebe navázat a bude se nějakým způsobem řešit celá ta...je to v rámci celého investičního záměru i projektu na zateplení. Nikdo jiný se do diskuze k tomuto bodu nepřihlásil. Táži se, jestli může být hlasováno o všech usneseních en bloc...pokýváním hlavy, ano.

Rekapitulace rozpočtového opatření č. 29/2013

- přesuny ve výdajové části rozpočtu

Návrh na usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 29/2013 v předloženém znění.

Rekapitulace rozpočtového opatření č. 31/2013:

- příjmová část rozpočtu + 527,0 tis. Kč
- výdajová část rozpočtu + 527,0 tis. Kč

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 31/2013 provedené Radou města Moravský Krumlov v předloženém znění.

Rekapitulace rozpočtového opatření č. 32/2013

- přesuny ve výdajové části rozpočtu

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 32/2013 provedené Radou města Moravský Krumlov v předloženém znění.

Rekapitulace rozpočtového opatření č. 33/2013:

- přesuny v příjmové části rozpočtu
- výdajová část rozpočtu - 490,0 tis. Kč
- financování + 490,0 tis. Kč

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 33/2013 v předloženém znění.

Rekapitulace rozpočtového opatření č. 34/2013:

- příjmová část rozpočtu - 9,0 tis. Kč
- výdajová část rozpočtu - 9,0 tis. Kč

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 34/2013 provedené Radou města Moravský Krumlov v předloženém znění.

Rekapitulace rozpočtového opatření č. 35/2013:

- financování + 6 500,0 tis. Kč
- výdajová část rozpočtu + 6 500,0 tis. Kč

Stavy rezerv po provedených rozpočtových opatřeních:	
obecná investiční rezerva	234,00
investiční rezerva k přerozdělení	1 533,00
provozní rozpočtová rezerva	1 177,00
rezerva pro projekční činnost	1 080,00

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 35/2013 v předloženém znění.

DODATEČNĚ :

Návrh rozpočtových opatření č. 36, 37/2013 – předkládá Ing. Jana Florianová, vedoucí finančního odboru

Rekapitulace rozpočtového opatření č. 36/2013:

- přesuny v příjmové části rozpočtu
- výdajová část rozpočtu - 47,0 tis. Kč
- financování - 47,0 tis. Kč

Návrh na usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 36/2013 provedené Radou města Moravský Krumlov v předloženém znění.

Rekapitulace rozpočtového opatření č. 37/2013

- přesuny ve výdajové části rozpočtu

Stavy rezerv po provedených rozpočtových opatřeních:	
obecná investiční rezerva	234,00
investiční rezerva k přerozdělení	1 486,00
provozní rozpočtová rezerva	1 177,00
rezerva pro projekční činnost	870,00

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 37/2013 v předloženém znění.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18– BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍ-ČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květa, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0, Zdrželi se: 0

8. Smlouva o úvěru – financování výkupu pozemků - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta – představuje materiál „ZM na svém zasedání dne 25.3.2013 schválilo záměr přijetí úvěru na financování výkupu pozemků v k.ú. Moravský Krumlov do výše 9 000 tis. Kč. Dle aktuálního požadavku na financování výkupů Rada města tento úvěrový rámec zúžila na částku 6 500 tis. Kč. Nabídku na financování předložily dvě banky: Česká spořitelna, a.s. a Komerční banka, a.s., přičemž zvítězila nabídka Komerční banky, a.s.. RM na své schůzi dne 24.9.2013 schválila výsledek veřejné zakázky a pověřila starostu města podpisem rozhodnutí zadavatele o přidělení této veřejné zakázky. Schválení přijetí úvěru je dle § 85 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, ve schvalovací pravomoci ZM.“

V návaznosti na úvěrové financování informuji ZM o současném stavu zadluženosti města:

Zůstatky úvěrů k 30.9.2013:	(v tis. Kč)
Českomoravská hypoteční banka (hypoteční úvěr)	34 141,8
Komerční banka (hypoteční úvěr)	1 327,9
Česká spořitelna (investiční úvěr – navazující na revolvingový)	19 829,3
celkem	55 299,0

Návrh na usnesení:

ZM schvaluje uzavření Smlouvy o úvěru č. 99006581339 v předloženém znění se subjektem: Komerční banka, a.s., se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 č.p. 969, 114 07, IČ 45317054 ve výši 6 500 000,- Kč, konečný termín splatnosti: 31.12.2020 a pověřuje starostu města jejím podpisem.

Mgr. Zdeněk Juránek nehlasuje pro podjatost.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 17 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květa, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

9. Smlouva o zastavení pohledávek z pojistného plnění – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta – představuje materiál. ZM na svém zasedání dne 9.9.2013 schválilo Smlouvu o úvěru č. 10953/13/LCD se subjektem Česká spořitelna, a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, na částku 34 250,1 tis. Kč. Součástí podmínek této úvěrové smlouvy je i povinnost uzavřít s bankou Smlouvu o zastavení pohledávek z pojistného plnění. Schválením předkládané Smlouvy o zastavení pohledávek z pojistného plnění bude povinnost splněna.

Návrh na usnesení:

ZM schvaluje Smlouvu o zastavení pohledávek z pojistného plnění č. ZP-P/10953/13/LCD se subjektem: Česká spořitelna, a.s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, 140 00, IČ 45244782 předloženém znění a pověřuje starostu města jejím podpisem.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květa, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

10. Investiční záměr na akci : „Rekonstrukce objektu Sokolovny Moravský Krumlov“ - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta – čte materiál. Dle zadání ZM pokračovat v celkové rekonstrukci objektu Sokolovny v příloze předkládám ZM k projednání návrh investičního záměru na celkovou rekonstrukci objektu Sokolovny. IZ byl zadán a zpracováván tak, aby bylo možné po doplnění povinných příloh (energetického auditu a příslušné PD na zateplení a výměnu oken), využít možnosti spolufinancování rekonstrukce objektu z vyhlášených dotačních programů OPŽP. Předkládám tímto ZM k projednání a následné diskuzi návrh rozsahu a obsahu revitalizačních prací tohoto objektu. Reaguje na všechny podněty do dnešní doby vznesené.

Návrh na usnesení:

ZM schvaluje investiční záměr na „Rekonstrukci objektu Sokolovny Moravský Krumlov“, jejíž součástí bude také zateplení a výměna oken objektu včetně změny kotelny jeho nutných podmínek pro spolufinancování z příslušných dotačních fondů OPŽP.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 16 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květa, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 2 – BLAHA Josef, Ing., VYBÍRAL Josef

ZM pověřuje RM komplexní administrací IA „Rekonstrukce objektu Sokolovny Moravský Krumlov“.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 16 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květa, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 1 - BLAHA Josef, Ing.

Zdrželi se: 1 - VYBÍRAL Josef

- 11.** Dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo č. S3120415 - „Zateplení obvodového pláště MŠ Husova“ a „Zateplení obvodového pláště ZŠ Klášterní“ – **předkládá Mgr. Zdeněk Juránek, místostarosta města**

Místostarosta – představuje materiál „U stavby „Zateplení obvodového pláště ZŠ Klášterní“ byly v projektové dokumentaci kolem oken na staré budově plánovány dekorační fasádní profily. Jelikož však byly navrženy pouze na třech stranách, nebylo toto řešení schváleno památkovým ústavem a rozhodli jsme se tyto šambrány zvýraznit pouze jinou barvou. Tyto položky tedy nebudou realizovány. Dle dotačních podmínek je však nutno udělat na tyto méněpráce dodatek. Dodatek byl elektronicky poslán v pátek, dnes je k dispozici i písemně. Jak jste byli informováni v zápisech z 10., 11. a 12. kontrolního dne, byly na jižní stěně „staré“ budovy ZŠ Klášterní nesprávně namontovány spojovací díly rámců oken. Po několika jednáních s dodavatelem bude tato závada odstraněna demontáží a zpětnou montáží těchto oken v termínu 25.10 až 2.11. t.r. Dle smlouvy o dílo zadržíme část odměny do doby odstranění této vady a zapravení stavby. Na stolech máte pozvánku na slavnostní ukončení staveb, které se uskuteční 21.10.2013 v 15:00 u ZŠ Klášterní a poté 15:30 na MŠ Husova“. **Pan Vybíral** – díval jsem se na ty okna. I já, když jsem chtěl stáhnout žaluzie, se svými 188 cm tam nedošáhnou na ten provázek. Prosím vás, šlo by to taky trošku spravit? Budou tam muset učitelky asi lézt po lavicích, aby zatáhly žaluzie. **Místostarosta** – protáhnout. Zkusíme se na to podívat. Děkuji za připomínku. **Ing. Procházka, MSc.** – no, my jsme to už probírali na RM, ale vzhledem k tomu, že jestli si dobře vzpomínám, tak na ty okna přišla paní uklízečka tím, že se prostě na to dívala. Nikdo jiný na to nepřišel. **Pan Vybíral** – ani stavební dozor. **Ing. Procházka, MSc.** – tak by bylo dobré jí dát alespoň nějakou symbolickou odměnu. Že se jako zaměstnanec zajímá o tu budovu. **Starosta** – pane místostarosto, zařídte to.

Návrh na usnesení:

ZM schvaluje Dodatek č. 3 ke Smlouvě o dílo č. S3120415 se subjektem Hrušecká stavební spol. s r.o., U Zbrojnice 588, 691 56 Hrušky, na realizaci stavby „Zateplení obvodového pláště MŠ Husova, Moravský Krumlov“ a „Zateplení obvodového pláště ZŠ Klášterní, Moravský Krumlov“ v předloženém znění a pověřuje starostu města podpisem tohoto dodatku.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18– BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květa, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

12. Nájemní smlouva č. 200067 - předkládá Mgr. Zdeněk Juránek, místostarosta města

Starosta - myslím, že je vše dostatečně popsáno v důvodové zprávě. **Ing. Blaha** – minule jsem nebyl bohužel. Nezachytil jsem, jestli nepadla informace, jaký byl výsledek jednání v Jihlavě. **Starosta** – padla. **Ing. Blaha** – týká se to čistírny, vůbec Vodárenské. **Starosta** – je to v takovém stavu, že bude svoláno jednání mezi právníkem a jednatelem Svazku Vodovody a kanalizací Jihlava, mezi námi a je potřeba tento problém diskutovat zcela vážně a zcela ve stínu toho, že jde o dlouhodobý problém, který bude řešit ZM i další a podle mě ještě další. Čili je potřeba si uvědomit veškeré aspekty, které v tomto jsou, v této problematice. Je to velmi vážné a proto bude toto jednání svoláno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje Dohodu o ukončení nájmu ke smlouvě o nájmu č. 200067 se subjektem Lesy České republiky s.p., Hradec Králové v předloženém znění a pověřuje starostu města podpisem této dohody.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18– BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květa, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

13. Zápis z jednání Redakční rady MK novin – předkládá Mgr. Květoslava Kotková, předsedkyně RR MK novin

Mgr. Kotková – já nemám nikdy k těm zápisům co dodat. Víím, že čtete krumlovské noviny a je jasné, že my tu práci každý měsíc musíme odvést. Ale kdyby měl někdo samozřejmě nějaký dotaz.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města bere na vědomí Zápis z jednání Redakční rady MK novin ze dne 02.09.2013.

Zastupitelstvo města bere na vědomí Zápis z jednání Redakční rady MK novin ze dne 02.10.2013.

14. Zápis z jednání Osadního výboru Rokytná – předkládá Ing. Lenka Dobešová, předsedkyně OV Rokytná

Starosta – představuje materiál. K jednotlivým bodům : ke zpevnění povrchu hřiště – povrch je v pořádku, je ve stavu, ve kterém měl být. Jednalo by se už o položení umělé trávy a to v současné době není v investičním záměru a není to v investičních možnostech. Zábrany, branky a odpadkové koše budou řešeny na jaře příštího roku. Autobusovou linku č. 432 – to jsme řešili už několikrát a oprava autobusové zastávky, která zejména v zimě profukuje...informace pro členy OV, poprosím i Ing. Šlapanského o sdělení – bude namontována nová zastávka, ale po ukončení kanalizace, která se bude v Rokytné opravovat v roce 2014. Abychom přesně věděli, kam ji usadit. Kde bude to její místo nejvhodnější. Poprosím ještě o trochu strpení. **Ing. Šlapanský** – případně mi, že je těch bodů málo, že to vezmeme pouze na vědomí. Konkrétně u bodu 4., pokud jde o tu autobusovou linku, nějak nerozumím pořád tomu, že ten autobus zkrátka, když přijede od Ivančic od Rokytné na autobusové nádraží, tak nemůže jet přes město a pak kolem polikliniky, kudy by tedy pasažéři a většina jeli. Jede po Rakšické a kolem jatek bývalých, zkrátka tím směrem, kam nikdo nejede, kde není žádný atraktivní cíl. A nerozumím tomu, proč by se to nemohlo změnit. A pokud jde o tu zastávku. Myslím si, že je to na takovém místě, že se toho kanalizace nedotkne a čekat v podstatě ještě minimálně rok, než se tam ta situace změní, zdá se mi to zbytečně zdlouhavé, protože ta kanalizace do toho určitě nezasáhne. Tak ještě minimálně jednu zimu, tam bude pěkně foukat. Je to jen taková jednoduchá konstrukce. **Starosta** – já vím, jak to vypadá. Je podobná jako na Ivančické. **Ing. Šlapanský** - jasně, takže je to v případě nepříznivého počasí dokonce k ničemu, ta zastávka. Tam se s radostí čekat na autobus nedá. Chtělo by to iniciativnější postup. **Starosta** – a jaký Františku navrhuješ iniciativnější postup? **Ing. Šlapanský** – tak pokud jde o ten autobus – znovu požadovat, aby linka vedla kolem polikliniky. Pokud jde o tu zastávku, řešit ji dřív a ne až za rok. **Starosta** – já se chci jen ubránit tomu, abychom ji pak přebourávali, posouvali o 5 m jinam. **Ing. Šlapanský** – já říkám svůj názor. Doporučoval bych, aby na připomínky OV bylo nějakým způsobem reagováno. Buď to projednat s předsedkyní nebo k tomu vydat písemné stanovisko. **Starosta** – dobře. Já to vnímám takto. K tomu hřišti...já na to písemně odpovím s tím, že nejprve vzneseme dotaz ohledně autobusové linky č. 432, a proč to je tímto způsobem vedeno a není jinak. Ještě jednou. A opravu autobusové zastávky porovnáme s projektem. Jakým způsobem bude kanalizace vedena. Není to o tom, jak je ten kanál veden. Je kolem toho věcí spousta. Silnice nová, chodníky, atd.. Čili to srovnáme s PD a podíváme se na to, kdy by to mohlo být. Písemně odpovím po projednání s dotýčnými orgány.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí Zápis z jednání Osadního výboru Rokytná ze dne 24.09.2013.

15. Správa majetku města - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

1. Pozemky

2. Prodej domů č.p. 25 a č.p. 2

1. Pozemky

a) žadatel

Pan Starosta - Žadatel žádá o odkoupení pozemku p.č. 72 o výměře 41 m² a p.č. 74 o výměře 116 m² v k.ú. Rokytná za účelem vjezdu na pozemek a postavení garáže. Přes pozemek par.č. 74 vede vyústění kanalizace, chce pozemek koupit s věčným břemenem nebo odkoupit část parcely bez kanalizace – o výměře cca 90 m². Osadní výbor Rokytná s prodejem souhlasí. Radě města doporučuje zastupitelstvu města neprodat pozemek do doby než bude dokončeno vybudování kanalizaci v Rokytné.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města neschvaluje prodej pozemků par.č. 72 o výměře 41 m² a par.č. 74 o výměře 116 m² v k.ú. Rokytná vedených na LV 10001 žadateli.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květa, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

2. Prodej domů č.p. 25 a č.p. 2

a) dům č.p. 25, ul Zámecká , Mor. Krumlov

Pan Starosta - Zastupitelstvem města byla schválena kupní cena domu č.p. 25 na ul. Zámecká vč. pozemku par.č. 350/1 o výměře 237 m² ve výši 5 000 000,- Kč. O prodej domu č.p. 25 projevil zájem jeden zájemce za cenu do 4 mil. Kč, písemnou nabídku však nepředložil. Dům byl nabízen přes placenou službu www.Sreality.cz od července do října a nyní je nabízen na webových stránkách města.. Momentálně není žádný zájemce. Rada města doporučuje zastupitelstvu města snížit kupní cenu domu č.p. 25 na částku 4 000 00,- Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvu města schvaluje snížení kupní ceny domu č.p. 25 na ul. Zámecká vč. pozemku par.č. 350/1 o výměře 237 m² na 4 000 000,- Kč.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 11 – JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květa, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 6 – KOŠÍČEK Jan, Mgr., LANG Petr, Mgr., BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, VYBÍRAL Josef, POLÁCHOVÁ Kamila

Zdrželi se: 1 - ZPĚVÁK Josef

Zastupitelstvo města schvaluje záměr prodat dům č.p. 25 na ul. Zámecká vč. pozemku par.č. 350/1 o výměře 237 m2 vedený na LV 10001 pro k.ú. Mor. Krumlov za minimální cenu 4 000 000,- Kč.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 11 – JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květa, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 6 – KOŠÍČEK Jan, Mgr., LANG Petr, Mgr., BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, VYBÍRAL Josef, POLÁCHOVÁ Kamila

Zdrželi se: 1 - ZPĚVÁK Josef

b) dům č.p. 2 – ul. Zámecká, Mor. Krumlov

Pan Starosta - Na 57. schůzi rada města uložila SMM vyčíslit souhrn nutných oprav a výši jejich nákladů domu č.p. 2. Obvyklá cena domu byla stanovena znalcem na 4 333tis.Kč. Cena domu k prodeji byla zastupitelstvem města schválena ve výši 5 199tis.Kč. Předložili jsme k projednání radě města souhrn nutných oprav a odhadovaných nákladů s opravami spojených:

- oprava střechy včetně krovu	400 000.-Kč
- oprava dvorní části fasády	200 000.-
- výměna oken a dveří	200 000.-
- oprava pavlače havarijní stav	100 000.-
- odvlhčení svíslého zdiva	250 000.-
- kompletní oprav bytu č. 3	150 000.-
- změna topného media byt.č. 2	70 000.-
- demolice dřevníků ve dvoře	50 000.-
Celkem	1 420 000.-Kč

Je třeba zdůraznit, že tento objekt byl vybrán k prodeji z důvodu jeho stavu (smíšené zdivo, vlhkost, původní okna, vysoké stropy) a jeho polohy. Dle našeho názoru je tento objekt z hlediska města neperpektivní s budoucími vysokými investičními náklady na údržbu. **Pan Kabelka** – chtěl bych říct, že ta odhadní cena 4.000.000,- Kč je ještě cena vysoká. U č. 2 bych doporučil cenu nižší, protože opravdu ty náklady budou hrozné a ten dům jsme skutečně vybrali proto, že si s ním možná za chvíli nebudeme vědět rady. Prostě, je tam smíšené zdivo, jsou tam 80-tky zdi. I ta cena 4.333.000,- Kč, je to tržní cena, ...pokud to schválíte a dům se za tuto cenu prodá, tak město na tom neprodělá. **Starosta** – děkuji za doplnění. Čili do návrhu usnesení, vzhledem k tomu, že nikdo neřekl částku, za kterou tento dům prodat, prosím zopakuj ještě jednou tu částku? **Pan Kabelka** - RM doporučuje snížit částku na 4.333.000,- Kč. **Starosta** – dobře, toto doplním do návrhu usnesení, které zní...

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje snížení prodejní ceny domu č.p. 2 včetně pozemku par.č. 317 o výměře 480 m2 na částku 4.333.000,- Kč.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 11 – JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květa, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 6 – KOŠÍČEK Jan, Mgr., LANG Petr, Mgr., BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, VYBÍRAL Josef, POLÁCHOVÁ Kamila

Zdrželi se: 1 - ZPĚVÁK Josef

Zastupitelstvo města schvaluje záměr prodat dům č.p. domu č.p. 2 včetně pozemku par.č. 317 o výměře 480 m² vedený na LV 10001 pro k.ú. Mor. Krumlov za minimální cenu 4.333.000,- Kč.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 11 – JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květa, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 6 – KOŠÍČEK Jan, Mgr., LANG Petr, Mgr., BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, VYBÍRAL Josef, POLÁCHOVÁ Kamila

Zdrželi se: 1 - ZPĚVÁK Josef

16. Korespondence

- a) Rezignace na členství v Kontrolním výboru a náhrada – **předkládá K. Pelikán, Starostové a nezávislí Mor. Krumlov**

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo města bere na vědomí rezignaci pana Karla Pelikána na členství v Kontrolním výboru ke dni 30.09.2013.

Zastupitelstvo města jmenuje pana Michala Horáka, bří. Čapků 842, 672 01 Moravský Krumlov členem v Kontrolním výboru ke dni 14.10.2013.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18– BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květa, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

17. Různé

Program regenerace městské památkové zóny Moravský Krumlov – aktualizace 2014 - 2018 – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta – jde o poměrně rozsáhlý materiál. Tento jste dostali včetně všech příloh ve webové podobě.

Návrh na usnesení:

ZM schvaluje aktualizaci Programu regenerace městské památkové zóny Moravský Krumlov na období let 2014-2018 v předloženém znění a pověřuje starostu města podpisem tohoto dokumentu.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18– BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květa, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Přijetí dotace z rozpočtu JmK pro MěKS Mor. Krumlov – předkládá Bořivoj Švéda, ředitel MěKS

Starosta - MěKS podalo na Jihomoravský kraj žádost o dotaci 150.000,- Kč na projekt KULTURA V KAŽDÉM Z NÁS. V rámci tohoto projektu přidělil Jihomoravský kraj MěKS částku 67.500,- Kč na akci Rok festivalů.

Návrh na usnesení:

ZM Moravský Krumlov schvaluje přijetí dotace z rozpočtu Jihomoravského kraje pro Městské kulturní středisko Moravský Krumlov, příspěvkovou organizaci, ve výši 67.500,- Kč na akci Rok festivalů v rámci projektu Kultura v každém z nás za podmínek návrhu smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Jihomoravského kraje.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18– BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květa, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo č. 116/2009 – Modernizace sběrného dvora odpadů – předkládá
Mgr. Zdeněk Juránek, místostarosta města

Místostarosta - Státní fond životního prostředí připravuje v rámci Operačního programu životní prostředí vyhlásil 20.9.2013 výzvu k podání žádostí v oblasti podpory 4.1 Zkvalitnění nakládání s odpady. Žádosti o podporu na tato zařízení budou přijímány od 25.9. do 18.12 2013. Protože máme zájem o modernizaci sběrného dvora odpadů, na kterou máme vypracovanou a projednanou dokumentaci pro územní rozhodnutí a v této chvíli se dokončuje dokumentace pro stavební povolení, požádali jsme o spolupráci na zpracování žádosti, provedení výběrového řízení a administraci tohoto projektu firmu AQE advisor, a.s., Brno, se kterou město na tomto projektu v minulosti již spolupracovalo a v dodatku č.1 úspěšně požádalo o pořízení samosběrného kropicího vozu. V příloze předkládáme vypracovanou nabídku ke schválení ve formě dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo č. 116/2009. RM projednala tento návrh na 58. schůzi, dne 8.10. t.r. a doporučila ZM schválení dodatku č.2. Tímto předkládáme ZM návrh dodatku č.2 k projednání a schválení.

Návrh usnesení :

ZM schvaluje návrh Dodatku č. 2 ke smlouvě č. 116/2009 se subjektem AQE advisor, a.s., tř. Kpt. Jaroše 31, 602 00 Brno, v předloženém znění a pověřuje starostu města podpisem tohoto dodatku.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 16– HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květa, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 2 – BLAHA Josef, Ing., VYBÍRAL Josef

ZM pověřuje Radu města komplexní administrací investiční akce „Modernizace sběrného dvora odpadů“.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 16 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květa, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 1 - BLAHA Josef, Ing.

Zdrželi se: 1 - VYBÍRAL Josef

18. Diskuze

Pan Zpěvák – chtěl bych využít přítomnosti ředitele SMM s dotazem, jestli bylo zapláceno firmě, která u nás vyměňovala okna? **Pan Kabelka** – samozřejmě. **Pan Zpěvák** – je to špatně, protože to není dodělané. Čekáme pořád na to, až přijde ten mistr, který prý nemá součástky na úpravu ventilace u prádelny, sušárny, bytu dalších nájemníků,...pořád nejde. Nejdou otevřít okna. Nedá se větrat. **Pan Kabelka** – pokud já vím, tak všechny ty byty,...**Pan Zpěvák** – mluvím o bytu nájemníků, o prádelně a sušárně. **Pan Kabelka** – ale všichni nájemci podepisovali předávací protokol, že jsou v pořádku. Tak že u bytů máme jednoznačně protokoly. U sušárny a prádelny bych se na to musel podívat. Jinak samozřejmě, reklamovat to ještě můžeme. Teď jsme dělali jednu reklamaci a ta už je vyřízená. Podíváme se na to. **Starosta** – děkuji. V horizontu 14-ti dní. **Pan Kabelka** – podíváme se na to, dám vám pak vědět. **Tajemník** – chtěl bych tímto oslovit zástupce místních sdružení a partají politických, že I. zasedání OVK proběhne 15.10.2013 v zasedací místnosti MěÚ v 15.30 a v 16.00 hodin. Prosim o předání této informace svým nominovaným členům OVK. Děkuji.

19. Usnesení

Usnesení, které je přílohou zápisu, přednesl : **Ing. Josef Blaha**

20. Závěr

Pan starosta ukončil jednání v : **17.21 hod.**

Zapisovatelka :

.....
Bc. Lucie Vyžrálková

Ověřovatelé zápisu:

.....
Mgr. Jan Košíček

.....
Rudolf Holátko

V Moravském Krumlově, dne 18. 10. 2013

.....
Mgr. Zdeněk Juránek
místostarosta města Moravský Krumlov

.....
Mgr. Tomáš Třetina
starosta města Moravský Krumlov