

## ZÁPIS

**z 33. zasedání zastupitelstva města v Moravském Krumlově, konaného dne 26.05.2014  
v zasedací místnosti Městského úřadu, začátek zasedání v 16:00 hod.**

**Přítomno : 19 (16.02), 20 (16.06)**  
**Omluveni : Ing. František Šlapanský**  
**Přišli později : Ing. Miloslav Souček**  
**Zapisovatelka : Bc. Lucie Vyžrálková**  
**Ověřovatelé zápisu : PharmDr. Marie Strieglerová, Ing. Vladimír Lang**  
**Návrhová komise : Ing. Jaroslav Mokrý, Mgr. Jan Košíček, pí. Kamila Poláchová, Josef Vybíral**

### **1. ZAHÁJENÍ, SCHVÁLENÍ PROGRAMU, STANOVENÍ ZAPISOVATELE, VOLBA OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU A VOLBA NÁVRHOVÉ KOMISE, PLNĚNÍ USNESENÍ**

**33. zasedání ZM** zahájil pan starosta v **16.02** hod. Přivítal přítomné členy ZM a konstatoval, že je přítomno 19 zastupitelů města. Zkonstatoval, že je Zastupitelstvo města usnášeníschopné, pro přijetí usnesení je potřeba **11 hlasů**. Program a materiály k dnešnímu jednání jste obdrželi roznáškou domů, emailovou poštou, popř. zde na místě.

**Starosta** – program je doplněn o dodatečné materiály. Budou projednávány v bodě Různé.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města schvaluje program dnešního jednání v upraveném znění, a aby rozprava probíhala ke každému bodu zvlášť.**

#### **Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 19 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**Byli navrženi tito ověřovatelé zápisu: PharmDr. Marie Strieglerová, Ing. Vladimír Lang**

#### **Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 17 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 2 - STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., LANG Vladimír, Ing.

**Byla navržena návrhová komise ve složení: Ing. Jaroslav Mokrý, Mgr. Jan Košíček, pí. Kamila Poláchová, Josef Vybíral**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 19 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**Příchod - Ing. Miloslav Souček 16.08 hodin – nyní zastupitelů celkem 20.**

**Starosta** - Zápis z minulého zastupitelstva města byl řádně ověřen. Nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Je vznesena připomínka? Ano? Tak prosím. **Ing. Blaha** - Bod č. 10 v zápisu jsem našel usnesení, že ZM schvaluje vydání nové zbrojní licence pro Městskou policii. ZM podle mě není ten správný orgán, který by vydával jakokouliv zbrojní licenci. Formulace je prázdná. **Tajemník** – znění mělo být jinak, že ZM schvaluje pořízení nové zbrojní licence. Licence znamená, že je na jiný účel. Účel pro MěP byl pult centrální ochrany, to již bylo překonané a kontrola sama naznala, že je potřeba to předělat. Schvaluje se tedy licence na obecné činnosti MěP. **Ing. Blaha** – licenci vydává Policie ČR. **Starosta** – necháme to opravit do přesného znění. Díky za to upozornění. **Ing. Mokrý** – ke stejné věci. Schvaluje vydání je naprosto v pořádku, protože kdyby tam bylo vydává, to by bylo teprve špatně. ZM nevydává. Schvaluje je v pořádku. Schvaluje, že nějaký orgán, který je k tomu příslušný vydává novou zbrojní licenci. To je logické a naprosto v pořádku. **Starosta** – děkuji, přesto si dovoluji, abychom to prověřili. Opravíme tak, aby to bylo zcela jasné a zřejmé. Následně, po opravě, bude zápis uložen do archivu. Ještě k plnění usnesení z minulého ZM. ZM uložilo 4 věci. Pověřuje RM k projednání a schválení dotační smlouvy se SFŽP na projekt na pořízení samosběrného vozu. To proběhlo. RM pověřuje administrací – konsolidace IT, taktéž proběhlo. Dále pověřuje starostu dojednáním Smlouvy o smlouvě budoucí – to je dnes v materiálech. A RM pověřuje komplexní administrací investiční akce „Vybudování inženýrských sítí“ – to také probíhá, RM se tím bude zase zabývat na příštím jednání.

## 2. Interpelace

**Starosta** – mám dvě upozornění. O víkendu proběhly volby do Evropského parlamentu. Přičemž, stručná informace je na facebookovém profilu města i na úředních stránkách města. Účast je 17%, odevzdaných platných hlasů bylo 835. Výsledky budou vyhlášovány po okrscích a zároveň jsou zřejmé. Nebudu je zde číst. Další věcí je v dnešním vydání MF dnes byla příloha CONCENTUS MORAVIAE, jsme jedním ze zakládajících měst. Hejtmanský koncert k dnešnímu ročníku proběhne v Moravském Krumlově. Bude tu Pavel Šporcl. Upozorňuji Vás na to, že jsme dnes byli v tisku.

**Pan Procházka** – dostal jsem od občanů z Rokytne upozornění a všiml jsem si toho i sám, že když se tam nyní dělá kanalizace a probíhá provoz v jednom směru (na semaforech) tak, že to činí velký potíže kamionům. Vyhýbat se. Zda by nešlo po dobu výstavby tam udělat zákaz vjezdu nad 7,5t. **Starosta** – děkuji za to. Tento týden proběhne kontrolní den. **Místostarosta** – příští, ale to nevádí. **Starosta** – vedoucího odboru dopravy prosím, aby si to poznamenal a hned zítra, aby se to řešilo. Je to závažné. Kdyby se kamion převrátil, tak by to byl velký problém. **Pan Vybíral** - v Rakšicích u školy je již delší dobu poškozená lavička. Jsou vylámané prkna v tom. Dole je udělaná nová plakátovací deska, na autobusové zastávce u nám Svobody. Deska, roura tam zůstala. **Místostarosta** – řeší se, bude vyřešeno. **Pan Vybíral** – ještě je tam rozbité sklo už tři měsíce, patří to lidovcům. Je to tam takové všechno, no... a zase spadla další zeď na hřbitově v Rakšicích. Takže opět, přístupno zvěři a všemu ostatnímu. Chci se zeptat, jak pokračuje uran ve vodě. **Starosta** – hřbitov v Rakšicích – RM v této chvíli tuto věc projednává. Nechala zpracovat jakýsi hrubý investiční záměr na opravu hřbitovů. Podařilo se domluvit možnou směnu pozemků. Byli bychom rádi, kdybychom to celé tam uvedli do stavu tak, aby ty hřbitovy vypadaly tak, jak mají vypadat. Tzn. cesty, úpravu, samozřejmě zeď. Uran ve vodě. Nevím přesně na co se ptáte. Nějak to nepokračuje. **Pan Vybíral** – předloni se jednalo o tom, že... **Starosta** – prozatím nemám žádnou informaci, která by tohle nějakým způsobem řešila. **Místostarosta** – mám informaci takovou (minulý týden jsem se na to ptal na Svazku), bude se to řešit tak, aby...nebo směřuje to k tomu, aby se uran z vody odstraňoval. **Starosta** – jsme domluvení s ředitelem TaZS na tom, že objednáme všechny vodní zdroje v Mor. Krumlově, uděláme jakýsi jejich passport a budeme se snažit vodu využít pro užitkové potřeby. V této chvíli jste slyšel odpověď na Vaši interpelaci. Na zeď se zajedeme s ředitelem SMM podívat. Je to opravdu problém, bude řešeno. Prozatím vyřešíme provizorně (pletivo), chystáme celkovou rekonstrukci hřbitova. Poprosím Vás, aby jste také mezi občany Rakšic o této věci takto hovořili. **Ing. Blaha** – na předminulém ZM jsem se ptal na kácení tady ve stráni (oplocenka). Bylo mi přislíbeno, že se to zjistí. Jestli je to tedy vše v pořádku. Nebylo mi odpovězeno. **Místostarosta** – myslíš kácení pod zámkem? **Ing. Blaha** – nemyslím kácení pod zámkem. Myslím tady nahoře tu oplocenku, po pravé straně, vedle Floriánku. **Místostarosta** – v rámci Národní přírodní rezervace byly náletové dřeviny odstraněny a byly vysázeny původní dřeviny. Toto je jejich ochrana před zničením zvěří. Kvůli tomu je tam ta bariéra. **Ing. Blaha** – co se tam sázelo za dřeviny? **Místostarosta** – to já Vám asi neodpovím. Byly vybrány dle původního rázu (vyskytující se v Národní přírodní rezervaci). Je potřeba vědět, kolik jich tam bylo? **Ing. Blaha** – když jsem tam byl, neviděl jsem nic, stráně byly asi holé původně. Zaujalo mě to. Dále jsem měl interpelaci na velitele MěP, který právě odešel. Tak jen v rychlosti. Ulice Nádražní. Na posledním ZM jsem bohužel nebyl přítomen, zase se tu probírala ulice Pionýrská a zase jsme se dozvěděli nějaké informace (že ulice je po záruce, že ulice není po záruce). Zda by nestálo za to zadat usnesení buď na ZM či na RM, na pana ředitele. Aby nám již dali konkrétní informaci, jestli ta záruka na něco je, jestli se to opraví za naše peníze nebo neopraví za naše peníze. Poslední informace byla taková, že se to bude sledovat. Že do jara se rozhodne. Jaro už je tady, už se rozhodne? Ten stav trvá dlouho. **Místostarosta** – já zkusím odpovědět na některé ty otázky. Ulice Nádražní... **Ing. Blaha** – pan velitel je už tady. Měření na ulici Nádražní. Jestli něco proběhlo? Něco k tomu? **Starosta** – já se omluvím. Pan místostarosta měl slovo. Čili poprosím, aby větu dokončil a poté se ujme slova pan Fráňa. **Místostarosta** – měli jsme jednání s dopravním policistou a řešili jsme ty úseky, kde se má měřit a kde se nemá měřit. Nově jsme zahrnuli celou ulici Nádražní, nikoliv nejen u Výchovného ústavu. Takže jen takto v krátkosti. **Velitel MěP** – byli jsme tam jednou měřit. I v rámci prevence. Silnice je v takovém stavu v jakém je. **Ing. Blaha** – v kterou dobu jste tam byli? **Velitel MěP** – v denní dobu. Je to v dnešní době problematické, protože...

**Ing. Blaha** – dobře, já jen zda se něco událo nebo neudálo. Děkuji. Pak tu mám poznámečku – již jsem interpeloval ohledně přechodu pro chodce před hotelem. Bylo mně odpovězeno několikrát, že je všechno v naprostém pořádku. Dostal jsem dopis od Policie ČR. Poslal své jakési vyjádření, že to zas tak v pořádku není. Přechod tam stále je. Jestli Město hodlá něco... **Starosta** – pane Blaha, ještě jednou. Samozřejmě tu mám vyjádření státní Policie k tomuto přechodu. Ten přechod je tam po desetiletí. Všichni ví, že je to v této chvíli jediný možný východ z náměstí. Všichni respektují to, že přechod tam je. Mimochodem jste si docela jistě všiml, že to není přechod. Že to je pouze nachystáno tak, aby to přechodem bylo. Snažili jsme se Vám to naznačit třikrát. **Ing. Blaha** – já jsem to nepochopil. **Starosta** – zcela evidentně. Takže to náměstí potřebuje stavební úpravy, které jsou naplánovány na některé další roky. Vzhledem k tomu, že kdybychom ten „přechod“ odstranili, tak tam vznikne místo, které bude normálně průjezdné a nebude tudy z náměstí vycházet. Buď investuje peníze do úprav celého toho prostoru, které následně potom zase zničíme, protože ta úprava je navržena v úplně jiném stavu a nebo budeme respektovat to, co tam je. Pokud seženeme peníze na opravu náměstí, která je odhadována na nějakých 25 mil. Kč, nebo se usneseme, že ji zaplatíme ze svého rozpočtu, následně tam vznikne místo bezpečné. **Ing. Blaha** – já bych měl námitku. Za malování přechodu požadovala PČR vedoucího odboru dopravy...myslím, že tak finančně nákladné to zase není. Zákaz stání umíme na zem nakreslit. Myslím, že před poštou ty dvě čáry jsou. MěP je schopná zajistit to, aby tam nic nestálo. Ten přechod tam být nemusí. Z toho důvodu jsem říkal, že já když tam zastavím a chci vyjet, tak jsem nucen couvat na ten přechod. Není to v rámci bezpečnosti...**Ing. Procházka, MSc.** – musíte si zajistit pověřenou osobu, že jo. **Pan Zpěvák** – pokud přechod není označen jako přechod, občané to berou jako přechod, je tam zakreslená zebra a něco se tam stane...tak to bude průšvih. Buď se to označí dopravní značkou jako přechod nebo to přechod není, ale chodci to pak neví. **Starosta** – pokud bychom toto měli označit jako řádný přechod, vyžaduje to velké stavební úpravy, které nebudou v řádu sto tisíců. **Pan Zpěvák** – to já chápu. Ale co když se tam něco stane. **Ing. Procházka, MSc.** – je dobře, že tam auto zpomalí, jestli je to pouze o tom couvání...když se podívám v Brně, jak je řešeno 90% přechodů, je toto ještě dobré. **Ing. Kocanda** – možná by to vyřešilo dvě parkovací místa zrušit defakto. To by bylo technické řešení provizorní. Ale přijdeme o dvě parkovací místa. **Ing. Procházka, MSc.** – já jsem moc nepochopil, jak jsme dořešili Pionýrskou. K tomu ještě ulice Rakšická. Ta je už opět totálně v havarijním stavu. Musíme neustále tlačit na kraj, aby udělal ten průtah až ke konci asfaltky, co vede z nádraží. Ať to dají do normálního stavu. Tam se nedá bydlet. **Pan Procházka** – když už se bavíme o bezpečnosti, tak na té Rakšické jezdí v protisměru. A to je daleko větší problém než když pomalu couváme na přechod pro chodce. I autobusy tam jezdí v protisměru. **Starosta** – k ulici Rakšická sdělím asi tolik, že bude iniciováno jednání s krajským ředitelem SÚS kvůli jinému problému a budeme spolu hovořit tedy i o tomto. Do jaké míry se to dá spravit. Je zpracován investiční záměr na opravu celé komunikace – od asfaltové plochy, která je připravena před Vodárnou, až po křižovatku na Rokytnou. Řeší se tam i křižovatka (před Vaším obchodem). Ale v této chvíli to není v prioritách JmK, protože silnic v tomto kraji je mnohem víc a to ještě v horším stavu. Přibližně v roce 2016 by se udělala celá ta silnice. **Ing. Procházka, MSc.** – tak je to v záruce ne? **Starosta** – bude to projednáno se SÚS, s krajským vedením, budeme se o tom bavit. **Místostarosta** – už je požadavek SÚS, psali jsme to, také jsme posílali fotografie, vědí, jak ta silnice vypadá. Reklamace je poslána na firmu. Vráťím se k ulici Pionýrská. Tam jsou dvě záruky. Záruka na povrch, ta je již mimo...jsou ještě záruky na podloží a tam ty záruky ještě běží. Pro objasnění, co ještě v záruce je a co ne. Reklamaci jsme podali před rokem s tím, že jsme řešili, že to budeme sledovat a pak si to vyhodnotíme. V této chvíli tam také proběhly zátěžové zkoušky.

**Pan Kabelka** – našli jsme pokles vrstev, projevilo se to i na jiných místech, než jsme měřili. Dali jsme na vědomí. Bylo nám sděleno, že zrovna předminulý týden dělaly zátěžové zkoušky, aby zjistili zda to podklad je či není. V místech, které jsme sledovali k poklesu došlo. Přezkouší si to, aby zjistili, zda je informace oprávněná či ne. A ještě k té oplocenka. Ta byla vybudovaná na základě plánu opatření, které vyžaduje Agentura na ochranu přírody. Oplocena je vybudovaná v rámci dotačních prostředků a dle projektu byly vysazeny javory. Oplocenky jsou tři. Jedna je právě tady na Floriánku, dvě jsou v oboře v Rokytně. **Starosta** – děkuji.

**3. Kontrola úkolů Rady a Zastupitelstva města Moravský Krumlov – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** – čte materiál. Má někdo k tomuto bodu nějakou připomínku? Nemá.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí předložený materiál pro kontrolu úkolů RM a ZM Moravský Krumlov.**

**4. Zpráva o činnosti Rady města Moravský Krumlov – předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** – představuje materiál týkající se uvedených usnesení.

- Usnesení z 67. schůze RM konané dne 25.03.2014
- Usnesení z 68. schůze RM konané dne 15.04.2014
- Usnesení z 69. schůze RM konané dne 29.04.2014

**Ing. Blaha** – usnesení č. 71. RM bere na vědomí o výši školného MŠ, jaké je to školné? **Starosta** – je stejné, jako v minulém roce. **Ing. Brücková** – nevím přesně, kolik to bylo. **Tajemník** – já to zjistím a informaci předám. **Ing. Blaha** – dále tu je informace o majitelce hotelu. Nabídla odprodej nemovitosti? **Starosta** – ano, nabídla odkup za 11 mil. Kč. **Ing. Blaha** – a starosta odpověděl jakým způsobem? **Starosta** – projednali jsme to na RM. RM tuto cenu neakceptovala. Je příliš vysoká. Dal jsem požadavek na jinou cenu, samozřejmě nižší. Čekáme na odpověď. Vzhledem k tomu, že nám žádná nepřišla, je to velice citlivé téma, prosím taktně. **Ing. Blaha** – usnesení č. 72. RM schvaluje, bod 19 - předložený upravený plán oprav chodníků na rok 2014. Jaké chodníky se budou v letošním roce spravovat? **Pan Kabelka** – budou to chodníky na nám. Klášterní, směrem k MěP (o prázdninách), chodníky na Sídlišti (při výjezdu ze Sídliště), chodník kolem Fitness (směrem k většímu parkovišti), chodník na ulici Ivančická (směrem k ZŠ) a vybudovat by se měl chodník na Sídliště – Durdice. Od jatek na Havlíčkovu ulici. **Starosta** – mělo by to být k tomu mostku a z druhé strany kolem Quatra. **Ing. Blaha** – tady k tomu poznámka. Myslím, že to bylo v posledním ZM. V materiálech RM schválila, že to bude provedeno ze zámecké dlažby, ten chodník kolem Quatra. Přístup k pozemkům bude zajištěn? **Pan Kabelka** – přístup tam bude. **Ing. Blaha** – a ten milion korun co je na to vyhrazen, bude stačit? **Starosta** - rozlišujeme opravu a investici. Na opravu chodníků dříve jmenovaných by tato částka měla být dostačující. Na budování nových, po ukončení VŘ, bude vypracováno rozpočtové opatření. **Ing. Florianová** – v rozpočtu je vyčleněna částka 1,5 mil. Kč na chodník kolem Quatra.

**Ing. Blaha** – stejné usnesení. RM revokuje usnesení SMM, nic neříkající. Mnohokrát jsme se domlouvali, že by bylo vhodné uvádět konkrétní znění. Další bod 8 – RM neschvaluje – záměr prodat část pozemku, parc. č. 2201 m2. Dále stejné usnesení - RM bere na vědomí záměr starosty města udělit vyznamenání. Pověřuje odbor školství vypracováním závazných pravidel. **Starosta** – ano, budou prodávány na ZM. **Ing. Blaha** – a komu to bylo uděleno? **Starosta** – byly uděleny v této chvíli tři vyznamenání. Byla udělena ředitelce DDM za dlouhodobý přínos v oblasti vzdělávání a výchovy dětí, jejich volnočasových aktivit. Ocenění starosty města bylo dále uděleno zaměstnankyni ČEZ za dlouhodobou pozitivní spolupráci s Městem Moravský Krumlov (se skupinou ČEZ). Třetí bylo uděleno paní působící celý život v moravskokrumlovském sboru, za dlouhodobý přínos v oblasti kultury. **Ing. Blaha** – dále je tu bod o variantách nástupnické organizace domečku. To se ruší? **Starosta** – neruší, je to tak, že JmK na základě výpovědi či změny bydliště stávající ředitelky, která odchází, nás oslovil s několika variantami možného dalšího vývoje a směřování Domu dětí a mládeže. Po jednání na JmK bude vyhlášeno VŘ na pozici ředitelky DDM a nebude v této chvíli změna jakékoliv org. struktury DMM. Tzn. sloučení nebo přijetí za naši novou PO nebo jsou ještě další možnosti. V této chvíli to zůstane tak, jak to je. Pokud v něm někdo uspěje, bude jmenován ředitelem, pokud ne, tak bude následně jednáno o tom, co s DMM dál. Ve finále jde pořád o to, zachovat tuto instituci mimoškolního vzdělávání v Moravském Krumlově. **Ing. Blaha** – bod 10. Informace o odkoupení fotoarchivu J. Kristiána. On sám nabídl odkoupení? **Starosta** – pan Kristian zemřel a přišlo zde na mysl, návrh jednání s rodinou o tom, zda by Město tento archiv mohlo vlastnit. Rodina řekla, že v této chvíli o tom jednat nebude. Že jej nikomu neprodá, ale že v této chvíli to zatím zůstane tak, jak to je. S ředitelem Švédou se o tom budou bavit. **Ing. Blaha** – usnesení 73, RM schvaluje, bod 14 - ceník vstupného na koupališti. Cena se navyšuje? **Starosta** – ne. Ceník zůstává stejný. **Ing. Blaha** – v ceně těch služeb bude vstup na tobogán? **Starosta** – ano. **Ředitel SMM** – na internetových stránkách města je internetový odkaz-stránky letního koupaliště. Je zde uveden i ceník služeb. Bude příští týden projednán v RM. **Starosta** – pokud se bavíme o koupališti, tak v neděli bude otevíráno nejenom nové koupaliště s tobogánem a skluzavkou, ale i DG hřiště v parku. Na konci to ještě připomenu. Pokud zastupitelé pojedou jednu z prvních jízd na tobogánu, bude to myslím velmi atraktivní pro občany. **Ing. Blaha** – bod 6 – RM podporuje proces transformace poskytovatelů – výchovný ústav...s vybudováním ambulantního, pobytového střediska v Mor. Krumlově, jestli by mi to mohl někdo osvětlit? **Mgr. Košíček** – já Vám to vysvětlím pane Blaha. Je to systém, který vychází z transformace MŠMT, z institucionální péče ČR. Má být směřována k tomu, aby se předcházelo předání dětí do této institucionální péče, jde o aktivity na dobrovolném základě a mělo by to být v okamžiku, kdy se objeví náznaky těch dětí ve školách a podobně. Součástí zařízení by měl být psycholog, sociální pracovnice. Pokusí se v počáteční fázi rychle sanovat problém. Nemusí pak docházet k umístění do ústavní péče. **Ing. Blaha** – teď se zeptám, možná nehezky. Skupování RD, rozšiřování, pronájem dalších bytů po městě, tady v tom procesu transformace není? **Mgr. Košíček** – to je o kanceláři. Je to kancelář – poskytovaná služba na bázi nyní poskytovaných služeb např. Spondei. Je to snad jednou za 14 dní. Toto by mělo být směřováno na výchovné problémy. **Pí. Kočí** – chtěla bych ještě dodat o těch bytech, že se jedná o tzv. cvičný byt, kde by dvě absolventky Výchovného ústavu se pokusily žít samy. Jde o studentky, kterým by to mělo být umožněno. Zkusily by si někde žít normálně, v normálním bytě. Pan ředitel se zavázal, že nájemné a všechny služby bude hradit MŠMT nebo Výchovný ústav, že by nemělo docházet k navýšení dluhů. **Ing. Blaha** – já měl namysli také ten RD co je tu po cestě, k té cestičce. Tam bydlí prý nějakí chlapi. Je tam prý hluk. Ale nic konkrétního.

**Mgr. Košíček** – pokud já vím, RD je ve vlastnictví Výchovného ústavu. Není to koupené. Jde o služební byt, v historii využívaný na různé činnosti zařízení. Samozřejmě netvrdím, že je tam klid. Bydlí tam 6 dětí. Pokud vznikl jakýkoliv problém se sousedy, snažili jsme se to nějakým způsobem vždy vyřešit. Došlo tam také k takové věci, kdy tam kluci koplí míčem do fasády a fasádu rozbili. Tak jsme to prostě uhradili. To se stane v každé rodině, že když jsou kluci, do něčeho bouchnou. **Ing. Blaha** – RM bere na vědomí žádost o přidělení investičních prostředků RNDr. Vránovi – byli jsme tam v rámci sdružení pro výchovu a vzdělávání. Ředitel Vrána, co mi říkal, si nepamatuje, že by o něco žádal. Ten konvektomat mu vyšel, ten požadavek? **Paní Kočí** – hned Vám to vysvětlím. To je vlastně to, co jsme měli i v zápise našeho výboru, kdy pan ředitel řekl, že nebude nakupovat žádné nové zařízení. Že bude pouze obnovovat ty, co už špatně slouží. To je škrabka na brambory apod.. Čili, to nebudou žádné půl milionové částky, třeba jak chtěl ten konvektomat apod. Je to to, o čem jsme hovořili na výboru. Do vybavení kuchyně. **Ing. Blaha** – možná ještě žádost paní ředitelky J. Smejkalové MŠ. Prosím o upřesnění. **Paní Kočí** – paní ředitelka žádala o sekání trávy v prostorách školky. To bylo vyřešené. **Ing. Blaha** – RM bere na vědomí příjmy Vodárenské a.s. ze dne 23.04.2014. **Starosta** – jde o výsledky hospodaření Vodárenské a.s., jsou povinni předkládat. Byly vyvěšeny řádně na ÚD. **Pan Zpěvák** – chtěl jsem se zeptat. Usnesení č. 73 – přidělení finanční podpory 7 500,- Kč na pronájem pódia. Pódium se koupilo, nevím za kolik peněz. To pódium je teď kde? **Starosta** – pódium je zlikvidováno. Nejsem schopni na něj zajistit revizi, je v dezolátním stavu, nedá se používat. O VFP se ještě budeme bavit.

#### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města bere na vědomí Zprávu o činnosti Rady města Moravský Krumlov.**

5. Zápis z 30. schůze Finančního výboru ze dne 14. 05. 2014 – **předkládá Ing. Jaroslav Mokrý, předseda FV**

**Ing. Mokrý** – představuje materiál.

Program:

1. Závěrečný účet města za rok 2013
2. Účetní uzávěrka 2013
3. Rozpočtová opatření
4. Vývoj hospodaření 2014
5. Různé

Ad 1)

Ad 2)

Členové finančního výboru byli seznámeni se všemi dokumenty, které se závěrečného účtu a účetní závěrky týkají (výkaz Fin 2-12, rozvaha, výsledovka, příloha, přehled o peněžních tocích, přehled o změnách vlastního kapitálu, závěrečná zpráva k inventarizaci, zpráva o přezkumu). Závěrečný účet a účetní závěrka spolu úzce souvisí.

Diskutované okruhy:

- refinancování hypotečního úvěru – tato skutečnost měla významný vliv na tzv. ukazatel dluhové služby, byl vysvětlen princip výpočtu
- daňové příjmy v kategorii sdílených daní
- příjmy z parkovacích automatů

- nižší procento čerpání výdajové části rozpočtu: vysvětlen důvod – zejména vliv přesunutých investičních akcí z roku 2013 do roku 2014 (např. průtah Polánka, tobogán koupaliště)
- podíl zastaveného majetku – vysvětlení hodnoty ukazatele

Usnesení:

FV doporučuje ZM ke schválení závěrečný účet Města Moravský Krumlov za rok 2013 vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.

FV doporučuje ZM ke schválení účetní závěrku Města Moravský Krumlov za účetní období 2013 sestavenou ke dni 31.12.2013.

Ad 3)

Finanční výbor projednal předložená rozpočtová opatření č. 10-12/2014. Byla podána doplňující vysvětlení k jednotlivým úpravám; byla vysvětlena snížení příjmů v oblasti odvodů z odpisů pro příspěvkové organizace města.

Usnesení:

FV bere na vědomí předložená rozpočtová opatření č. 10-12/2014.

Ad 4)

Finanční výbor byl informován o plnění příjmů v oblasti sdílených daní za období leden – duben 2014.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí Zápis z jednání Finančního výboru konaného dne 14. 05. 2014.**

#### **6. Závěrečný účet Města Moravský Krumlov za rok 2013 - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** – představuje materiál. Vyjadřuji poděkování za kvalitní práci finančního výboru. V příloze je předkládán k projednání závěrečný účet města za rok 2013. Byl sestaven v souladu s ust. § 17 zákona č. 250/2000 Sb., zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, finančním výborem byl projednán 14.5.2014. V souladu s novelou zákona o účetnictví (zákon č. 239/2012 Sb.) je současně předkládána ke schválení i účetní závěrka města ke dni 31.12.2013. Schvalovat závěrečný účet a účetní závěrku obce je v souladu s § 84, odst. 2, písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, v platném znění, vyhrazeno zastupitelstvu obce.

- závěrečný účet za rok 2013
- zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření ÚSC za rok 2013
- výkaz o plnění rozpočtu 12/2013
- rozvaha – bilance období 12/2013
- výkaz zisku a ztráty období 12/2013
- příloha 12/2013
- přehled o peněžních tocích 12/2013
- přehled o změnách vlastního kapitálu 12/2013
- inventarizační zpráva za rok 2013



**Ing. Kocanda** – jen bych upozornil zastupitele města, že na str. 14 je kolonka - ukazatel dluhové služby. Toto je pro mě kolonka se skutečnou zadlužeností města 7,1%, což si myslím, že je dobré. Ještě lepší bude v roce 2020 částka 0.

**Návrh usnesení:**

**ZM schvaluje závěrečný účet Města Moravský Krumlov za rok 2013 vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 15 – JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 5 - BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, VYBÍRAL Josef, POLÁCHOVÁ Kamila, LANG Petr, Mgr.

**ZM schvaluje účetní závěrku Města Moravský Krumlov za účetní období 2013 sestavenou ke dni 31.12.2013 v předloženém znění.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 18 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 2 - VYBÍRAL Josef, BLAHA Josef, Ing.

**7. Rozpočtová opatření č. 10-12/2014, změna závazných ukazatelů - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** – představuje materiál.

Rekapitulace rozpočtového opatření č. 10/2014:

- přesuny ve výdajové části rozpočtu

Rekapitulace rozpočtového opatření č. 11/2014:

- příjmová část rozpočtu: + 125,4 tis. Kč

- výdajová část rozpočtu: + 125,4 tis. Kč

Rekapitulace rozpočtového opatření č. 12/2014:

- příjmová část rozpočtu:	+ 65,0 tis. Kč
- výdajová část rozpočtu:	+ 65,0 tis. Kč

**Ing. Blaha** – Rozpočtové opatření č. 11 - PD na parkoviště? **Ředitel SMM** – PD je zpracovávána pro stavebně územní povolení. Jde o parkoviště na ulici Břízová, po pravé straně silnice. Parkování se zpracovává.

Návrh na usnesení:

**ZM bere na vědomí rozpočtová opatření č. 10-12/2014 provedená Radou města Moravský Krumlov.**

Rozpočtovým opatřením č. 10/2014 došlo k navýšení příspěvků na provoz a investice pro příspěvkovou organizaci města Správu majetku města Moravský Krumlov. V návaznosti na toto rozpočtové opatření se mění závazný ukazatel:

- Správa majetku města Moravský Krumlov – navýšení příspěvku na provoz o částku 1 300 000,00 Kč
- Správa majetku města Moravský Krumlov – navýšení příspěvku na investice o částku 200 000,00 Kč

Rozpočtovým opatřením č. 12/2014 došlo ke snížení odvodu z odpisů pro příspěvkové organizace města:

- Základní škola Klášterní – snížení odvodu z odpisů o částku 26 000,- Kč
- Základní škola Ivančická – snížení odvodu z odpisů o částku 3 000,- Kč
- Správa majetku města – snížení odvodu z odpisů o částku 4 000,- Kč

Stavy rezerv po provedených rozpočtových opatřeních	Částka v tis. Kč
Rezerva pro běžné výdaje (provozní rezerva)	1 635,00
Rezerva pro veřejnou finanční podporu	1 850,00
Rezerva pro přípravnou činnost	1 070,00
Rezerva investiční pro nepředvídané situace	2 000,00
Rezerva určená k přerozdělení na rozvoj města	19 711,20
celkem	26 266,20

**ZM schvaluje změny závazných ukazatelů pro příspěvkové organizace města dle předloženého rozpisu.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 20 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**8. Dodatek ke Smlouvě o úvěru reg. č. 99006581339 - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** – představuje materiál. Zastupitelstvo města Moravský Krumlov na svém zasedání dne 14.10.2013 schválilo přijetí úvěru na výkupy pozemků v celkové částce 6 500 000,- Kč. Čerpání úvěru bylo sjednáno na termín do 30.12.2013. Tento termín byl Dodatkem č. 1 k úvěrové smlouvě posunut na datum 30.6.2014. S ohledem na tu skutečnost, že v případě některých výkupů se dosud nepodařilo sepsat kupní smlouvu a tudíž nedošlo ani k čerpání úvěru, přistupujeme k přijetí Dodatku č. 2 ke Smlouvě o úvěru č. 99006581339, kterým se termín čerpání posunuje na datum do 31.12.2014. Cena za tuto změnu podmínek se nesjednává, tj. město nebude v souvislosti s prodloužením čerpání úvěru hradit jakékoli poplatky. K dnešnímu datu bylo v rámci tohoto úvěru vyčerpáno celkem 2 995 500,- Kč, tj. k čerpání zbývá 3 504 500,- Kč. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o úvěru bude předložen nejpozději před jednáním ZM. Sdělují, že jednání o výkupu pozemků se již blíží ke konci. Budeme pak moci zadat vypracování PD na zasíťování celé lokality.

**Návrh usnesení:**

**ZM schvaluje uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o úvěru č. 99006581339 se subjektem: Komerční banka, a.s., se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, 114 07, IČ 45317054 v předloženém znění a pověřuje starostu města jeho podpisem.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 20 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

## 9. Schválení rozdělení dotací z programu VFP 2014 z rozpočtu Města Moravský Krumlov - **předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** – čte materiál „Předkládám ZM k projednání a schválení návrhy na rozdělení dotací z rozpočtu města Moravský Krumlov na rok 2014 z programu Veřejné finanční podpory (dále jen VFP). Město vyzvalo subjekty k předložení žádostí na rozdělení dotací z VFP na rok 2014 v celkovém objemu 1.850.000,- Kč na své 63. schůzi RM konané dne 11.2.2014, a to v oblastech: sport a tělovýchova, kultura, školství a prevence sociálně patologických jevů. Výzva byly řádně vyhlášena na úřední desce s termínem ukončení podání žádostí k 17.3.2014. Referát kontroly v souladu s přijatou směrnicí provedl předběžnou kontrolu u 100% podaných žádostí. Komise pro rozdělování VFP projednala žádosti dne 15.4.2014“. Nejprve sděluji, že jsem statutárním zástupcem jednoho ze subjektů. FC Moravský Krumlov. Oznamuji, že toto oznámení stačí. Mohu dále hlasovat, není to střet zájmu. Upozorňuji představitele SPOTU, že mohou hlasovat, nejsou v žádném střetu zájmu. Následně i další z Vás, kteří jsou v těchto organizacích. **Ing. Blaha** – mám poznámku, že musí uvést, že jsou statutárním zástupcem. **Starosta** – tady po pravé ruce je to Orel Rakšice. **Ing. Kocanda** – já si dovolím nehlasovat. Víím, že to tak je, ale...**Starosta** – měl bys hlasovat, protože musíš ohlásit. Já bych nemohl hlasovat za Město Moravský Krumlov v rámci ZM JmK. Je to prostě tak. Nyní otevírám rozpravu. Dovolím si ještě předložit vlastně nejdůležitější podklad pro žádost FC Moravský Krumlov – to je rozpis utkání, které FC Mor. Krumlov má. Především se jedná o kategorii dorost, starší, mladší. Dorost žáci – starší, mladší. Přípravka – A a B. V rámci těchto 6 družstev se organizuje přibližně 100 chlapců, kteří jsou 3x až 4x týdně na hřišti. Žádost je koncipována především na úhradu dopravy, úhradu nákladů spojených s údržbou hrací plochy a na úhradu rozhodčích. Zároveň naši žáci/starší se zúčastní mezinárodního turnaje v Polsku. Náklady na účast jsou přibližně 60.000,- - 70.000,- Kč. Jen doprava, kterou bude FC Mor. Krumlov hradit stojí 128.000,- Kč. Celkový rozpočet FC je pro letošek naplánován na 1 200 000,- Kč. Pokud bude žádost podpořena, bude se přibližně pohybovat kolem 25% nákladů, které FC Mor. Krumlov má. Tolik k FC Mor. Krumlov. **Mgr. Škarková** – jen jsem se chtěla zeptat. Díky jedné akci „noci s Andersenem“ jsem viděla Vaše šatny pro mládež. Byla jsem velmi překvapena, v jakém jsou špatném stavu. Chtěla jsem se zeptat. Ty sprchy a tyto sociální zařízení byly součástí té investice, kdy se to opravovalo? **Starosta** – je potřeba říct, které sprchy. **Mgr. Škarková** – ty šatny těch kluků. Nebyli jsme jinde. **Pan Holátko** – jde o spodní část, původní část těch starých šaten. Dřív tam byl sklad dresů, nyní je to ta část, která jediná zůstala, ta je i vlastně nedostatečně odizolovaná. Jak se například přes zimu nevětrá, je tam v rohu plíseň. Byla již učiněna náprava. **Mgr. Škarková** - Dost mě to překvapilo. **Starosta** – ze starých šaten zůstaly v podstatě holé zdi. Ty byly z roku 1958. Když se tam nevětrá, vzniká ve sprše plíseň. **Ing. Mokřý** – mám připomínky, zda se při rozdělování VFP nechováme trochu přes roh. Zbytečně přes roh. Jsou zde některé subjekty, které pořádají akce, např. MěKS a to má 3 projekty. Každý ten projekt má úplně jiné zdůvodnění. Jeden se jmenuje činnost sboru, druhý pocta A. Muchovi, třetí Djembe Marathón. To je naprosto v pořádku, jsou to samostatné projekty. Technicky a ekonomicky nezávislé. Pak jsou tu dva subjekty, MK 2012 o.p.s., které dělá krumlovské burčákobraní. Tři projekty prosím Vás. Na jednu jedinou věc. Jsem hrozně zvědavá, jak se ty projekty budou extra vyhodnocovat, když mají technickou a ekonomickou jednu souvislost – jedná se o jednu akci. První je doprovodný program, další projekt je pronájem pódia, třetí projekt je hlavní program. Široce se tím zabývá kancelář Devátý a partneři, protože to přímo souvisí s názorem veřejnosti na veřejné zakázky a dělení veřejných zakázek. VFP je totéž v podstatě. Akorát tam nehledáme zhotovitele, ale veřejně podporujeme nějakého zhotovitele těch akcí.

Dospěli k tomu, že je to za určitých podmínek možné, ale z hlediska rozhodnutí soudního dvora z 05.10.2000 je třeba akceptovat hledisko ekonomické a technické funkce výsledku zadavatelem popívaných činností, tzn. pokud jednotlivé části mají totožnou ekonomickou a technickou funkci, čili směřují ke stejnému výsledku, tzn. burčákobraní, nemůže být taková činnost rozdělena. Čili logické a správné by bylo, kdyby se řeklo „tak jsou tu Pohádkové Vánoce 2014, ty budou stát 107 500,- Kč, dostanou z Města ...dáváme ZM k rozhodnutí 107 500,- Kč“. Není třeba přece zvlášť schválit pódium, zvlášť mluvit o nadílce dětem, zvlášť mluvit o tom, že dospělí se rádi baví nebo absurdně stejně toto vinobraní – zvlášť pronajímat pódium, zvlášť hlavní program, zvlášť doprovodný program. Vždyť si naši občané v Krumlově řeknou, že je to úplněj Kocourkov. Proč neřeknou „tady máte jednu řádku, stojí to 70 000,- Kč, ZM schválí 70 000,- Kč a můžete to mít v jednom projektu“. To přece je naprosto logická věc. **Starosta** – pódium v této ceně je velice...toto je pro nás velice atraktivní cena. Ve chvíli, kdy tyto dvě akce spolu komunikují, právě v rámci pódia, máme je tedy na dvě akce, větší a menší, proto i ta rozdílná cena. Pokud si subjekty zažádají podle pravidel, které mi máme určeny, např. v kultuře mohou zažádat o tři projekty, RM a ZM projedná tři projekty. Pokud interpelace směřuje ke změnám podmínek vypisování dotací tak, to mělo zaznít ve chvíli, kdy jsme tyto dotace vypisovali, projednávali. V této chvíli je zažádáno dle podmínek, které jsme si my stanovili. Čili, poprosím tajemníka, aby při vypisování dotací na rok 2015, bylo RM sděleno toto stanovisko. Poprosím o ten podkladový materiál, který k tomu bude třeba a ponechám to na zvážení nového ZM. Nelze měnit za běhu pravidla. Takto je to dáno. Je třeba si uvědomit historii VFP v Mor. Krumlově. Před 11 lety se sešlo několik lidí, co se pohádalo do krve. Každý si „vymlátit“, kolik dostane peněz pro svoji činnost. Vedlo se několik ostrých sporů. Postupem času se to dostalo do kolejí, které jsou respektovány a akceptovány všemi. Pokud budeme vypisovat jedno téma na kulturu s tím, že nad 50 000,- Kč to jde do ZM, s tím nemám nejmenší problém. Musíme se ale domluvit na začátku, ne na konci. **Ing. Mokřý** – ano. Ale jestliže jsme porušili již při vypisování těch zásad VFP usnesení soudního dvora z roku 2000, tak jsme vlastně porušili za celou dobu úplně všechno. O to nejde o to, který subjekt může vypsat 3 projekty. Ať si je vypíše, mně je to jedno. Ale rozdělit jeden projekt na 3 pitomůstky, to přece není možné. To totiž není to, že rozdělil, podal tři projekty, ne. On podal 1 projekt ale na 3x. A proto říkám, že bych rád viděl to zhodnocení. **Starosta** – u toho není problém. Vzhledem k tomu, že veškeré...všechny peníze rozdělení z rozpočtu města, nejen v rámci VFP, ale i PO, podléhají kontrole, nejen Ing. Floriánové, ale i paní Čubové, odboru kontroly. Je postupováno v souladu se zákonem. Nelze za běhu měnit pravidla. Stanovme si na rok 2015 jiná pravidla, která budou toto respektovat. Můžeme se podle toho chovat. Nevím k jakému závěru směřuje tvoje poznámka. Beru to na vědomí. **Ing. Mokřý** – závěr byl, že to není možné takto udělat. Jestliže je to tak již uděláno, tak nemůžeme jít zpět. Ale musíme si přiznat, že jde o jeden projekt za 107 500,- Kč. Stačilo by pro provozovatel jedno vyhodnocení, kde to všechno zahrne a pro druhého také jedno vyhodnocení, kde zahrne těch 70 000,- Kč. Problém by to žádný být neměl. Jenomže část schvalovala RM, část má schvalovat ZM. Je to taková obezlička, aby to nebylo tak vidět. **Starosta** – to si nemyslím. Proč by to nemělo být vidět? Tady s tím nikdo nemá žádný problém, právě naopak. A myslím, že diskuze, kterou k tomu vedeme je příliš dlouhá na to dané téma. Jsou tu jiné problémy, které bychom měli řešit. Zeptám se, vyžaduje někdo samostatné hlasování či budeme hlasovat o všech En Bloc? **Tajemník** – doporučuji každé zvlášť.

#### **Návrh usnesení:**

**ZM bere na vědomí rozdělení dotací z programu VFP 2014 schválené RM.**

**ZM schvaluje poskytnutí dotace z programu VFP 2014 pro kultury subjektu: Federace židovských obcí v ČR ve výši 50.000,- Kč na projekt: „Poslední etapa opravy ohradní zdi židovského hřbitova v Moravském Krumlově“ a pověřuje starostu podpisem příslušné smlouvy.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 20 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**ZM schvaluje poskytnutí dotace z programu VFP 2014 pro oblast kultury subjektu SPOT – Spolek pro obnovu tradic o.s. Moravský Krumlov, Smetanova 165, 672 01 Moravský Krumlov, ve výši 50.000,- Kč na projekt: „Pohádkové vánoce 2014 – nadělujeme dětem“ a pověřuje starostu podpisem příslušné smlouvy.**

**Poláčková Kamila nehlasuje pro případnou podjatost.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 17 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 2 – MOKRÝ Jaroslav, Ing., ZPĚVÁK Josef

**ZM schvaluje poskytnutí dotace z programu VFP 2014 pro oblast kultury subjektu MěKS, 672 01 Moravský Krumlov, ve výši 50.000,- Kč na projekt: „DJEMBE MARATHON“ a pověřuje starostu podpisem příslušné smlouvy.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 13 – JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., MOKRÝ Jaroslav, Ing., PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 7 - BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, VYBÍRAL Josef, LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, SOUČEK Miloslav, Ing.

**ZM schvaluje poskytnutí dotace z programu VFP 2014 pro oblast kultury subjektu MK 2012 o.s. Moravský Krumlov, ve výši 50.000,- Kč na projekt: „Krumlovské burčákobraní – hlavní program“ a pověřuje starostu podpisem příslušné smlouvy.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 18 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 2 - BLAHA Josef, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing.

**ZM schvaluje poskytnutí dotace z programu VFP 2014 pro oblast tělovýchovy a sportu subjektu Orel jednota Rakšice ve výši 100.000,- Kč na projekt: „Provoz a údržba sportovní areálu Orla jednoty Rakšice“ a pověřuje starostu podpisem příslušné smlouvy.**

**Ing. Kocanda Vlastimil nehlasuje pro případnou podjatost.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 16 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 3 - VYBÍRAL Josef, SOUČEK Miloslav, Ing., BLAHA Josef, Ing.

**ZM schvaluje poskytnutí dotace z programu VFP 2014 pro oblast tělovýchovy a sportu subjektu TJ Sokol Moravský Krumlov ve výši 59.000,- Kč na projekt: „Podpora činnosti oddílu TJ Sokol“ a pověřuje starostu podpisem příslušné smlouvy.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 20 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**ZM schvaluje poskytnutí dotace z programu VFP 2014 pro oblast tělovýchovy a sportu subjektu AC Moravský Krumlov ve výši 60,000,- Kč na projekt: „Činnost AC Moravský Krumlov“ a pověřuje starostu podpisem příslušné smlouvy.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 17 – BLAHA Josef, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 3 - HOLÁTKO Rudolf, POLÁCHOVÁ Kamila, LANG Petr, Mgr.

**Starosta** – chci oznámit, že jsem také členem výboru tenisového oddílu.

**ZM schvaluje poskytnutí dotace z programu VFP 2014 pro oblast tělovýchovy a sportu subjektu TJ Moravský Krumlov – oddíl tenisu ve výši 90.000,- Kč na projekt: „Podpora TO při přípravě sportovišť a zázemí ....“ a pověřuje starostu podpisem příslušné smlouvy.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 15 – JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 1 - BLAHA Josef, Ing.

Zdrželi se: 4 – VYBÍRAL Josef, HOLÁTKO Rudolf, POLÁCHOVÁ Kamila, LANG Petr, Mgr.

**ZM schvaluje poskytnutí dotace z programu VFP 2014 pro oblast tělovýchovy a sportu subjektu FC Rakšice ve výši 120.000,- Kč na projekt: „Organizovaná výchova mládeže“ a pověřuje starostu podpisem příslušné smlouvy.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 19 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 1 - BLAHA Josef, Ing.

**ZM schvaluje poskytnutí dotace z programu VFP 2014 pro oblast tělovýchovy a sportu subjektu TJ Polánka ve výši 50.000,- Kč na projekt: „Činnost TJ Polánka v roce 2014“ a pověřuje starostu podpisem příslušné smlouvy.**



**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 20 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**ZM schvaluje poskytnutí dotace z programu VFP 2014 pro oblast tělovýchovy a sportu subjektu FC Moravský Krumlov, Pod Hradbami 193, Moravský Krumlov ve výši 350.000,- Kč na projekt: „Podpora činnosti družstev FC Moravský Krumlov“ a pověřuje starostu podpisem příslušné smlouvy.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 20 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**ZM schvaluje poskytnutí dotace z programu VFP 2014 pro oblast tělovýchovy a sportu subjektu Jezdecký oddíl Moravský Krumlov, Zd. Nejedlého 1176, Moravský Krumlov ve výši 100.000,- Kč na projekt: „Memoriál Jana Branče, mistrovství Evropy čtyřspřeží – Francie, Maďarsko“ a pověřuje starostu podpisem příslušné smlouvy.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 18 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 2 - BLAHA Josef, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.

## 10. Návrh smlouvy o smlouvě budoucí na odkup zámku - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města (materiál zasílaný dodatečně)

**Starosta** – představuje materiál. Jde o materiál velmi diskutovaný. Vy jako zastupitelé města, by jste jej měli řešit. V důvodové zprávě jsem Vám vše nastínil a vysvětlil. Podařilo se z požadované ceny 26 mil. Kč, které Incheba požadovala, stanovit cenu na 11 mil. Kč. Zde bych rád ocenil velmi gentleman-  
ský a vstřícný přístup generálního ředitele spol. Incheba. Byl velmi vstřícný vůči Moravskému Krumlovu. Zároveň si dovoluji ukázat následující pohledy (jsou to pohledy z materiálů promítnuté na zeď). RM byla na minulém ZM pověřena k zajištění žádosti do Norských fondů. Součástí této žádosti je i návrh smlouvy o smlouvě budoucí. Uvažujeme o koupi zámku. V případě přiznání, udělení dotace. Zároveň, je potřeba vědět...nejprve k té smlouvě. Rád bych, abychom v podzimních měsících věděli o tom, v jakém stavu ta žádost je. Zda bude pozitivní či negativní. Pokud bude negativní, tak smlouva o smlouvě budoucí končí svoji platnost k 31.12.2014. Pokud tato žádost bude úspěšná, necháme vypsát místní referendum o tom, zda občané si přejí, aby zámek přešel do vlastnictví města či ne. Toto referendum bude mít doporučující charakter pro rozhodování ZM. Nástin postupu, kterým bychom mohli pokračovat. Další věcí, která je velmi důležitá, je odpověď na první otázku – jaké bude využití zámku? Je potřeba si uvědomit jednu zásadní věc. Celý objekt zámku byl využíván pouze po bitvě na Bílé hoře a to Gundakarem z Liechtensteina. Jakmile zemřel, ti přesunuli své sídlo do Lednice, Valtic. Třetí nadzemní podlaží bylo využíváno velmi sporadicky a velmi málo. Liechtensteini, Kinští žili převážně v druhém a prvním nadzemním podlaží. Pokud chce někdo po nás vědět, jak využijeme všechny prostory moravskokrumlovského zámku, chce po nás odpověď, kterou po 4 stolení v podstatě nikdo nebyl schopen říct. V první fázi by tyto prostory zůstaly zakonzervovány. Postupně bychom opravovali do nějakého stavu, který by byl schopný...pokud někoho osvítila myšlenka, jak tyto další prostory využít...no zatím by byly prázdné. Druhé nadzemní podlaží, které jest...to bílé, to je opravené...všichni chápete – rytířák, kaple, toto je spraveno. Knížecí byt a nahoře bude opraveno + podlahy...to by bylo opraveno v letošním roce. Z Norských fondů bychom měli opravit celou terasu, tunel, celé druhé nadzemní podlaží. Mělo by vzniknout restaurační zařízení, využívané především v létě. Dále prostory, které bychom mohly využívat pro potřeby Města, reprezentativní prostory pro potřeby Města a JmK. Jednal jsem na Ministerstvu kultury a ani to se nebrání k případnému možnému využití. Samozřejmě s tím souvisí provozní náklady. O provozních nákladech...RM schválila vypracování studie na zhodnocení možných provozních nákladů s tím, že RM zároveň pracuje na programu, který by tyto provozní náklady minimalizoval. Zatím není v této chvíli se na ZM o tom bavit dál. pokud bude mít někdo zájem, můžeme se o tom pobavit. Jaký bude další postup oprav zámku, jest zřejmé. Je potřeba uvést do pořádku třetí nadzemní podlaží. V rámci oprav dotace z Norských fondů by byla opravena i věž. Vnější plášť. Byl by opraven ohoz. Spravit by se měla celá jižní stěna tak, abychom se nemuseli stydět. Ve chvíli, kdy reportéři z Novy přijedou do Krumlova, aby trefili vjezd. Měli bychom postupně postupovat dle zpracovaného projektu na opravu zámku. Je tu velice atraktivní řešení na možnost využití zámku. Zase je to v rámci diskuzí. V pravou chvíli se ZM o tom bude bavit. nechci teď vyvolávat nějaké fámy. Někaké diskuze, které jsou nyní předčasné. Jenom řeknu jednu věc. Je potřeba, jestli chceme zámek mít atraktivní, tak vnímat nejen to, že je to renesanční skvost, ale že existují i nějaké současné, soudobé pohledy na tuto architekturu. Lze to velice skloubit, doporučuji návštěvu vily Tugendhat. To na úvod. **Pan Vybíral** - jaká je domluvená cena s ředitelem Incheby? **Starosta** – 11 mil. Kč. **Pan Vybíral** – a jaká je cena na realitním trhu? Já si myslím, že za 1,- Kč to pro nás bude danajský dar. A bude to na hodně let. Nejdříve mělo být referendum. Nejdříve mělo být vysvětleno lidem, co to bude obnášet, co nás to bude stát a co budeme muset oželit. Pak teprve můžeme přemýšlet o nějakých fondech.

**Starosta** – pane Vybírale a co jsem řekl jiného? Nerozuměli jsme si. Smlouva o smlouvě budoucí říká, že v případě úspěchu této žádosti, je cena zámku, která bude nabídnuta Moravskému Krumlovu, ve výši 11 mil. Kč. Před hlasováním o této smlouvě (o koupi zámku) a o přijetí dotace, proběhne místní referendum o tom, zda zámek koupit či ne. Souhlasím s Vámi v tom, že cena této nemovitosti se dá odhadnout minimálně na minus 300 000 000,- Kč, ale právě proto tady máte tabulku zcela jasných, prokazatelných nákladů. Opakuji, pokud by po nás chtěla Incheba, jakože chtěla 26 000 000,- Kč (náklady, které oni do toho vložili), tak já osobně považuji cenu 11 000 000,- Kč za vstřícnost. **Pan Vybíral** – asi jsme si opravdu nerozuměli, protože já tvrdím, že i za 1,- Kč je to Danajský dar. Byl prodáván na realitním trhu? Koupili to za to? Cena je taková, kdo ji za ni koupí. Jestli si ji nemůžu dovolit... a můžeme si dovolit zámek za takové peníze a s úvazkem na ty roky? **Starosta** – já s Vámi nepolemizuji. To, co jsem říkal já, je jedna strana vah. Co říkáte Vy a Vy to říkáte ještě velmi jemně, protože pan Procházka mladší to umí říct velice důrazně, je druhá strana vah a ano je to tak. Ano, je to závazek pro Město Moravský Krumlov, který nás bude každým rokem v rozpočtu něco stát. Jde o to, jestli my přijmeme tu odpovědnost. Ano, postaráme se o ten zámek, tak aby zase byl centrem regionu. Ne, nepostaráme. Když řekneme – ne, nepostaráme, na což je plné právo, může se stát, že ten zámek za 20 let buď budeme kupovat mnohem dráž nebo spadne nebo to bude ruina, zřícenina a kdokoliv přijede do Krumlova, řekne, co to tady máte? Incheba nebude tahounem oprav. Takto to řeknu. Pokud řekneme – ano, říkáme to již s plnou zodpovědností, ano my víme, že nás to bude něco stát, jsme ale ochotní to akceptovat a jít do toho, aby se ten zámek stal centrem regionu. Je potřeba si uvědomit ještě jednu věc. Nejde o to, jak my se stavíme (21 zastupitelů) k zámku. Jde o to, jak na to bude reagovat celý region. Nejenom Krumlov a naše podzámčí, ale celý daleký, široký region. Jestliže přijedou lidi na plátina, tak tu byli dvě tři hodiny a jeli do okolí, do Bohutic, do Trstěnic,...já už to mám v podstatě jako pohádku, to nebudu opakovat. Čili, nepolemizuji s Vámi, souhlasím s tím názorem...nebo, máte názor, který jest relevantní do této diskuze a ano, ve chvíli, kdy povedeme rozpravu, tak tento názor zazní. Nemám s tím žádný problém. **Ing. Blaha** – na minulém ZM jsem nebyl. Možná už to zaznělo. Kdo to za nás zaštituje? Myslím tu žádost. My jako Město sami nebo máme nějakou agenturu? **Starosta** – vysoutěžili jsme agenturu, která se tím bude zabývat. Jednáme s člověkem, který je v Norských фондах, umí se v nich orientovat. **Ing. Blaha** – někde jsem se dočetl, že jsme kontaktovali velvyslankyni ve Vídni. To jste udělal Vy nebo ten pán? **Starosta** – ano, přes toho pána. Abych byl přesný. My žádáme do Norských fondů, ale budeme spolupracovat s Liechtensteinskem. Je potřeba vědět, že ten kontakt proběhl přes spisovatele, který je v podstatě nepsaným, neakreditovaným velvyslancem Liechtensteinska v ČR. Pokud se někdo chce dostat k paní velvyslankyni či do Liechtensteinska, tak bez něj nemá šanci. **Ing. Blaha** – jsou známy nějaké termíny? Máme horizont, představu, zda se to dá stihnout? Uzávěrka žádostí je za pár dní? Požadavky jsou celkem vysoké. PD, stavební povolení, souhlasné stanovisko,...toto všechno máme? **Starosta** – ano. Samozřejmě, kdybychom čekali až na toto ZM, jestli schválíme jeden ze stěžejních dokumentů, tak bychom to nestihli. samozřejmě toto již řešíme, stavební povolení je jak dlouho platné? **Ing. Blaha** – je to někde k nahlédnutí? **Starosta** – samozřejmě. Ing. Stejskalová Vám to může dát k nahlédnutí. Pochybuji akorát, že tam bude stanovisko EIA. **Ing. Blaha** – Smlouva o smlouvě budoucí mi přišla 4x, tak jsem si to 4x vytisknul. Jsou stejné či rozdílné? **Starosta** – to je omylem. Myslím, že pánové s nadhledem Vám vlastním toto přejdete. Děkuji za pochopení. **Ing. Blaha** – ve smlouvě není uvedena cena. **Starosta** – je to 11 000 000,- Kč. **Ing. Blaha** – pak bych měl technickou poznámku. V čl. II. je citován Občanský zákoník – bod č. 4 – prodávající přenechá kupujícímu nemovitost tak jak stojí, leží...vypadlo tam písmenko k. V čl. 6 Smlouvy o smlouvě budoucí – bod č. 5 – odstavec II. mluví o tom, že správní poplatek za práva dle této Smlouvy v katastru uvedených jako prodávající, ale v příloze c, v bodě I. je uvedeno, že veškeré náklady nese kupující (náklady na Znalecký posudek a správní poplatky). To si možná trochu odporuje.

**Starosta** – děkuji, prověříme. Vzhledem k tomu, že to viděli právníci Incheby a právníci naši, tak...pro jistotu to ale prověříme. **Ing. Mokrý** – to si v podstatě neodporuje, správní poplatky za vklad do katastru je 1 000,- Kč, správní poplatky spojené s převodem jsou vlastně daně z převodu nemovitostí. To je úplně něco jiného. **Ing. Kocanda** – rád bych v návrhu usnesení uvedl, že Město schvaluje tuto smlouvu, ale chtěl bych do usnesení také zanést to referendum. Samozřejmě, již to tu padlo. Je to rozhodování na X generací. Není to otázka 4 letého funkčního období ZM. Myslím, že by to tam mělo zaznít. Byl bych rád, abychom referendum podmínili před podpisem kupní smlouvy. Že v rámci tohoto usnesení, počítáme s referendem. Podmínkou pro schválení Kupní smlouvy bude uspořádání referenda. Ještě, mám další věc, ta se týká provozu. Názor je, když se prostory opraví, aby provoz byl co nejméně nákladný. Nedokážu si představit to, co jsi říkal, že bychom nějakým způsobem ty prostory museli vytápět. Rekonstrukce by byla zbytečně nákladná. Pořád mi vychází, že by to bylo možné tak, jako na jiných zámčích, výstavní prostory mít otevřené v létě. Tím pádem budou prostory využívány k výstavním účelům. Konkrétně v té PD, zda se dá ještě nějakým způsobem, definovat tu provozní část. Mluvil si o restauraci. **Starosta** – ta restaurace je naplánována i s toaletami v prostorách u terasy, u silnice. Místnosti u ní budou temperovány. Pokud je bude potřeba v zimě využít, použijí se krbová kamna, která by měla topením vytopit všechny tyto místnosti. Restaurace samozřejmě v zimě nebude v provozu. Měla by být na výstavní sezonu. Je třeba si uvědomit, že v prostorách tohoto typu se v zimních měsících žilo pouze ve 3 - 4 místnostech, které byli schopni vytopit. Provozní náklady nelze střelit od pasu, je potřeba je důkladně zpracovat. Následně s nimi bude ZM seznámeno. **Ing. Kocanda** - PD vytápěné prostory již definuje. V této fázi si musíme určit, které prostory budou vytápěny, jakým způsobem. To bude ten mandatorní výdaj. **Starosta** – samozřejmě, že všechny tyto prostory jsou připraveny na vytápění a to přímotopy. Pokud budeme chtít udělat v lednu v tomto prostoru nějakou přednášku, tak ano...lze to. Instalujeme na 2 – 3 dny přímotopy a vytopí se to. Ano, bude to přes zimu uzavřené. Když si vezmu zámek Telč, Jaroměřice, tyto prostory jsou v zimě uzavřeny. Nedá se tam být. Umíme vytopit 1 – 2 místnosti, když ji potřebuji k reprezentativním účelům. **Ing. Mokrý** – stavební povolení bylo vydáno, když to Incheba chtěla spravovat. Mělo platnost 2 roky. Já když jsem toto projednával s panem ředitelem, tak říkal, musíme tam kopnout, aby nám nepropadlo stavební povolení. Opravdu se jim tam podařilo kopnout. Dnes to stavební povolení platí do skonání věků. **Ing. Procházk, MSc.** – já mám obavu, aby nás to nestálo víc, než si dovedeme představit. Je to přece jenom 6 000 obyvatel a abychom jsme si neroztáhli celé náměstí přes půlku Krumlova a potom pak opravdu neumíralo. A to se teď nebavím čistě o nákladech, které nás bude stát tohle to. Aby z toho pak neskómíralo celé Město. Ve chvíli, kdy to náměstí nebude intenzivní, tak jak třeba dnes, myslím, že to bude problémem pro podnikatele. Abychom zbytečně tady...bude to stát spousty energie a peněz, aby nebylo lepší spíše ty peníze prvně investovat směrem, aby tu bylo skutečně obyvatel co nejvíc a firmám se tu dařilo. Bylo by to strašně krásný. Nejprve si vystavit hezkej zámek, a pak teprve se jakoby zajímat, jak tu lidi budou přežívat...to je dle mě přesně naopak. **Starosta** – to stejné, co jsem říkal panu Vybíralovi. Nezpochybňuji to, je to relevantní názor. Je jasné, že někde se musí začít. On ten zámek nespadne. 20 let bude v této podobě, bude postupně chátrat. Jen bych se nerad dožil nějaké jiné podoby Templštiny. **Mgr. Škarková** – jen jsem chtěl dodat. Zda tu bude dost obyvatel, tak všichni budou chodit a všichni se budou dívat na chátrající zámek, kde nám tam rostou lípy, jak to padá. Je to podle mě tak krátkozraké jakési vyjádření, že se mi z toho úplně motá hlava. Lidé většinou stojí o to, aby to tu bylo zachováno pro další generace. Že nás to bude něco stát? No bohužel. Prostě, investovat se musí do věcí, které mají takovou hodnotu. **Ing. Lang** – jde o kulturní dědictví. Pokud se nebudeme umět chovat k takovým hodnotám jako národ...no, ono to tak vypadá – žádná tradice, nic. Po ekonomické stránce je to opravdu mínus 300 000 000,- Kč. Ale, je to vizitka Města. Ať chceme nebo ne. A nejen obyvatel Moravského Krumlova. Víím, jak lidé kolem toho jezdí.

Jak zastaví zájezd a vyptávají se, kudy se tam jde. Patří to prostě k Městu. Na výstavě jste mohli vidět na fotkách, že to udržované bylo. Za tu dobu jsme to stačili pěkně zplundrovat. Sami víte, že když postavíte dům a nebudete v něm bydlet, tak z toho máte ruinu za 10 let. A je to nová věc. Je třeba si uvědomit, že jej musíme rozumě udržovat. Pro argumentaci myslím, že získání dotací...můžeme přeci říct, že tu vystupovala Magdalena Kožená, jsou tu instalované výstavy, o Liechtensteinech, na úrovni...prostě je to obrovské +. Je třeba vedení Městu poděkovat, že prostě tyto věci se zařídily a přinesly sem. Musíme na tom stavět. ekonomicky...kdybychom takto uvažovali...nemáme koupaliště, nemáme nic. Zalezeme někde do zemljanky a budeme tam. Je to pak ale úroveň kultury špatná. Myslím, že když budou rozumní zastupitelé, že se to dá zvládnout. Nebude to jednoduché, ale budeme postupovat postupně. **Starosta** – musíme si uvědomit, že opravy budou pomalé, postupné a musíme být trpělivý. **Ing. Mokrý** – chci říct, že pomalu postupující opravy, protože jinak to nepůjde, budou postupně zlepšovat tu situaci. Když budou podmínky, bude se zlepšovat situace demografická. Ale rychle nařízená demolice sankcionovaná a že ty orgány na to mají špagát, ta by nám zlomila vaz. Kolik si myslíte, že by stála demolice takové stavby? Dnes miliardu. **Mgr. Košíček** – chtěl bych upozornit. Vnímám jsem takovou paralelu s naším zámekem, když jsem byl asi před 2 lety v Děčíně. Tento zámek celá léta obývala ruská armáda. Ten zámek dle toho také vypadal. Oni, na rozdíl od nás, v roce 1991 zámek dostali a opravují ho dodnes. Mají již 80% zámku velmi kvalitně opraveno. Přišlo mi to srovnatelné, počet kubatury, rozsah škod. Mají fotky, jak to vypadalo po odchodu ruských vojsk. Bylo to šílené. Průvodce říkal, že byly roky, kdy se jim nepodařilo sehnat ani korunu. Byly roky, kdy se jim podařilo opravit 50 metrů a postupovali opravdu pomale. Mají tam obřadní síň, výstavní prostory. Dnes ta dominanta Děčína vypadá zcela jinak, než vypadala v roce 1991. Je to v podstatě o tom, jestli zámek chceme předat svým vnukům ve větší míře zakonzervované podobě. Ale v nezhoršujícím se technickém stavu. Nebo budeme přihlížet tomu, jak to padá. Předevčirem jsem projížděl Dolními Kounicemi. Tam stála zřícenina a dnes je v takovém stavu, že se nebude rozpadat dál. Předvídat, co bude ekonomicky se státem za 20 let, to asi si nikdo z nás netroufne. Musíme dát následujícím generacím šanci, aby se mohli dále rozhodovat o něčem, co tam již bude v nějaké podobě stát. Ne, že už nebude nic co mít k záchraně. Je mi líto nádherné vstupní věže v Rakšicích. Jen, že to Město, městská rada nechtěla, nechtěla dát peníze na zachování vstupní brány, přišli jsme o dominantní stavbu, která na nás kouká z městského znaku. Je to zase velká škoda. **Paní Kočí** – vážení kolegové. Chtěla jsem k tomuto bodu pouze říct to, že je to velice dobře připraveno. Že nakonec stejně rozhodnou občané v referendu. Když to občané nebudou chtít, dotace se nepřijme. Ale myslím si, že nyní je nezbytně nutné, abychom to odsouhlasili, aby se žádost dala vůbec podat. Myslím si, že je i škoda, že Vás málo chodí na ty akce pořádané v zámku. Když byste to prostředí viděli, to co je opraveno, tak určitě by jste viděli, že se to dá. I ti, co nyní pochybují. I když po troškách, po částech, ale dá se to. Já bych byla pro. Schvalme tu ten návrh smlouvy o smlouvě budoucí a uvidíme.

#### **Návrh usnesení:**

**ZM schvaluje Smlouvu o smlouvě budoucí mezi Městem Moravský Krumlov a Incheba spol. s r.o. v předloženém znění a pověřuje starostu jejím podpisem.**

#### **Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 17 – HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 2 - BLAHA Josef, Ing., VYBÍRAL Josef

Zdrželi se: 1 - PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.

**Ing. Lang** – je potřeba zmínit podmínky platného referenda. Počty voličů, které zajistí platnost referenda. Specifikovat podmínky referenda. **Starosta** – bude připraven materiál – jaké jsou podmínky pro vyhlášení referenda, co to obnáší a následně teprve rozhodneme o časovém určení a atd. **Ing. Procházka, MSc.** – jestli můžu. Šlo by to udělat zároveň s volbami na podzim. Bylo by to nejlevnější variantou. **Starosta** – samozřejmě, že ke komunálním a senátním volbám je to směřováno.

**Zastupitelstvo města pověřuje Radu města přípravou místního referenda s otázkou o případném odkoupení moravskokrumlovského zámku Městem Moravský Krumlov.**

#### **Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 20 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

#### **11. Dodatek č. 12 Smlouvy o zajištění financování systému IDS JmK - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** – čte materiál. V příloze Vám předkládám k projednání a schválení návrh Dodatku č. 12 Smlouvy o zajištění financování systému IDS JmK subjektu: JmK, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno ve věci financování nadstandardu dopravní obslužnosti na rok 2014, a to ve výši 880.379,- Kč.

Smlouva po prověření právníkem úřadu je standardní smlouvou na financování dopravní obslužnosti města - poskytování částek nadstandardu pro zabezpečení systému IDS v rámci JmK. Celková výše nadstandardu za rok 2013 byla v částce 846.880,- Kč. Dalším změnou uvedenou v tomto dodatku je nový způsob vyčíslování standardu a nadstandardu, a to již bez smluvního ujednání (technické řešení ve formě dodatku k původní smlouvě), nově pouze dopisem se zdůvodněním ke smluvně určenému termínu. Poslední změnou jsou úpravy způsobu úhrad standardu a nadstandardu (nové termíny, bankovní spojení). Financování dopravní obslužnosti je již zapracováno v návrhu rozpočtu města na rok 2014. Tento dodatek byl projednáván na 63. schůzi RM konané dne 21.1.2014 a RM doporučila ZM jeho schválení. Rozhodnutí ve věci je dle ustanovení § 85 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve výhradní pravomoci ZM. **Pan Vybíral** – stává se, že některé autobusy jsou zdvojené, dokonce ztrojené. Na nádraží jsou dva autobusy. Z Města jedou také dva. **Starosta** – je to poznámka na Kordis. Je potřeba říct, který den, v kolik hodin, zda jste viděl čísla autobusů. Když mi jim tam řeknem, je to zdvojeno, řeknou nám, že tyto údaje je nutné předložit. **Paní Poláková** – také jsem si všimla, že kolem druhé hodiny jedou tři autobusy po sobě na nádraží úplně prázdné, ve všech sedí jeden člověk. To stejné zpět. Z nádraží. Je to hodně neekonomické.

**Místostarosta** – samozřejmě se na tom můžeme shodnout, ale dopravu organizuje Kordis a zase na druhou stranu, usnadňují to lidem mimo Krumlov a dojíždí do Moravského Krumlova, aby nemuseli 4x – 5x přesezat po Městě. Aby je autobus dovezl přímo na vlakové nádraží. Ano, můžeme to probírat, zda je to či není ekonomické, to jako souhlasím, ale...**Paní Kočí** – to není městská doprava, to jsou linkové autobusy. **Paní Poláčková** – já to vím, ale ...**Pan Procházka** – myslím si, že jsem s tímto měl také problém. Chce si to opravdu napsat. Napsat to a poslat emailem. Oni to vysvětlí. Někdy se to zdá být nelogické (že jedou např. 2 autobusy prázdné), ale ono to nějakou logiku má. Když je poznámka od Vás taková, že se dá řešit, oni ji vyřeší. Mám s nimi takovou zkušenost. **Ing. Lang** – chtěl bych k tomu říct, že se to vybuďovalo jako dopravní uzel. Schvalovali jsem to, je to myslím mínus 5 let, bez přestupu, jako přímý spoj. Ekonomicky to беру, že určité spoje jsou ...jsou 2 – 3 autobusy, lidé si zvykli sednout např. do Tavíkovice, ne do Jamolic, přečtou si to, je to v tarifním pásmu...**Pan Zpěvák** – myslím, že to tak bylo vždycky.

#### **Návrh usnesení:**

**ZM schvaluje Dodatek č. 12 Smlouvy o zajištění financování systému IDS JMK subjektu: JMK, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno ve věci financování nadstandardu dopravní obslužnosti města Moravský Krumlov na rok 2014, a to ve výši příspěvku 880.379,- Kč. v předloženém znění a pověřuje starostu města podpisem tohoto dodatku.**

#### **Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 20 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

#### **12. Schválení Smlouvy – podpora Skupiny ČEZ pro město Moravský Krumlov - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** – představuje materiál ČEZ a.s. Praha zaslala dne 12.5.2014 městu Moravský Krumlov Smlouvu č. 4100952904, kterou objednáva zabezpečení reklamy a propagace Skupiny ČEZ v rámci projektu „Oranžový rok 2014 ve městě Moravský Krumlov“ v celkové výši 450 000 Kč bez DPH. Rozdělení finanční podpory na jednotlivé akce k zajištění reklamy Skupiny ČEZ v roce 2014 bylo schváleno na 32. zasedání Zastupitelstva města dne 7. 4. 2014.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města schvaluje Smlouvu č. 4100952904 k zajištění reklamy a propagace Skupiny ČEZ v roce 2014 a pověřuje starostu města jejím podpisem.**

### **Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 20 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

### **DODATEČNĚ:**

- a) Smlouva o poskytnutí dotace – koncerty CONCENTUS MORAVIAE – **předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

### **Návrh usnesení:**

**ZM schvaluje Smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Moravský Krumlov se subjektem: Mezinárodní centrum slovanské hudby Brno, o.p.s., Polní 6, 639 00 Brno, IČ 26235064 v předloženém znění a pověřuje starostu města jejím podpisem.**

### **Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 20 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

- 13.** Smlouva č. 51/2014 o poskytnutí příspěvku na podporu provozu regionálního střediska pomoci nevidomým o.p.s. TyfloCentrum Brno v roce 2014 - **předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** - Dne 22.11.2013 byla doručena žádost poskytovatele sociálních služeb – TyfloCentrum Brno o.p.s., Chaloupkova 7, 612 00 Brno - Královo Pole – o finanční dotaci z rozpočtu města na podporu provozu regionálního střediska pomoci nevidomým v Moravském Krumlově v roce 2014. Důvodová zpráva je přesná. Děkuji za její zpracování.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města schvaluje Smlouvu č. 51/2014 o poskytnutí příspěvku na podporu provozu regionálního střediska pomoci nevidomým o.p.s. TyfloCentrum Brno v roce 2014 a pověřuje starostu města jejím podpisem.**



**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 20 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

- 14.** Smlouva č. 52/2014 o poskytnutí příspěvku na zajištění poskytování pečovatelské služby Centrem sociálních služeb Znojmo v roce 2014 - **předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** – opět standardní smlouva, důvodová zpráva také perfektně připravená. Dovolím si ji nečíst.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města schvaluje Smlouvu č. 52/2014 o poskytnutí příspěvku na zajištění poskytování pečovatelské služby Centrem sociálních služeb Znojmo v roce 2014 ve výši a za podmíněk, jak je v ní uvedeno, a pověřuje starostu města jejím podpisem.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 20 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

- 15.** Smlouva o poskytnutí neinvestičního příspěvku z rozpočtu města Moravský Krumlov na rok 2014 na činnost KLUBU COOLNA Mor. Krumlov, nízkoprahové zařízení pro děti a mládež - **předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

**Starosta** – představuje materiál. Dne 20.2.2012 byla doručena žádost poskytovatele sociálních služeb – Diecézní charity Brno, Oblastní charity Znojmo, Dolní Česká 1, 669 02 Znojmo o neinvestiční dotaci z rozpočtu města na podporu provozu Klubu Coolna Moravský Krumlov, nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, v roce 2014. Požadovaná výše dotace je 150 000 Kč a má sloužit na zabezpečení realizace výše uvedené služby sociální prevence, konkrétně ke krytí provozních materiálových a nemateriálových výdajů. Nejdříve služba přijata skepticky, nyní je velmi atraktivní, výborně vnímána. **Ing. Blaha** – kdo dělá vedoucího klubu? **JUDr. Bártová** – Mgr. Čapek. **Ing. Blaha** – je tu uveden jako zástupce vedoucího. **JUDr. Bártová** – spadá to pod Charitu. **Tajemník** – nemají své IČO. Musíme jednat se zřizovatelem.

**JUDr. Bártová** – osobou, se kterou máme jednat je pan Adámek. **Ing. Blaha** - to je jasný, já tu jen vidím kontaktní osobu. Pan Martin Čapek je tu uveden jako zástupce vedoucího klubu Coolna. **JUDr. Bártová** – asi to neopravili. **Starosta** – já si nemyslím, že tu měli něco opravovat. Pan Adámek je ředitelem. **JUDr. Bártová** – Hlavní vedoucí je ve Znojmě, zařízení u nás v Krumlově vede Mgr. Čapek. **Tajemník** – to je v pořádku, on bude pak člověkem, se kterým máme jednat. **Starosta** – důležité je, že Klubu Coolna poskytujeme částku 150 000,- Kč.

#### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města schvaluje Smlouvu o poskytnutí neinvestičního příspěvku z rozpočtu města Moravský Krumlov na rok 2014 na činnost KLUBU COOLNA Moravský Krumlov, nízkoprahové zařízení pro děti a mládež a pověřuje starostu města jejím podpisem.**

#### **Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 20 – BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

#### **Odchod – Holátko Rudolf – 17.59 hodin – nyní zastupitelů celkem 19.**

#### **16. Informace o průběhu staveb realizovaných městem - předkládá Mgr. Zdeněk Juránek, místostarosta města**

**Místostarosta** – V Moravském Krumlově se v této chvíli realizuje několik staveb, proto jsme se rozhodli připravit tento materiál pro větší informovanost zastupitelů města o jejich průběhu. Prvním je „Výstavba vodního tobogánu a skluzavky na Letním koupališti Moravský Krumlov“. Tato stavba byla zahájena v březnu tohoto roku a ukončena bude do 31. 5. 2014 tak, aby mohl být provoz spuštěn na den dětí, v neděli 1. 6. 2014 společně s otevřením discgolfového hřiště v zámeckém parku, na kterém se také intenzivně pracuje. Stavba pokračuje dle dohodnutého harmonogramu. V těchto dnech jsou již tobogán a skluzavka osazeny na konstrukcích a budou se dokončovat ostatní činnosti. Nevyskytly se zde ani žádné požadavky na další práce. Srdečně tedy zvou na otevření. Druhou stavbou, která se staví již od minulého roku je „II/152 Ivančice - Polánka“. I zde práce probíhají dle harmonogramu, jehož závěr zde nastíním. Do 13. 6. 2014 by měla být hotova stavba komunikace od okružní křižovatky směrem na Jamolice včetně vrstev živice a tato část bude již otevřena. O víkendu 14-15. 6. je naplánováno položení finální vrstvy živice na okružní křižovatce, při kterém by byla tato křižovatka uzavřena. Jestliže by to počasí nedovolilo je další termín stanoven na víkend 28-29. 6. Konečný termín dokončení stavby je pak 30.6.2014. Jak již bylo řečeno na minulém ZM, potýkáme se zde se změnami, které byly popsány v emailu zaslaném 7. 4. 2014 společně s popisem a zdůvodněním odchylek, který zpracovala Ing. Helena Kocábová, která je naším technickým dozorem na stavbě. Jde zejména o rozšiřování vjezdů k nemovitostem (tak aby byl respektován původní stav) a napojování dešťových přípojek či řadů, které nebyly projektem řešeny.

Na vše je připravován změnový list, který by tyto změny postihl a na základě něj poté bude připraven dodatek ke smlouvě, který bude schvalován na červencovém zastupitelstvu, jelikož přesné plochy a délky budou známy až po geodetickém zaměření. V těchto dnech se řeší další změny, které je nutné provést a jakmile budou dohodnuty, budou tyto informace předány. Dále jsme nechali neprojektovat jednu z úprav, které požadoval realizovat osadní výbor a to rozšíření a propojení chodníků u ulice Sportovní. Detail změny i s cenovou nabídkou je v příloze a doporučujeme tuto změnu realizovat. Třetí stavbou je „Kanalizace Polánka a Rokytná“, která mimo zdržení na ulici Sportovní pokračuje dle plánovaného harmonogramu, který počítá s dokončením kanalizačních a stok v letošním roce. Celkové dokončení, včetně všech povrchů pak nejpozději v první polovině roku 2015. Před námi je nyní rozhodnutí, zda uplatnit opci na celoplošnou opravu komunikací a zasíťování vykoupených pozemků v lokalitě Za Hřištěm v Polánce. V rámci opce nebyli zahrnuty štěrkové cesty a proto jednáme se zhotovitelem o možnosti opravit i tyto cesty asfaltovou vrstvou, včetně vytvoření podkladních. Jednání stále probíhají a celý materiál bude předložen na červencovém zastupitelstvu. **Ing. Blaha** – dostala se ke mne informace, že kruhový objezd je v rozporu ...že se tam zdržovala voda. **Starosta** – kruhový objezd je třeba vnímat tak, že tam není ještě finální vrstva. Je tam voda, ano je tam prohlubeň...**Místostarosta** – jsou nyní již připraveny vpustě, ale voda se tam zatím nedá dostat. Děkuji za připomínku. **Starosta** – v Polánce se dokončuje kanalizace. Jako zastupitelstvo máme být na co hrdí, je tam odveden kus dobré práce. Prosím Vás o to, zda jste si to ještě neprošli, abyste tak učinili. Zcela jistě Vás to naplní dobrým pocitem. Připravuje se také příprava pozemků pro zasíťování RD. Čili, plníme sliby, které jsem Polánce dal tehdy v té tělocvičně...6 – 7 let zpět, jak na nás útočili. můžeme mít dobrý pocit z Polánky. Až se podaří Rokytná, myslím si, že naše místní části budou jako ze škatulky.

**Odchod - 18.03 hodin – 18.05 příchod – Mgr. Škarková Taťána – v této chvíli zastupitelů celkem 18.**

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města Moravský Krumlov bere na vědomí zprávu o průběhu staveb realizovaných městem Moravský Krumlov.**

**Zastupitelstvo města Moravský Krumlov souhlasí s realizací prodloužení chodníku na ulici Sportovní v rámci stavby „II/152 Ivančice - Polánka“.**

#### **Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 18 – BLAHA Josef, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘE-TINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**17. Zápis z jednání Redakční rady MK novin – předkládá Mgr. Květoslava Kotková, předsedkyně RR MK novin**

**Mgr. Kotková** – představuje zápisy z jednotlivých jednání RR MK novin. RR se schází pravidelně. Schvalujeme grafickou úpravu, úpravu textů, jen jsme se na jedné radě shodli na tom, že by bylo dobře, kdyby tam bylo více informací z Městského úřadu. Více praktických informací z úřadu občanům. Připomenutí zaplacení popelnic, atd. **Starosta** – udělám radost panu tajemníkovi, pověřím tajemníka. Bude velice rád. **Paní Kočí** – uvedeme telefonní číslo. **Starosta** – ano, v případě nejasností... **Paní Kočí** – volejte tajemníka. **Starosta** – samozřejmě jsem to zlehčil. Děkuji za Vaši poznámku. Dáme to do pořádku, na poradě se domluvíme. Děkuji Redakční radě za kvalitní práci, materiál se velmi zlepšil.

**Návrh usnesení:**

**ZM bere na vědomí zápis z jednání Redakční rady MK novin ze dne 05.02.2014.**

**ZM bere na vědomí zápis z jednání Redakční rady MK novin ze dne 04.03.2014.**

**ZM bere na vědomí zápis z jednání Redakční rady MK novin ze dne 02.04.2014.**

**ZM bere na vědomí zápis z jednání Redakční rady MK novin ze dne 02.05.2014.**

**18. Správa majetku města – předkládá Zdeněk Kabelka, ředitel SMM**

**1. Pozemky**

**a) žadatelka**

**Starosta** – paní žadatelka žádá o prodej pozemku par.č. 2763/2 o výměře 56 m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalý travní porost v k.ú. Mor. Krumlov, vedený na LV 10001, z důvodu, aby měla do budoucna zajištěny vjezd na svůj pozemek par.č. 2766. Vlastník sousedního pozemku nemá k prodeji námitek. Rada města doporučila ZM prodej pozemku za cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem. Ing. Helena Kocábová vyhotovila znalecký posudek č. 3/2014 a stanovila cenu obvyklou za pozemek ve výši 8120,- Kč, tj. 145,- Kč/m<sup>2</sup>. **Ing. Blaha** – neviděl jsem nikde v tom prostoru toho pozemku přístupovou cestu, kterou tam paní žadatelka zmiňuje. **Pan Kabelka** – ta cesta je víceméně ze silnice.

**Návrh usnesení:**

**ZM schvaluje prodej pozemku par.č. 2763/2 o výměře 56 m<sup>2</sup>, druh pozemku - trvalý travní porost vedený na LV 10001 pro obec a k.ú. Mor. Krumlov za cenu 8120,- Kč stanovenou znaleckým posudkem žadatelce a schvaluje převod majetku z evidence SMM do evidence majetku města a pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.**

**Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 19 – BLAHA Josef, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**b) žadatelka**

**Starosta** – paní žadatelka žádá o prodej části pozemku par.č. 1729/1 o výměře cca 45 m<sup>2</sup>, který sousedí s jejím pozemkem par.č. 1730/4. Pozemek par.č. 1729/1 vlastní město od r. 2013, kdy mu byl převedený z majetku Jihomor. kraje. SMM provedla v zimních měsících ve ztížených podmínkách údržbu zeleně na patě svahu odstraněním nebezpečně nahnutých stromů, které ohrožovaly majitele zahrad a jejich nemovitosti na pozemcích postavené. Rada města doporučuje ZM neschválit prodej uvedené části pozemku. Vystoupení občana – dobrý den, já bych se z tohoto místa pokusil promluvit ve věci zahrady, kterou paní žadatelka vlastní a kterou potřebuje o kousek prodloužit, protože tam má technické zázemí. Já jsem si dovolil to tady vyfotit, poprosím tady kolegu, aby to tady zastupitelstvu ukázal. Jde o kus stráně, kterou RM doporučuje neschválit k prodeji, aby každý posoudil jakou cenu toto místo má. Má cenu v podstatě jen pro toho zahrádkáře, který si tam chce kousek pro technické vybavení prodloužit. Já myslím, že bychom dokonce tu žádost i zdůvodnili. Že o to byl takový boj, jakoby se tam měla stavět dálnice. A to tím spíš, že kupříkladu čtu usnesení z 66. schůze RM z 11.03.2014 tak tentýž pozemek, v bodě II., v odstavci 5 – doporučuje prodat – o výměře cca 50 m<sup>2</sup>, dále lze z usnesení z 68. RM ze dne 15.04.2014, v bodě II, v odstavci 1 – doporučuje prodat – pozemek ....o část dál je hned uvedeno, doporučuje neschválit prodej části pozemku ...je to opravdu divné. Z důvodové zprávy, kterou jsem vyčetl, že je to zdůvodněno asi tím, že SMM tam provedla ve stížených podmínkách údržbu zeleně, odstranění nebezpečných, nahnutých stromů, které ohrožovaly...to byl důvod k tomu, aby se to těmto zahrádkářům neprodalo. Myslím, že k tomu není důvod. Myslím si, že když SMM prováděla údržbu zeleně, tak to má vlastně ze zákona, tak jako každý majitel pozemku, chovat se jako správný hospodář. Tím spíš, že tam některé nahnuté stromy, které ohrožovaly ...(dle zvukového záznamu, není bohužel rozumět). **Starosta** – dobře, děkuji. Já jen poprosím o zklidnění, nebudeme se překřikovat. RM rozhodla nedoporučit prodej na základě nějaké debaty, kterou vedla. **Ředitel SMM** – celý tento případ má historii. Současní majitelé těch zahrad tam jsou...jde o zahrady naproti autobusovému nádraží, u řeky. Současní majitelé zahrad byly nájemníci, kteří to měli v užívání X let, na základě nájemní smlouvy uzavřené s Městem. Asi před 5 lety se tito nájemníci rozhodli, že by zahrady odkoupili. RM jim prodej schválila. Plochy si rozdělili. Celá ta lokalita byla oplocena. Zjistilo se v té době, že pozemky zasahovaly do těch stromů. Neprodali jsme parcely SÚS. V loňském roce došlo k tomu, že směnou pozemků jsem dostali do vlastnictví i tuto parcelu. A proto jsme chtěli vyhovět vlastníkům, aby si mohli dokoupit i ty oplocené části zahrad, které tam tedy mají. Někteří toho využili. Někteří prozatím ne. Stav je takový jaký je. Co se týká té ceny, o které tu pán mluvil. Pro Město pozemek nemá hodnotu žádnou. To je zcela potřeba říct. Ovšem, v zimním období jsme tam provedli celkem náročnou údržbu, na základě požadavků vlastníků zahrad, všichni podpořili návrh, abychom vytěžili stromy, které překáží, zaclání.

Provedli jsme to. Samozřejmě, bylo to za dost nákladných podmínek. To, že jsme to provedli zdarma, to je věc jedna. Někteří, co tam chodili kolem, viděli, jak to tam taháme na stráň. Toto se nám nepodařilo u boroviček, před 3 lety. Za tyto práce jsme zaplatili asi 115 000,- Kč. A bylo to z rozpočtu města. Důvod je takový, že se snažíme vyhybat tomu, abychom tyto věci nemuseli až tak dalece řešit. Tím, že prodáme někomu pozemky nevyčištěné, tak nastoupíme stejný stav, cestu, tak jako předtím. Stromy jsou ve stráni, budeme muset postupovat stejně. **Občan** – k tomuto opravdu malou námitku. Jestliže posuneme ten plot řekněme o nějaké 4 metry, není to otázka hranice pozemku. Stromy, které stojí dalších 5 metrů za ním, mají 25 metrů výšky. Když to spadne, je půlka zahrady zničená. **Starosta** – já poděkuji. Vrátime to na RM k projednání s tím, že ZM tento materiál nyní odloží. **Pan Procházka** – chci se jen zeptat, zda tam není nějaké věčné břemeno. Zda jej tam nemá město. A pokud nemá, nevidím důvod, proč bychom nemohli navrhnout to, že to schvalujeme. **Starosta** – to asi ano, ale je potřeba všechny důvody, které obě strany uvedly, zvážit. Ještě jednou RM projedná. **Ing. Blaha** – celý ten pozemek byl v záměru prodeje? **Ředitel SMM** – část. Chci tu ještě uvést. První doporučení opravdu znělo, že RM doporučuje prodej té části pozemku, ale my jsme se bavili a domlouvali jsme se, že pán požádá o odprodej pouze té části zaplocené. Čili, takto to bylo schváleno. Poté, co zjistili, že se nejedná pouze o tu část...34 m, ale 50 - 55 metrů a šlo to znovu na RM a RM to usnesení právě revokovala. Či, že schvaluje pouze zakoupení pouze té části. **Starosta** – znovu to projedná RM. Domluvíme se na přípravě tohoto materiálu. Nikdo nemá zájem někoho poškodit, právě naopak. V této chvíli nevidím prostor pro schválení či neschválení. Můžete na jednání RM přijít, pokud uznáte za vhodné.

#### **Návrh usnesení:**

**ZM odkládá své rozhodnutí ve věci prodeje části pozemku par.č. 1729/1 o výměře cca 45 m<sup>2</sup> vedený na LV 10001 v k.ú. Mor. Krumlov.**

#### **Hlasování: odsouhlaseno**

Pro: 19 – BLAHA Josef, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOČÍ Irena, KOŠÍČEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MOKRÝ Jaroslav, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., SOUČEK Miloslav, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

#### **19. Korespondence**

K dnešnímu dni nebyly dodány žádné materiály do bodu Korespondence.

#### **20. Různé**

K dnešnímu dni nebyly dodány žádné materiály do bodu Různé.

**21. Diskuze**

**Pan Procházka** – jen bych se ještě vrátil k tomu zámku. Chtěl bych jen připomenout, že v roce 2004, když byla ta dražba krumlovského zámku, tak jsme tenkrát s paní inženýrkou architektkou Kudrovou podali návrh usnesení, abychom do té dražby šli. Tenkrát se tu zbudoval úřad III. stupně, dostali jsme nějaké dotace a my si mysleli, že by se tam mohli udělat kanceláře. A vnést do toho zámku život. Tehdejší ZM to tehdy jednoznačně odmítlo jako Danajský dar. Tak jen, že z mého hlediska jsem rád, že se to někam pohlo. Že je to vlastně 10 let stará záležitost.

**22. Usnesení**

Usnesení, které je přílohou zápisu, přednesl : **Mgr. Jan Košíček**

**23. Závěr**

Pan starosta ukončil jednání v: **18.41hod.**

**Zapisovatelé:**

.....  
**Bc. Lucie Vyžrálková**

.....  
**Ing. Pavel Vavřina**

**Ověřovatelé zápisu:**

.....  
**PharmDr. Marie Strieglerová**

.....  
**Ing. Vladimír Lang**

V Moravském Krumlově, dne 04. 06. 2014

.....  
**Mgr. Zdeněk Juránek**  
místostarosta města Moravský Krumlov

.....  
**Mgr. Tomáš Třetina**  
starosta města Moravský Krumlov