

ZÁPIS

**z 35. zasedání zastupitelstva m sta v Moravském Krumlov , konaného dne 15.09.2014
v zasedací místnosti M stského ú adu, za átek zasedání v 16:00 hod.**

P ítomno: 17 (16.00 hod.), 18 (16.10 hod.), 19 (16.35 hod.)

Omluveni:, Ing. Jaroslav Mokrý, Ing. Miloslav Sou ek

P í-li pozd ji: PharmDr. Marie Strieglerová (16.10), Mgr. Ta ána T karková (16.35 hod.)

Zapisovatelé: Ing. Pavel Vav ina, Bc. Lucie Vyfrálková

Ov ovatelé zápisu : Ing. Franti-ek T lapanský, Pavel Procházka st.

Návrhová komise: Ing. Josef Blaha, Mgr. Kv toslava Kotková, Kamila Polachová, Ing. Vladimír Lang

1. ZAHÁJENÍ, SCHVÁLENÍ PROGRAMU, STANOVENÍ ZAPISOVATELE, VOLBA OV OVATEL ZÁPISU A VOLBA NÁVRHOVÉ KOMISE, PLN NÍ USNESENÍ

35. zasedání ZM zahájil pan starosta v 16.00 hod. P ivítal p ítomné leny ZM a konstatoval, že je p ítomno **17** zastupitel m sta. Zkonstatoval, že je Zastupitelstvo m sta usná- eníschopné, pro p íjetí usnesení je pot eba **11 hlas** . Program a materiály k dne- nímu jednání jste obdrželi rozná- kou dom , emailovou po- tou, pop . zde na míst .

Starosta ó program je dopln n o dodate né materiály. Táfi se, má dnes n kdo k dopln ní programu? Nevidím p íhlá- ku, nechávám tedy hlasovat o programu dne- ního zastupitelstva.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo m sta schvaluje program dne- ního jednání v upraveném zn ní, a aby rozprava probíhala ke každému bodu zvlá- .

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 17 ó BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zden k, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KO Í Irena, KO T M EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Kv toslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., T LAPANSKÝ Franti-ek, Ing., T TOLPOVÁ Marie, T ETINA Tomá-, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZP VÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Byli navrženi tito ov ovatelé zápisu: Ing. Franti-ek T lapanský, Pavel Procházka st.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 17 6 BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., PĚLAPANSKÝ František, Ing., PĚTOLPOVÁ Marie, PETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Byla navržena návrhová komise ve složení: Ing. Josef Blaha, Mgr. Květoslava Kotková, Kamila Polachová, Ing. Vladimír Lang

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 17 6 BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., PĚLAPANSKÝ František, Ing., PĚTOLPOVÁ Marie, PETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Starosta - Zápis z minulého zastupitelstva města byl řádně ověřen. Nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Ani nyní nevidím žádnou připomínku, bude tedy uložena do archivu, taktéž usnesení.

2. Interpelace

Starosta - Já neřekl otevřenou rozpravu v interpelacích, mám to i poznámky. I. dnešním dnem byla udělena Městu Moravský Krumlov krajským editelstvím JmK plaketa za aktivní spolupráci s krajským editelstvím. Město Moravský Krumlov bylo oceněno. II. jistě jste zaznamenali v úvodní povodňovou aktivitu, kdy řeka Rokytná vystoupala bez 5 centimetrů k III. povodňovému stupni. Zasedala povodňová komise. Vše bylo postupně monitorováno, zaplaveny byly zahrádky, nedošlo k výrazným škodám na majetku, nedej bože na lidských životech. Vyjadřuji zde velikou pochvalu pro zásahovou jednotku SDH Rakvice, která byla velmi profesionálně připravena. Státní hasiči zasahovali v Miroslavi, v Jevišovicích. Tam jste viděli, jakým způsobem voda vypadala, 100 letá voda. Mluvil jsem dnes s Málkem z Jevišovic, se starostou a v Jevišovicích takovou vodu nepamatují. III. jistě jste zaznamenali v denním tisku moje prohlášení ohledně referenda zámku. Vzhledem k tomu, že nejsou kompletní a zásadní dokumenty, které by k místnímu referendu o odkupu zámku měly být, tzn. informace o stavu Norských fondů (tuto informaci jsme měli mít ke konci prázdnin, stále tuto informaci nemáme), stále není podepsána Smlouva o smlouvě budoucí ze strany Incheby. Dokud nebudeme mít tyto dva dokumenty, nemá smysl provádět jakoukoliv analýzu ekonomiky pro provoz zámku. Čili, pokud nemáme tyto tři dokumenty, nejsme schopni je předložit k jednání zastupitelstva a pro obě strany.

Pan Tmáda ó mflu v-e dodat kdykoliv. Ale toto zadání nepadlo. **Mgr. Lang** ó já se podívám do zápisu.

3. Kontrola úkol Rady a Zastupitelstva msta Moravský Krumlov ó p edkládá Mgr. Tomá-T etina, starosta msta

Starosta ó p edkládám materiál pro kontrolu úkol ulofených RM a ZM. Materiál byl dopln n o úkoly ulofené na 34. ZM ze dne 7.7.2014 a 75. sch zi RM ze dne 2.9.2014. V materiálu jsou vypu-t ny spln né úkoly projednané na minulém ZM. Kontrola úkol RM a ZM pat í do samostatné p sobnosti msta dle § 35 odst. 1) zákona . 128/2000 Sb., o obcích ve zn ní pozd-jích p edpis . Má n kdo k tomuto bodu n jakou p ipomínku? Nemá.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo msta bere na v domí p edlofený materiál pro kontrolu úkol RM a ZM Moravský Krumlov.

4. Zpráva o innosti Rady msta Moravský Krumlov ó p edkládá Mgr. Tomá-T etina, starosta msta

Starosta ó p edstavuje materiál týkající se uvedených usnesení.

- Usnesení z 72. sch ze RM konané dne 17.06.2014
- Usnesení z 73. sch ze RM konané dne 08.07.2014
- Usnesení z mimo ádné RM konané dne 05.08.2014

Ing. Blaha ó Usnesení . 78 z mimo ádné RM schválilo výsledek V se subjektem Vzd lávací a rozvojové centrumí mohl bych k tomu n jakou informaci? **Místostarosta** ó je to sou ást -kolského projektu, se kterým jsme usp íli a máme v n m 100 % dotaci. Sou ástí toho je také -kolení u itel a editel -kol. Toto bylo to výb rové ízení, v rozsahu 150 000,- K . **Mgr. Lang** ó Usnesení . 77, RM schvaluje, bod . 3 a 5, jestli bych mohl vid t výsledky t ch V . Je tam íslo Smlouvy o dílo jakoby, ale jestli bych to mohl vid t. Jak to dopadlo vidím, ale cht l bych vid t i ten zbytek. **Místostarosta** ó kdyfl se vrátím k té 5 tak je to práv oprava místních komunikací, kde se zú astnili asi 4í **Mgr. Lang** ó ne, ne, chci vid t výsledky. **Místostarosta** ó samoz ejm , není problém.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo msta bere na v domí Zprávu o innosti Rady msta Moravský Krumlov.

5. Zápis z 32. sch ze Finan ního výboru ó p edkládá Ing. Jaroslav Mokrý, p edseda FV

Starosta ó Z d vodu vysokého po tu p íjatých omluv bylo jednání, po dohod s Ing. Kocandou, zru-eno. Finan ní výbor by nebyl usná-eníschopný.

Plánovaný program:

1. Rozpočtová opatření
2. Hospodaření města za I. pololetí 2014
3. Plnění příjmů ze sdílených daní 1.-8. 2014
4. Různé

6. Rozpočtová opatření . 20-27/2014, změna závazných ukazatelů - předkládá **Mgr. Tomáš Tešina, starosta města**

Starosta představuje materiál. Je potřeba otevírat rozpravu k těmto rozpočtovým opatřením? **Ing. Blaha** v návrhu usnesení jsou zmíněny rozp. opatření . 17 a 19, které má schvalovat ZM. Ty jsem tam nikde nenašel. **Ing. Florianová** je to skutečně omyl, ty jste schvalovali ufl na minulém ZM, došlo k tomu při kopírováním materiálu. Ostatní berete pouze na v domí.

Rekapitulace rozpočtového opatření . 20/2014:

- příjmová část rozpočtu: + 901,2 tis. K
- výdajová část rozpočtu: + 901,2 tis. K

Rekapitulace rozpočtového opatření . 21/2014:

- příjmy ve výdajové části rozpočtu

Rekapitulace rozpočtového opatření . 22/2014:

- příjmy ve výdajové části rozpočtu

Rekapitulace rozpočtového opatření . 23/2014:

- příjmy ve výdajové části rozpočtu

Rekapitulace rozpočtového opatření . 24/2014:

- příjmová část rozpočtu: + 393,9 tis. K
- výdajová část rozpočtu: + 393,9 tis. K

Rekapitulace rozpočtového opatření . 25/2014:

- příjmová část rozpočtu: + 213,0 tis. K
- výdajová část rozpočtu: + 213,0 tis. K

Rekapitulace rozpočtového opatření . 26/2014:

- příjmy ve výdajové části rozpočtu

Rekapitulace rozpočtového opatření . 27/2014:

- příjmová část rozpočtu: + 200,0 tis. K
- výdajová část rozpočtu: + 200,0 tis. K

Návrh na usnesení:

ZM bere na v domí rozpočtová opatření . 20-27/2014 provedená Radou města Moravský Krumlov.

Rozpočtovým opatřeními č. 22, 24 a 25/2014 došlo k navýšení příspěvků na provoz a na investice pro příspěvkové organizace m. sta. V návaznosti na tato rozpočtová opatření se mění závazný ukazatel:

- Základní kola Kláterní Moravský Krumlov o navýšení příspěvku na provoz o částku 27 000,00 K ,
- Mateřská kola Husova Moravský Krumlov o navýšení příspěvku na provoz o částku 500 000,00 K ,
- Správa majetku m. sta. Moravský Krumlov o navýšení příspěvku na investice o částku 50 000,00 K .

Stavy rezerv po provedených rozpočtových opatřeních	částka (v tis. Kč)
Rezerva pro běžné výdaje (provozní rezerva)	282,30
Rezerva pro veřejnou finanční podporu	1,00
Rezerva pro přípavnouinnost	635,00
Rezerva investiční pro nepředvídané situace	2 000,00
Rezerva určená k prodloužení na rozvoj m. sta	12 636,80
celkem	15 555,10

19. Různé

DODATEK :

Návrh rozpočtového opatření č. 28/2014, zm. na závazných ukazatel o předkládá **Mgr. Tomáš Tetina, starosta m. sta.**

Návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtová opatření č. 28/2014 v předloženém znění.

Schvalování EN BLOC:

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 16 o HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TĚLAPANSKÝ František, Ing., TĚTOLPOVÁ Marie, TĚTINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 2 - VYBÍRAL Josef, BLAHA Josef, Ing.

Návrh na usnesení:

ZM schvaluje změny závazných ukazatelů dle předloženého rozpisu.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 **BLAHA** Josef, Ing., **HOLÁTKO** Rudolf, **JURÁNEK** Zdeněk, Mgr., **KOCANDA** Vlastimil, Ing., **KOŠÍ** Irena, **KOŤEK** Jan, Mgr., **KOTKOVÁ** Květoslava, Mgr., **LANG** Petr, Mgr., **LANG** Vladimír, Ing., **POLÁCHOVÁ** Kamila, **PROCHÁZKA** Pavel, **PROCHÁZKA** Pavel, Ing., MSc., **STRIEGLEROVÁ** Marie, PharmDr., **ŠLAPANSKÝ** František, Ing., **ŠTOLPOVÁ** Marie, **ŠTETINA** Tomáš, Mgr., **VYBÍRAL** Josef, **ZPÁVÁK** Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

7. Informace o plnění a čerpání rozpočtu - předkládá Mgr. Tomáš Štětina, starosta města

Starosta představuje dle vodovou zprávu. **Ing. Kocanda** odkazuje k tomu nejpodstatněji, když vidíte srovnání schváleného rozpočtu a skutečnosti, tak ke konci srpna to dle lá + 2 500 000,- Kč. Je samozřejmě dobře, že rozpočet byl dobře nastaven ufl od začátku. **Starosta** odkazuje jinak k tomu, byla to pochvala strážkyni pokladu.

Návrh usnesení:

ZM bere na v domě informace o plnění a čerpání rozpočtu Města Moravský Krumlov za I. pololetí roku 2014.

8. Návrh řešení činností příspěvkových organizací SMM a TaZS od 01.01.2015 - předkládá Mgr. Tomáš Štětina, starosta města

Starosta odkazuje materiál šZ dle vodou změní ve vedení PO TaZS Moravský Krumlov od 1.1.2015 (stávající editel pofádal k tomuto datu o uvolnění do starobního dle chodu) a potěbnosti zefektivnění provozu příspěvkových organizací města Technické a zahradní správy Moravský Krumlov a Správy majetku města Moravský Krumlov, předkládám k projednání a všeobecné diskuzi členům ZM návrh na reorganizaci těchto dvou příspěvkových organizací.

Rada města se uvedenou záležitostí dlouhodobě zabývá a přistupuje k řešení dané problematiky zejména z těchto důvodů:

- 1) úspora provozních prostředků
- 2) prolínání činností obou příspěvkových organizací
- 3) lepší využití pracovních prostředků a lidského potenciálu
- 4) výhledově převzetí správy vodovodů a kanalizací pod příspěvkovou organizaci (viz například model města Miroslav)

Existují následující varianty řešení:

- 1) splnutí výše uvedených PO města do nově zřízeného subjektu (pracovní název: Služby města Moravský Krumlov),
- 2) sloučení výše uvedených PO města s tím, že nástupnickou organizací se stane SMM Moravský Krumlov, TaZS svou činností končí a sloučením zaniká.

Jako nejvhodnější varianta se jeví sloučení těchto organizací, kdy nástupnickou se stává SMM. Dle vodem je ta skutečnost, že spravuje hodnotově větší majetek; procesně by se jednalo o jednodušší variantu.

Zabezpečení tohoto projektu zahrnuje zejména zejména tyto otázky:

- 1) právní rozbor nejvhodnější varianty v etn procesního schválení rozhodnutí v ZM (viz příloha materiálu o vyjádření AK ^{TR} Špák, Palátová ze dne 29.8.2014),
- 2) ekonomická analýza,
- 3) analýza činnosti subjektu a z toho vyplývající zpracování organizační struktury nově vzniklého subjektu,
- 4) administrativní úkony (zejména pohledávek, závazků, účetní závěrky, inventarizace, zejména vztahů v rámci dodavatelů, institucí, oznámení Ústednímu vstříku R apod.).

Tento materiál se předkládá z důvodu zahájení rozpravy k dané problematice. Tyto úkony nesmí být omezeny ani ohroženy rozsahem činností vykonávaných pro město. **Ing. Blaha** o paneditel TaZS tu není? **Starosta** o byl tu, odešel. **Ing. Blaha** o chtěl jsem se zeptat přímo jej. Ne vždy je představa RM totálně s představou editel. Chtěl bych se proto zeptat jednotlivých editelů, co si myslí tady o tom navrhovaném řešení a kdo teda bude konkrétně činnost vykonávat, co pak Kubík určit vykonával i v ranních hodinách. Zda se zavede nějaká nová pozice nebo se pracovní místo zruší, pravomoci se přesunou v rámci TaZS v dnešním aktuálním složení. **Mgr. Lang** o úspory penězích prostředků, jak to vychází? Nevím, jsem si, že by někde byly vyčísleny. **Starosta** o je to jednou špatně postupuje k řešení dané problematiky zejména z těchto dvou důvodů úspora penězích prostředků, tzn. předpokladem je, že při sloučení dojde k úspoře provozních prostředků. Samozřejmě následně, pokud myslíme jako zastupitelé, povíme RM zajistit postupné kroky vedoucí ke sloučení přesně konkrétní úsloje do stane zastupitelstvo k rozhodnutí. **Mgr. Lang** o jo, ale kdyby mi tu budeme hlasovat o sloučení, je to nevíme, zda to má vůbec cenu. Kdyby ta cenaí. **Starosta** o kdyby tenhle bod tam nebyl napsaný, tak mi vytknete, že nevíte vůbec o jakých úsloje jde. Proto je tu ten bod, aby RM měla mandát k vypracování ekonomické analýzy sloučení. **Ing. Blaha** o RM ten mandát k vypracování má, k vypracování právního rozboru ho také měla a taky se nikdo o tom ne bavil, nikdo ho nepovíval. **Starosta** o bez jakéhokoliv právního podkladu, který říká, jakým způsobem postupovat dále, nelze vůbec materiál předložit. **Ing. Kocanda** o chtěl bych doplnit materiál. Musím říct, že jsme se tím zabývali od začátku na Radě města. A řešili jsme, jakým způsobem řešit tuto činnost. Tady je dlouhodobě nastavený model, u kterého bohužel neznám, jak to vzniklo. Je pravdou, že při spouštění rozhodování na RM, jsme měli dilema, co je to SMM, co ufl by měla dlat TaZS. Z pohledu ekonomické analýzy, je určitě jasné, že pokud bude jedna organizace, tak ten model bude vždy efektivní. Efektivnější nežli ten současný. To si myslím, že na to nepotřebujeme nějaký složitý ekonomický analýzy. Kdo se jen trochu zabývá ekonomikou, tak co se týká procesního řízení jednoho celku je vždy efektivnější. Spousta činností se prolíná. Diskutovali jsme na poslední RM, zda to má smysl předkládat to na posledním ZM. Mofná je to trochu nešťastné, ale bohužel, paneditel TaZS nám moc na výběr nedal, oznámil nám, že k nějakému datu končí a myslím si, že je to naopak odpovědný krok města, aby zabezpečilo chod této organizace od 01.01.2015. Myslím si, že právě proto, je potřeba, aby se ZM k tomu nějakým způsobem postavilo. Určitě jsme to diskutovali také ve vztahu k řešení správy vody a kanalizací. Víte moc dobře, že s tím máme velký problém ve vztahu tom, že se opět zvyšuje vodné a stočné a ZM defakto nemá vůbec možnost do toho zasáhnout. Dostáváme pouze oznámení a to i přesto, že investujeme nemalé prostředky do opravy vodovodů a kanalizací. Model je funkční vyzkoušen v několika městech. V Miroslavi jsem se bavil s panem starostou Formanem, jak to u nich funguje. Nemají s tím jediný problém. Mají jedinou organizaci, kterou věnují, od sekání trávy po úpravu kanalizace. Myslím, že teprve opravdu nastal ten okamžik, abychom řekli, ano, chceme tento první krok udělat, samozřejmě bychom měli následovat kroky druhé. Pokud to teprve neuděláme, vzniká právní nejistota. Musíme řešit výběrové řízení na editel, atd..

Myslím si, že by od nás mělo být odpovědné, že pokud dnes schválíme, mají na to organizace 3 měsíce, aby se na sloučení připravily. Otázky organizačního charakteru zde padly. To je otázka editela. Aby postavil strukturu tak, aby někdo fungoval. To si myslím, že není v cí, kterou by zastupitelstvo mělo řešit. **Pan Zpěvák** říká jsou zde dva pojmy. Mluvíme o obou nebo jen o sloučení? **Starosta** říká navrhol bych v návrhu usnesení sloučení. Pokud přijde protinávrh, na splnutí, budeme hlasovat nejdříve o splnutí. Návrh je na sloučení. **Místostarosta** říká je pravda, že jsme i při řešení na RM na to neměli výhradně jednotné stanovisko. Samozřejmě víme, že asi ta cesta jakoby sloučení PO do budoucna je v pořádku a takhle jsme se na tom dlouhodobě shodli, že tímto směrem se zřejmě vydáme. Otázka je toho nasouvání. Samozřejmě máme poslední zastupitelstvo a jestli rozhodovat o takovéto dlešitě v cí na posledním zastupitelstvu proto návrh usnesení je dán tak. V této chvíli je potřeba mít výhradně ty podklady, je tam spousta administrativních kroků, které se musejí vytvořit o organizační struktura, plán restrukturalizace, inventarizace majetku a výhradně tyto kroky sebou nesou nějakou časovou délku. Je to tu k diskusi. Jakým způsobem se k tomu stavíte Vy, ostatní zastupitelé. Jestli se tímto směrem vůbec máme vydat nebo se tímto směrem nemáme vydat. V této chvíli schválit záměr, aby se připravily materiály. Konečně řešení by pak řešilo nové zastupitelstvo. Ale ufl aby nějaké kroky byly již ufinancovány. Aby se také viděla ekonomická analýza, atd., atd.. Aby organizace byly připraveny. Pokud z toho vyjde, že ano, nové zastupitelstvo to může odsouhlasit, v příštím roce může být zrealizováno. Je tam potenciálně čas do 30.06.2015 výhradně doladit a vyřešit. **Ing. Tlapanský** říká návrh usnesení je trošku splácáný, o něm jsme se dovedli deset dní zpátky, při předložení tohoto materiálu, čas na to byl celkem minimální, proto naprosto chápu dotazy předem nějakou analýzu. Protože tam jako první předcházet nějakým rozhodnutím. Rozhodnout na základě analýzy, o které víme ufl dopředu, že dopadne výborně a pozitivně, ta ufl tu mohla být. Nemyslím, že jsme to vzali za rozumný konec. Nejdříve jsme jí mohli mít, samozřejmě ne nějaké elaboráty, ale v jednodušší formě a na základě té se následně rozhodovat. Mně dnes přijde, že mělo mít zastupitelstvo při tak zásadním rozhodnutí, materiál k dispozici. Nezelehl uji názor Ing. Kocandy. Podklady pro rozhodnutí dnes nemáme. Budoucí ZM bychom tak postavili před hotovou věcí nějakým naším rozhodnutím. Domnívám se, že bychom mohli je trochu vykat. Myslím, že se to dá řešit i později. Zdá se mi, že navržený postup, není optimálním řešením. **Mgr. Lang** říká souhlasím, je na to málo času. Ideální by bylo zabývat se tím do konce roku, jmenovat došného editela, zpracovaly by se nějaké materiály, a pak by se ZM mohlo lépe rozhodovat. **Starosta** říká ono je třeba vnímat následující věc. editel TaZS oznámil odchod do starobního důchodu v období, které předcházelo jednání RM. Materiál, který je předložený byl projednáván i na RM a toto je záměr možného postupu při činnosti PO. Jsme si samozřejmě v domě toho, že tím, že je ten materiál tu předložen, že i přes tyto argumenty, které jste ekli, jsme o ekávali. Nelze v časovém úseku, ve kterém to proběhlo, nic kvalitnějšeho předložit. To prostě nejde. Tímto záměrem zajišťujícím postupné kroky vedoucí ke sloučení PO –etíme čas, který je k 01.01.2015. Do tohoto data budou také hotové uzávěrky, inventarizace, atd.. Pokud my postoupíme k dalšímu datu, provedou se tyto administrativní úkony dvakrát. Není to samozřejmě problém, jenom je to další komplikace. Samozřejmě když nebude navržený záměr odsouhlasen v ZM, bude vyhláeno Věna editela TaZS, protože nelze toto provádět jakýmsi pověšením. V lednu napadne spousta sněhu zkrátka je spousta věcí, které vychází z praktického hlediska a údrěby tohoto města. **Mgr. Lang** říká v usnesení je ša zajištění změn v obchodním rejstříku. **Starosta** říká š Zajistit postupné kroky k zajištění provedení změn. **Ing. Kocanda** říká dovolím si reagovat. Samozřejmě souhlasím s tím, co Ing. Tlapanský tady říkal. Opravdu jsme byli postaveni trochu do situace, když t sně před RM jsme se dozvedli, že na to máme jednu RM na to, abychom to projednali. Souhlasím s tím, že kdybychom na to měli více času, materiály by určitě vypadaly líp, jinak. Na druhou stranu, právě proto to usnesení nezní tak, že ZM ukládá RM sloučit dvě organizace, ale zajistit postupné kroky, tzn. výhradně tyto věci musí předcházet tohle usnesení.

Představa usnesení byla, že ano! ZM má podobný názor jako RM a samozřejmě po zpracování včetně tohoto kroku mě nakonec hlasovat k 01.01.2015 nebo k 30.06.2015, dle toho, jak se vše procesně zvládne udat. Není tu přesné datum, ke kterému by to mělo být. Aby také to nové ZM mělo vše jednoduše. Není to o tom, že dnes rozhodujeme o tom, že 01.01.2015 se tyto dvě organizace sloučí, ale zajistíme postupné kroky – to je ta cesta. O všem by mělo rozhodovat nové zastupitelstvo. **Ing. Lang** o návrhu usnesení, které je předloženo, nemělo být uveden zápis do obchodního rejstříku. To se dále ať je to hotové. Na to pozor. Pokud bychom to chtěli, návrh usnesení musí být formulován bez tohoto. Zastupitelstvo města ukládá RM zajistit postupné kroky ke sloučení nebo ke splnutí k 01.01.2015. Bez zápisu do OR. To tam být nemělo. **Ing. Kocanda** o myslím, že to není potřeba, že se to dá z usnesení vyjmout. **Pan Procházka** o pan Kubík není zapsán v OR? Pokud odejde do důchodu, musí se to tam nějak zobrazit. **Tajemník** o je zapsán. **Pan Procházka** o tak to se musí v každém případě udat změn do OR.

Příchod Mgr. Tašany TM Karkové 16.35 hod. o nyní zastupitel celkem 19.

Ing. Kocanda o zkusím navrhnout nové usnesení s vypuštěním zápisu do OR. To si myslím mělo udat následující ZM, například na prvním zasedání.

ZM ukládá RM zajistit postupné kroky vedoucí ke sloučení příspěvkových organizací.

Pan Procházka o a nové ZM se rozhodne, zda v těchto krocích bude pokračovat nebo to udat úplně jinak. **Místostarosta** o k tomuto mám jednu informaci. 30 dnů to musí viset na úředním vstříku, a pak teprve mohou následovat další kroky vedoucí ke sloučení. Krok je tam spousta. **Ing. Kocanda** o nedáváme tam datum o kdy se nové ZM sejde, jestli se stihne vše nachystat. Měly kroky směřovat klidně ke 30.06.2015. Toto by mělo být ta cesta, nedávat tam datum, jde o názor ZM, že jsme na tu cestu jsme se vydali o zpracování veškerých podkladů pro rozhodnutí nového ZM. **PharmDr. Strieglerová** o každá organizace má svého vedoucího a adekvátního zástupce pro případ nemoci, nepřítomnosti. To neměly říct, že přece pan editel Kubík jde 01.01.2015 do důchodu a není adekvátní zástupce. To přece taková organizace nemělo ani existovat. To se mi zdá postavený nad hlavu. Z právního hlediska by to tak mělo být.

Starosta o souhlasím s vámi. Takovým způsobem, jakým ta TaZS fungovala tak, s tím materiálem, potenciálem pokud dojde ke změně editelů, tak je třeba změnit i organizaci této PO. **Ing. Kocanda** navrhl usnesení, doplnil bych ho ještě o slovo možnému o bude se o tom hlasovat na novém ZM, zároveň RM dostává mandát připravit podkladové materiály pro budoucí rozhodnutí. Souhlasíte s takovým postupem? Samozřejmě bude právní rozbor, ekonomická analýza, organizační záležitosti.

ZM ukládá RM zajistit postupné kroky vedoucí k možnému sloučení příspěvkových organizací

Proti návrh:

Ing. TM Lapanský o jen chci říct, že o čem tu mluvíme jsou dvě obsahově rozdílné věci. Domnívám se, že usnesení by mohlo maximálně znít:

ZM ukládá RM připravit potřebné podklady pro rozhodnutí ZM o dalším sejení PO.

Bude k tomu právní rozbor, ekonomická analýza, organizační záležitosti.

Tímto bychom zase zavazovali nové ZM.

Starosta ó nikdo se tady tomu nebrání. Neustálila se zvyklost svolat pracovní zasedání ZM, kde bychom toto probírali, protože na tyto schůzky nikdo z Vás nechodil, tak to děláme takto. Je to jedna z mála věcí, která je potřeba vyřešit tím, že se k tomu vede v obecné diskuzi. Nevnímejte to jako se někdo o jedné skupině proti druhé, tady se vyjasní názory a kdybychom byli schopní se scházet, tak potom bychom to včasně mohli předjednat. Je to jednou to usnesení?

Ing. Tlapanský:

ZM ukládá RM připravit potřebné podklady pro rozhodnutí ZM o budoucím organizačním uspořádání příspěvkových organizací města o TaZS a SMM.

Je k tomu potřeba ještě doplnit termín. **Starosta** ó RM bude mít ještě jedno jednání, následují komunální volby, a pak po komunálních volbách se nejprve sejde ustavující ZM, následně proběhne první řádné ZM. **Ing. Blaha** ó já jsem před půl hodinou prosil o slovo. Rád bych si vyslechl pana Kabelky. **Starosta** - říjete mě, nechť domluví? **Ing. Blaha** ó můžete taky nechat domluvit? **Starosta** ó ano. **Ing. Blaha** ó ne. **Starosta** ó ano. **Ing. Blaha** ó ne. **Starosta** ó ve chvíli, kdy dojednájí zastupitelé, dostane svůj prostor k vyjádření editel SMM. Má ze zastupitel ještě k tomuto nějakou otázku? **Ing. Procházka, MSc.** ó když ufl se to nějakým způsobem protáhne, jestli by skutečně nebylo dobré uvážit i o vytvoření z PO spolupráce s rušením omezeným. Tak jak jsou Mstské lesy. Účinnost a včasně by bylo srozumitelnější pro kohokoliv, kdo se do toho podívá. Bude to lepší. Kolikrát jsme naráželi na to, že něco u PO jde, něco nejde. Jestli, když ufl se s tím budeme párat a přechod tak jako tak bude stát nějaké peníze, zda by to šlo. **Starosta** ó ing. Tlapanský navrhl usnesení, ve kterém není uvedeno ani sloužení, ani splnutí. Právě proto je ta varianta stále otevřená. Neříká ani jedno, ani druhé. Pokud nemá žádný jiný zastupitel nic k této věci, prosím editel SMM o vyjádření. **Pan Kabelka** - Jde také o to, jestli včasně ráno bude na místě editel, který rozválel lidi nebo nebude. Podívejte se, udělal jsem si výzkum v obcích, které jsou srovnatelné s námi, s městy neobcemi. Zjistil jsem nějaké údaje, které prostě jsou celkem zajímavé. Správa majetku města má 9 a půl zaměstnanců. Z toho je 2,5 techniků, 4 jsou důlnických profesí, 2 uklízečky, 1 pracovník je na sportovních. TaZS nevím kolik má zaměstnanců lidí - tuším, že 23. Takže to přibližně vypadá na 33-34 lidí. Město a jejich organizace, které jsem si zjišťoval, zaměstnávají 45-50 lidí. Ty organizace, které zajišťují to, co zajišťovat mají - majetkové a technické služby. Podotýkám, že si musíte ještě uvědomit, že tu doplňujeme majetkový odbor Mstského úřadu. Více či méně - kterým majetkem, který tu je, se zabývá SMM. Jediné toto k tomu odkazu. Co se týká rozhodnutí, to je v kompetenci ZM. Já v této chvíli nemám víc, co bych k tomu řekl.

Návrh usnesení:

ZM ukládá RM připravit potřebné podklady pro rozhodnutí ZM o budoucím organizačním uspořádání příspěvkových organizací města o TaZS a SMM.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 ó HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., TĚLAPANSKÝ František, Ing., TOLPOVÁ Marie, TĚTINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 1 - BLAHA Josef, Ing.

Zdrželi se: 0

9. Předložení zakladatelské listiny společnosti Moravské lesy MK, s.r.o. - předkládá Mgr. Tomáš Tetina, starosta města

Starosta otevírá materiál šV pro diskusi materiálu Vám byl předložen k projednání a schválení návrh Zakladatelské listiny společnosti Moravské lesy Moravský Krumlov s.r.o., se sídlem: U Nádraží 898, Moravský Krumlov, 672 01, IČ: 63491664. Předložený návrh byl zpracován smluvní AK, z čehož vyplývá změna legislativy (zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, v platném znění). Z hlediska účelnosti doporučuji funkci štajerníka dozorčí rady zrušit bez náhrady. Rozhodnutí ve věci je dle § 84 odst. 2, písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v znění pozdějších předpisů, ve výhradní pravomoci ZM. Jen podotknu k předkladateli, že by u materiálu neměla být předložena osobní emailová korespondence. **Tajemník** o své chybě. **Ing. Blaha** o uřídil kolikrát jsme e-mil na ZM, že by bylo dobré mít k dispozici předchozí materiál, s vyznačením změny. Zase to nenastalo a je to k soukromé korespondenci, minule jste mě velice razantně informoval o tom, že se nezveřejňuje soukromá korespondence a tedy tuto poštu považuji za soukromou. Když nemám podklad, opravdu se rozhodnout nemohu. Deset dní nestačí k tomu, abych si podklad vyřádal a je to jen dostal. **Starosta** o nic soukromého v této korespondenci není. **Ing. Blaha** o to předpokládám ani v té předchozí. **Starosta** o jsou tu uvedené body, které jsou nutné pro další postup. **Blaha** o il, proto předpokládám, že to tu bylo dáno. Omlouvám se, je to moje chyba, že jsem si tento materiál nepročetl, ale myslel jsem si, že na 35. zasedání ZM to bude včasně již v pořádku. Další věc je, pokud jste požadovali **Ing. Blaha** o já jsem nepožadoval, to požadovalo celé zastupitelstvo. **Starosta** o myslím, že to tu je dostatečně jasné dáno. **Ing. Blaha** o já to nepovažuji za dostatečné. **Mgr. Lang** o eklo se, že se budou předkládat předložené smlouvy, kde budou vyznačené změny. **Ing. Procházka, MSc.** o já vím, ale třeba toto je z obchodního rejstříku, tam si to každý může říct, aby to tak bylo. **Mgr. Lang** - Když se něco má, například vyhláška, dá se nová, stará, vyznačí se změna. **Starosta** o je potřeba najít něco vhodného na takto jednoduchém materiálu. Jestli nic dalšího k tomu nemáte, dovoluji si předložit návrh usnesení.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje text Zakladatelské listiny společnosti Moravské lesy Moravský Krumlov s.r.o., IČ: 63491664 v předloženém znění.

ZM ukládá RM zajistit další právní kroky pro zabezpečení aktualizace Zakladatelské listiny ML Moravský Krumlov s.r.o. s ohledem na novou legislativu.

Schvalování EN BLOC:

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 14 o JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOŘÍŠ Irena, KOŘÍŠ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 1 - BLAHA Josef, Ing.

Zdrželi se: 4 - VYBÍRAL Josef, HOLÁTKO Rudolf, POLÁCHOVÁ Kamila, LANG Petr, Mgr.

10. Smlouva o poskytnutí finančních prostředků HZS JmK - předkládá Mgr. Tomáš Tetina, starosta města

Starosta v příloze materiálu předkládám členům ZM k projednání a schválení návrh Smlouvy o poskytnutí příspěvku z rozpočtu města Moravský Krumlov subjektu: Ró HZS JmK, Zubatého 1, 614 00 Brno, IČ:70884099, ve formě úlové neinvestiční finanční podpory ve výši 200 000,- Kč na opravu prostor stanice v Moravském Krumlově. Předložená smlouva je standardní a byla prověřena zaměstnanci města, je bez nedostatků. Smlouva byla doplněna o schvalovací doložku dle zákona o obcích. Úlovnost a využívání příspěvku bude standardně kontrolovat referát kontroly. Konkrétní výše podpory pro výše uvedený subjekt byla projednána a schválena v rámci rozpočtu města na rok 2014 (na 31. ZM konaném dne 10.2.2014) a jedná se o program plánovanou podporu činnosti potřebované ve stejné instituce (HZS) na území města. Rozhodnutí ve věci je dle § 85 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výhradní pravomoci ZM. **Ing. Kocanda** si myslím, že by bylo dobré, aby ZM dostalo informaci o požárním autě, které je dáváno pronájemci rakouským hasičům. **Starosta** předpokládá, že neumožní konkrétní termín. Termín byl zminěn několikrát. Poslední informace je, že bychom si třeba by toto auto mohli obdržet. Nové auto dostanou státní hasiči. Dobrovolní hasiči dostanou to, které doposud používali hasiči státní. **Ing. Procházka, MSc.** jak to naposledy před dvěma lety, rokem dopadlo s penzí? Bylo to podmíněné, že peníze dáme až když bude auto? **Starosta** auto jsme mohli dostat z Vyškova s tím, že ale to auto při výjezdu došlo k nehodě a to auto nebylo použitelné. Tehdy stála oprava hasičského záchranného sboru 5 000 000,- Kč. Proto nedošlo k autu. My jsme příspěvek poskytli hasičům.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje Smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Moravský Krumlov subjektu: Ró HZS JmK, Zubatého 1, 614 00 Brno, IČ:70884099, ve formě úlové neinvestiční finanční podpory ve výši 200 000,- Kč v předloženém znění a pověřuje starostu podpisem této smlouvy.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 19 Ró BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TĚKAROVÁ Taťána, Mgr. TĚLAPANSKÝ František, Ing., TOLPOVÁ Marie, TĚTINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

11. Minimální síť služeb prevence v ORP Moravský Krumlov na rok 2015 - předkládá Mgr. Tomáš Tetina, starosta města

Starosta o číst dle vodovou zprávu nebudu, materiál připravila JUDr. Bártová, je připraven velmi podrobně a poměrně jasně.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje podíl města Moravský Krumlov na spolufinancování služeb sociální prevence ORP Moravský Krumlov na rok 2015 ve výši 20% z jejich celkových nákladů, a to v částkách, jak je uvedeno v příloze č. 1 o šMinimální sí služeb sociální prevence ORP Moravský Krumlov na rok 2015 v etn financování.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 19 o BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOŘÍŠ Irena, KOŘÍŠEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr. ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, ŠTĚPINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

12. Plánovací smlouva šMístní komunikace Nad Haltý iň - p edkládá Mgr. Zdeněk Juránek, místostarosta města

Místostarosta o p edstavuje materiál. Zhruba p ed rokem nás, v lokalitě Nad Haltý i oslovili stavebníci, kteří cht í jí zde cht í stav t na parcelách uvedených v materiálu. Aby mohli pofládat o stavební povolení na své domy, musí být do 50 m od jejich staveb p ístupná komunikace, nebo musí být podepsána plánovací smlouva o její výstavb do termínu p edcházejícímu kolaudaci jejich dom . Z toho d vodou p edkládám návrh plánovací smlouvy. V té se každý z t chto t í stavebník zavazuje podílet se 100 000,- K na realizaci této komunikace. Celková cena této komunikace je dle rozpo tu 1 186 965,- K v etn DPH. Tento postup navrhla a doporu íla ke schválení rada města z toho d vodou, fe jsou v této chvíli vytipovány pro realizaci jiné lokality pro bydlení, ale chceme umofnit stavebník m v této lokalit postavit. Vzhledem k malému po tu stavebních míst doporu ují ke schválení. Zárove se vyjednává s majiteli sousedních pozemk o odkoupení ásti parcel pro budoucí vybudování standardní komunikace a v této chvíli pro mofnost zpevn ní sou asné polní cesty, která vede i po t chto pozemcích. Pokud by se tato jednání poda íla, dojde i ke snížení finan ní náro nosti nyní projednávané t rkové komunikace. **Ing. Procházka, MSc.** o základním problémem bylo, fe p í p ekreslování zakreslili cestu vedoucí p es pozemky. Majitelé parcel ob tují n jaké metry (tí, co jsou naho e nad tou strání) a cesta se bude moct posunout na jejich pozemky, tím pádem vznikne normální standardní cesta. A pokud tí majitelé ty své ásti neprodají, nepozm ují ty kousky, bude se muset jít p es op rnou ze . Zastavovací studie je tam také. Je to ur ené pro bytovou výstavbu. Majitelé pozemk , co jsou na druhé stran , s t m i m sto mluví ufl docela dlouho, takfe se postupn da í je p emluvit, aby to skute n vypadalo tro-ku normáln . **Mgr. Lang** o cht l jsem se zeptat, snafíme se vytvo it n jaké parcely, stavební místa, dlouhodob to v-echny volební strany mají ve volebních programech nebo v t-ina z nich. Tady si to n kdo svým zp sobem dokázal zajistit, my po nich chceme 100 000,- K . Chápu, je to ur ít nákladn , ale je to pom rn malá ástka. Pro po t ch lidech chceme je-t 100 000,- K ? M sto na to nemá peníze? Z jakého d vodou pot ebujeme t ch 100 000,- K ? Jestli nám to pak pom fe? **Místostarosta** o je to uvedeno v té d vodové zpráv . Jde o precedent. V této chvíli e-íme jiné lokality pro bydlení. Tuto lokalitu jsme ne-ili. Navíc pro budoucí stavebníky í nemáme tam parcely, máme jich tam jen pár.

Jsou tam soukromé pozemky. Je to se ty pozemky, které jsou zastavěné v jiných lokalitách. Dlouho se nedalo a nedalo se pořádky majitelé jsou tak nereálné, že tam stejně nikdo nepostaví. Z toho důvodu jsme šli tímto směrem. Není to pro prosperitu města, stavebníci s tím byli seznámeni, od začátku jsme s nimi o tom takto hovořili, toto je výstup. **Ing. Kocanda** o s tímto principem jsme začali před 4 roky. Vytipovali jsme lokality vhodné pro vybudování kompletních inženýrských sítí městem s tím, že jsme navrhli odkup pozemků od majitelů s předkupním právem na jednu parcelu. Město tam zbuduje komunikace a bude to prodávat s tímto pozemky. Toto je trošku mimo ten systém. Nechceme bránit investorům, lidem, kteří tu bydlí, aby zde stavěli. Ale tak, jak to tu bylo dříve. Priorita je mít kompletně zastavěnou lokalitu, kde budou veřejné inženýrské sítě vybudované s tím, že jsme schopni zajistit, že během 2,3,5 let všechny pozemky budou zastavěné. Nebudou zastavěné na 20-30% a deset let to bude ležet ladem. **Ing. Blaha** o tuto Plánovací smlouvu předpokládáme, že podepíše každý z těchto jednotlivých stavitelů, kteří mají zájem stavět, každý zaplatí těchto 100 000,- Kč? Ti, co se ke smlouvě nepřipojili, to je problém nějaký jiný? **Místostarosta** o další stavebníci tam v této chvíli nejsou. S tím, kteří tam stavět chtějí, s tímto máme Plánovací smlouvu uzavřenou. Ti, co v budoucnu toto budou chtít, na to máme různé možnosti, jakým způsobem to budeme dělat. **Ing. Blaha** o ty pozemky jsou volné nebo tam zatím nechtějí stavět? **Místostarosta** o jak kdo. **Ing. Blaha** o je tu napsáno, že se vyjednává s majiteli okolních pozemků o odkoupení? **Místostarosta** o cesty. I samozřejmě o celých pozemcích. Zrovna dnes jsme měli jednání s jedním majitelem, kteří nám toto předislíbili. **Mgr. Lang** o ti, co se k tomu nyní nepřipojili a rozhodnou se za rok, za dva? Máme nějakou páku, jak těchto 100 000,- Kč zaplatí? Aby nekteří zaplatili a nekteří to neměli zdarma. Aby to nebylo nespravedlivé. Máme na to nějakou páku? **Starosta** o není tam plánován rozvoj zastavěvání této lokality. Tím, že se rozhodli daní jedinci tam postavit, tak ví, za jakých podmínek. V dalších materiálech máme i jiné pozemky. Je tam možnost vzniku afl 50 RD v nějakém budoucím úseku. Nepředpokládám, že by další ti, kteří přijdou za rok, že by tam chtěli stavět, budou si muset přivést kanál, elektřinu, atd. a to je značně finančně nákladné. Město bude mít připravené pozemky v nějaké jiné lokalitě. **Pí. Koří** o já bych k tomu jezdila, že jde o vstřícný krok města. To není, že by město po těchto řádatelech vymáhalo? Musíte se rozhodnout, že tam ty RD jsou, v dle toho, že tam sítě nejsou, a proto se tady bavíme o tom, abychom jim to umožnili. Aby tam vůbec mohli postavit ty RD. Toto je vstřícný krok města. **Mgr. Lang** o já si myslím, že máme být rádi, když tu chce někdo vůbec stavět. **Pí. Koří** o ale takto se to taky nedá dlat. Protože, opravdu těch vytipovaných míst, u kterých jsme se rozhodli, že tam budou stavební místa, bude to stát obrovské finanční prostředky, tak opravdu vycházíme vstřícně tímto stavebníkům. **Ing. Procházka, MSc.** o těchto 100 000,- Kč by se platilo pouze pokud by se ta cesta dala v luft? A když by se ta cesta podařila udlat ve stávajícím, neplatilo by se? **Místostarosta** o je to na zvlášení ZM, jde dodatkem smlouvu změnit. **Ing. Kocanda** o vložte se shodneme na tom, že chceme, aby se tu stavělo. Problém je, že když se to zastaví a přepřívá, kolik RD se tam skutečně postaví? Z pohledu efektivity při nakládání finančních prostředků město, si nyní máme vybrat, že na dané lokalitě se postaví v průběhu 5 let 100%. Lokalitu Polní v Rakovicích znáte vložte. Tam je zastavěno 50%. Nemyslím si, že se to v nějaké krátké době zastaví, prostě ten systém byl od začátku postaven špatně. Město to zastavěvalo bez vložení vlastnických vztahů těchto pozemků, nechali to na vůli lidí a bohužel to dopadlo tak, jak to dopadlo. Nechtějí jsme jít touto cestou. My chceme, aby tu lidé stavěli, je to mimo systém, který jsme zvolili. Nechceme to na druhou stranu lidem znemožňovat. Toto je rozumný kompromis. Určitě si zaslouží podporu. Pokud s tím souhlasí stavebníci, město také vloží nějaké prostředky, pro město to nebude tak bolestné.

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města schvaluje Plánovací smlouvu na vybudování šMístní komunikace Nad Hal-
tý iů s navrhovatelem v předloženém znění a pověřuje starostu města podpisem této smlouvy.**

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 19 0 BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOŘÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., KARKOVÁ Taťána, Mgr., LAPANSKÝ František, Ing., TOLPOVÁ Marie, TĚTINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

- 13. Šmodernizace sborového dvora odpadového Města Moravský Krumlov o výb-
rové řízení na dodavatele stavby - předkládá Mgr. Zdeněk Juránek, místostarosta města**

Místostarosta o V d vodové zprávě je popsán průběh výb-
rové řízení na dodavatele stavby Mo-
dernizace sborového dvora odpadového Města Moravský Krumlov. V předložených materiálech pak zápisy
z jednání hodnotící komise.

Ve stručnosti - V termínu pro doručení nabídek do 21.8.2014, do 10:00 hodin byly zadavateli doručeny tři nabídky:

íslo nabídky	Obchodní firma zájemce	Nabídková cena (bez DPH)
1	SWIETELSKY, stavební s.r.o., Jahodová 60, 620 00Brno, I : 480 35 599	14.492.537,05 K
2	STRABAG a.s., Na Břídle 198/21, 150 00 Praha, I : 608 38 744	12.363.873 K
3	OSP spol. s r.o., Okružní 394, 672 01 Moravský Krumlov, I : 262 78 553	10.197.022 K

Z nichž nabídka společnosti jedna **OSP spol. s r.o.** nebyla kompletní a z tohoto důvodu hodnotící komise tuto nabídku vyřadila. Poté byly zbylé dvě nabídky seřazeny dle nabízené ceny.

Konečné pořadí	Uchazeč:	Nabídková cena (bez DPH)
1.	STRABAG a.s., Na Břídle 198/21, 150 00 Praha	12.363.873 K
2.	SWIETELSKY, stavební s.r.o., Jahodová 60, 620 00Brno	14.492.537,05 K

Rada města poté schválila tento výsledek výb-
rové řízení a doporučila zastupitelstvu schválit smlouvu s vítězným uchazečem. V pátek a dnes přišlo od zúčastněných firem vzdání se námitek a zároveň dnes předložil návrh.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje smlouvu o dílo se subjektem STRABAG a.s., Na Bídle 198/21, 150 00 Praha v předloženém znění a pověřuje starostu města podpisem předložené smlouvy, to ale až po marném uplynutí lhůty pro odvolání uchazeče.

Ing. Kocanda nehlasuje pro předloženou podjatost.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 občanů BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOŘÍŠ Irena, KOŘÍŠEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, ŠTETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPŮVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

14. Šnositel kontejnerů na tříděný odpad občanů v rámci dodavatele - předkládá Mgr. Zdeněk Juránek, místostarosta města

Místostarosta občanů v březnu tohoto roku jsme se rozhodli podat žádost o tento nositel kontejner (ukazuje obrázek) na tříděný odpad. Místem dvou aut, které nyní jezdí na tříděný odpad občanů Avie a plošina, která to nazvedává, požádáme jedno auto se vřímým hydraulickým hákem, rukou, která to dokáže sama vysypat. Celkové předpokládané náklady nákupu jsou ve výši 2 557 300,- Kč, z čehož požadovaná výše dotace činí 2 319 570,- Kč, tedy 90%. Chci požádat ZM, aby navrhlo nějakou komisi a zbytek pravomocí převést na RM z důvodu, že jsme to v tuto chvíli oznámili na veřejném portálu, čekáme na lhůty, které jsou k tomu potřebné (potřebné k vyřízení). Zároveň máme specifikaci vozu s tím, kdo žádost podával, s kým jsme také uzavřeli smlouvu na podání dotace a v rámci administraci tohoto projektu. Jde o společnost Bernards. Nemáme ještě zpracovanou kompletní zadávací dokumentaci, tu by schvalovala RM na svém posledním jednání. Další kroky by byli na nových statutárních zástupcích města. Opět, dotace má nějakou časovou osu, kdy do konce tohoto roku by mělo být vozidlo pořízeno. Z toho důvodu se nečeká na další ZM, kompetence jsou předvedeny na RM, potažmo statutární zástupce.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje složení hodnotící komise a náhradníky hodnotící komise dle předloženého návrhu na akci "Nositel kontejnerů na tříděný odpad".

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 19 občanů BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOŘÍŠ Irena, KOŘÍŠEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠKARKOVÁ Taťána, Mgr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, ŠTETINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPŮVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

ZM schvaluje z důvodu termínu voleb do obecních zastupitelstev v roce 2014 přenesení schvalovacího pravomoci dle vnitřních předpisů na starostu města resp. místostarostu s podmínkou, že starosta je oprávněn podepsat smlouvu pouze s vítězem na akci "Nosi kontejner na tříděný odpad" po marném uplynutí lhůty na odvolání odmítnutých uchazečů.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 16 - HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TĚKAROVÁ Taťána, Mgr., TĚLAPANSKÝ František, Ing., TĚMOLPOVÁ Marie, TĚTINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 3 - BLAHA Josef, Ing., LANG Petr, Mgr., VYBÍRAL Josef

ZM pověřuje RM komplexní administrací dotačního projektu: "Nosi kontejner na tříděný odpad pro město Moravský Krumlov".

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 14 - JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TĚKAROVÁ Taťána, Mgr., TĚLAPANSKÝ František, Ing., TĚMOLPOVÁ Marie, TĚTINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 1 - BLAHA Josef, Ing.

Zdrželi se: 4 - VYBÍRAL Josef, HOLÁTKO Rudolf, POLÁCHOVÁ Kamila, LANG Petr, Mgr.

15. Zápis z jednání OV Rokytná ze dne 26.08.2014 - předkládá Ing. Lenka Dobešová, předsedkyně OV Rokytná

Starosta předkládá Ing. Dobešová. Tento materiál projednala již RM s tím, že květoslavě tichých v cíji jí připravila postup, jak žádostem vyhovět. S Ing. Dobešovou tento materiál bude následně projednán. Poprosím Ing. Tělapanského, zda má nějaké doplňky? **Ing. Tělapanský** - nemám.

Návrh usnesení:

ZM bere na vědomí zápis z jednání Osadního výboru Rokytná ze dne 26.08.2014.

16. Zápisy z jednání Redakční rady MK novin ze dne 03. 06. 2014 a 02. 07. 2014 - předkládá Mgr. Květoslava Kotková, předsedkyně RR MK novin

Starosta tyto zápisy předkládá Mgr. Kotková, poprosím ji o slovo. **Mgr. Kotková** - nemám k tomu, co víc. Jen jsme se rozhodli na RR, že uzavření MK novin trošičku urychlíme tak, aby všechny subjekty mohli vyúfít novin v období voleb.

Návrh usnesení:

ZM bere na v domí zápis z jednání Redak ní rady MK novin ze dne 03.06.2014.

ZM bere na v domí zápis z jednání Redak ní rady MK novin ze dne 02.07.2014.

17. Správa majetku m sta ó p edkládá Zden k Kabelka, editel SMM

1. Pozemky

2. V cné b emeno

3. Prodej byt v dom .p. 137

Starosta ó vzhledem k tomu, fe tyto materiály SMM jsou obsáhlé, nebudu íst d vodové zprávy. P edpokládám, fe jste se s nimi v-ichni pe liv seznámili. V-e je uvedené v d vodových zprávách.

1. Pozemky

a) Majitelé

Starosta ó má n co k dopln ní editel SMM? **Pan Kabelka** ó nemám.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo m sta schvaluje sm nu pozemek par. . 3053/1 ó trvalý travní porost, vým ra 87 m2, par. . 3052 ó orná p da, vým ra 557 m2, par. . 2762/8 ó vodní plocha, vým ra 147 m2 a par. . 3118/44 ó orná p da, vým ra 669 m2 ve vlastnictví m sta vedené na LV 10001 pro obec a k.ú. Mor. Krumlov za pozemky par. . 2783/7 ó ost. plocha,spor.a rekr. plocha, vým ra 227 m2, par. . 2783/8 ó ost, plocha, spor. a rekr. plocha, vým ra 193 m2, par. . 2783/1 ó ost. plocha, sport. a rekl. plocha, vým ra 271 m2 a par. . 2781/14 ó vodní plocha, vým ra 98 m2 ve vlastnictví SJM majitel vedené na LV 2274 v k.ú. Mor. Krumlov bez doplatku ceny a schvaluje p e- vod majetku z evidence SMM do evidence majetku m sta a pov uje starostu podpisem sm nné smlouvy.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 19 ó BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zden k, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KO Í Irena, KOTM EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Kv toslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TMKARKOVÁ Ta ána, Mgr. TMLAPANSKÝ Franti-ek, Ing., TMTOLPOVÁ Marie, T ETINA Tomá-, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZP VÁK Josef

Proti: 0

Zdrfleli se: 0

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 19 **ó** BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., **TK**KARKOVÁ Taťána, Mgr. **TL**APANSKÝ František, Ing., **TM**TOLPOVÁ Marie, **T**ĚTINA Tomáš, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

d) fladatel

Pan Kabelka - fladatel fládá o prodej pozemků par. par. . 2249/4 o výměře 1311 m² **ó** orná plocha a par. . 2244/28 o výměře 830 m² a par. . 2244/29 o výměře 519 m² **ó** orná plocha vedené na LV 10001 pro obec a k.ú. Mor. Krumlov. Pozemky par. . 2244/28 a 2244/29 má v nájmu Agrodruftstvo Rakvice. Pozemky byly znaleckým posudkem . OC 11/2014, který vyhotovil Ing. Krajišek oceněn hodnotou 20,- Kč /m², to představuje **p**í celkové výměře 2660 m² částku 53200,- Kč . S fladatelem bylo souhlasně projednáno, flé prodám městu za dohodnutou cenu 1,- Kč pozemek par. . 2273/16 o výměře 209 m² **ó** ost.plocha, ost. komunikace a nově vzniklý pozemek par. . 2273/17 o výměře 174 m², který vznikl oddělením z pozemku par. . 2273/3 o celkové výměře 476 m² **ó** ost. plocha, ost. komunikace vedené na LV 2146 v k.ú. a obci Mor. Krumlov. Na pozemku par. . 2273/3 vážně v ceně b emeno z izování a provozování vedení s E.ON Distribucí, a.s. dle smlouvy 4707-255/002/2009-ZN-AD ze dne 16.8.2011, část kabelového vedení vede i na oddělené části pozemku. Na pozemcích fladatele se nachází zpevněná cesta pro vstup na fotbalové hřiště v Rakvicích a vjezd do zahrady mateřské školky. Rada města doporučí uje pozemky vykoupit dle nabídky fladatele. **Mgr. Lang** **ó** bude mít zřízené v ceně b emeno cesty? **Pan Kabelka** **ó** není potřeba. Uvědomte si, flé vřichni občané ve městě, kteří mají přístup k vlastním nemovitostem z ve stejné komunikaci, nemají zřízené v ceně b emeno. Chci, ale já jsem mu to jaksi vysvětlil, flé je to celkem bezproblémové. Ze zákona není možné přístup tímto podložit. **Mgr. Koříek** **ó** jde o pozemky v lokalitě, kde se již několik let táhnou jakoby spory. V jaké fázi se tyto neshody nachází? Víím, flé jde o neshody ve vřicích stavěb. Prodámě tam teď další pozemky. Nepodkopeme tím lidem okolí. Já vřbec nevím, v jaké fázi se to nachází. Asi se to moc nevyřešilo a teď my tam prodámě další pozemky **Starosta** - prodámě pozemky, které jsou nám k dispozici, nedá se na nich nic dlat. fladatel tam zajistil vybagrování, vyřití těch struh, které tam kdysi byly tak, aby to bylo praktické. **Mgr. Koříek** **ó** ti občané? **Starosta** **ó** to je jiný problém. Ti samozřejmě spokojeni nejsou. Pofladovali, aby fladatel vybudoval odvodovací strouhu přes svůj pozemek. Ta struha musí jít zároveň i přes jejich pozemek a oni by zase chtěli, aby to vybudoval pouze na svém a na jejich, aby nevstoupil. A je tam celkově velmi složitá komunikace. **Ing. Kocanda** **ó** nechci jsem to otvírat, jde o složitý problém. Kdyfl tady pan Koříek na to narazil problém hlý již 2-3 ve stejné zasedání ohledně tohoto problému. Problémem je, flé fladatel udělal navřflku kolem rybníka o metr vyřší než jsou okolní zahrady. Přívřtěch deřtích je problém, aby voda odtékala. Řešili jsme to. Bohuflle, stále to vyřešené není. Dohoda ohledně cesty byla jedna z vřcí, které jsme s fladatelem dohodli. Bylo potřeba vřtahu narovnat. Dodneřka se to nestalo. Byl bych rád, aby lokality byly spojené. Aby prodej pozemků byl podmíněn smlouvou darovací, kupní na ten pozemek. Aby nedošlo k tomu, aby kdyfl to nyní schválíme, flé chceme koupit od fladatele za 1,- Kč pozemek (cestu), aby fladatel nepodepsal pouze tu část pro něj výhodnou. Nevím, jak to dát tak, abychom tomuto předešli. Abychom měli jistotu, flé ta cesta, která je opravdu dleflitá (vlastníme tam školku, jsou tam soukromé zahrady), aby zůstala ve stejné. Nechápu, jak se ocitla v majetku fladatele. Kdysi byly darované pozemky rakvickým fotbalistům,

toho byla sou částí také ta p ístupová cesta. V období, kdy řadatel p sobil v klubu tak, jako p edseda, rak-ický fotbal p evedl do řadatele tuto cestu. Vy, kte í to tam znáte, víte, ře si řadatel tam postavil í pilí e, evokuje to to, ře se tam dá í ta brána. řadatel to popírá. Je pot eba, aby ve ejná komunikace pat íla m stu. Sou asn je také d leřitý výkup pozemk vedle fotbalového h í-t , kde rak-ický fotbal má tréninkové h í-t . A to í ze strategických d vod . Jde o ve ejnou plochu, p evody jsou daleko slo-řit j-í neřl v rukách soukromé osoby. **Pan Kabelka** ó Podmínku si dává, kdyřl to podepisuje on, aby to podepsalo zároveň í m sto. Chce z ru ky do ru ky.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo m sta schvaluje prodej par. . 2249/4 o vým e 1311 m² ó orná p da a par. . 2244/28 o vým e 830 m² a par. . 2244/29 o vým e 519 m² ó orná p da vedené na LV 10001 pro obec a k.ú. Mor. Krumlov řadateli za cenu 20,-K /m² tj. celkem za cenu 53200,- K schvaluje p evod majetku z evidence SMM do evidence majetku m sta a pov uje starostu podpisem kup-ní smlouvy.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 17 ó BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zden k, Mgr., KOCANDA Vlasti-mil, Ing., KO Í Irena, KOTKOVÁ Kv toslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLERO-VÁ Marie, PharmDr., ^TKARKOVÁ Ta ána, Mgr. ^TLAPANSKÝ Franti-ek, Ing., ^TTOLPOVÁ Marie, T ETINA Tomá-, Mgr., VYBÍRAL Josef

Proti: 0

Zdrřeli se: 2 - ZP VÁK Josef, KO^T EK Jan, Mgr.

Zastupitelstvo m sta schvaluje odkup pozemku par. . 2273/16 o vým e 209 m² ó ost.plocha, ost. komunikace a nov vzniklého pozemku par. . 2273/17 o vým e 174 m², který vznikl odd -lením. z pozemku par. . 2273/3 dle GP . 2616-70/2014 z celkové vým ry 476 m² ó ost. plocha, ost. komunikace vedené na LV 2146 v k.ú. a obci Mor. Krumlov od řadatele za cenu 1,- K a po-v uje starostu podpisem smlouvy.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 ó BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zden k, Mgr., KOCANDA Vlasti-mil, Ing., KO Í Irena, KOTKOVÁ Kv toslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLERO-VÁ Marie, PharmDr., ^TKARKOVÁ Ta ána, Mgr. ^TLAPANSKÝ Franti-ek, Ing., ^TTOLPOVÁ Marie, T ETINA Tomá-, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZP VÁK Josef

Proti: 0

Zdrřeli se: 1 - KO^T EK Jan, Mgr.

e) Odkup pozemku u sportovního areálu v Rak-icích

Starosta - SMM byla pověna jednat ve věci odkupu pozemků par. . 2274/1- druh pozemku zahrada o výměře 1160 m² a par. . 2274/2 o druh pozemku zahrada o výměře 568 m² ve vlastnictví majitel , vedené na LV 2878, každý vlastní podíl ve výši 1/2. Pozemky navazují na sportovní areál v Rak-icích. SMM nechala vypracovat znalecký posudek . OC-10/2014, který vyhotovil Ing. Krajčík a stanovil v něm cenu dle oceňovacího předpisu ve výši 49850,- Kč a cenu obvyklou ve výši 172 800,- Kč tj. 100,- Kč /m². Ocenění bylo projednáno s majitelem, který jedná i jménem druhého vlastníka a souhlasí s prodejem pozemků za cenu obvyklou. Odkupem pozemků se do e-í majetkoprávní vztahy k pozemkům, kterým jsou vyuffívány FC Rak-ice. Rada msta doporukuje zastupitelstvu msta pozemky odkoupit. **Pan Vybíral** óta v ta š odkupem pozemků se do e-í majetkoprávní vztahy. To se ale nedoe-í. Tam je-t jiní majitelé mají 1 900 m² přímo pod fotbalovou brankou. Jestli si vzpomínám, ufl jednou to tu bylo, fle se to vymní za stavební místo a ty jsi m ozna il í kdyfl se to zru-ilo, fle já m flu za to, fle fotbalisti nemají závlahu. Takfle toto není do e-ení majetkoprávních vztah . Tam je je-t 1 900 m² pod brankou. **Starosta** óto m nep íslu-í komentovat, nechám to na panu zastupiteli, jsem rád ale, fle jste to ekl, ufl to mohlo být vy e-eno. **Pan Kabelka** ó tady ale skute n dojde k do e-ení majetkových vztah . Samoz ejm k tomu dojde. Fotbalisti dnes uflívají pozemky majitel . Sypou na n trávu pose enou z h i-t .

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo msta schvaluje odkup pozemků par. . 2274/1- druh pozemku zahrada o výměře 1160 m² a par. . 2274/2 o druh pozemku zahrada o výměře 568 m² , a to podíl ve výši 1/2 od majitelky a podíl 1/2 od majitele, vedené na LV 2878 v k.ú. Mor. Krumlov za cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudek . OC -10/2014 ve výši 172 800,- Kč a pov uje starostu podpisem kupní smlouvy.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 19 ó BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zden k, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KO Í Irena, KOTM EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Kv toslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TMKARKOVÁ Ta ána, Mgr. TMLAPANSKÝ Franti-ek, Ing., TMTOLPOVÁ Marie, T ETINA Tomá-, Mgr., VYBÍRAL Josef, ZP VÁK Josef

Proti: 0

Zdrfleli se: 0

g) Majitel pozemk

Starosta - Na základ osobního jednání na minulém rad msta s majitelem pozemků , byla projednána mofná sm na nebo prodej pozemků msta za pozemky ve vlastnictví majitele v lokalit Horní Novosady, ke kterým je uzav ena smlouva o budoucí kupní smlouv se stanovenou kupní cenou. Jedná se o pozemky par. . 1701/6, 1705/10, 3483/100, které vlastní 1/2 ,cena k odkupu je 318.000,- Kč a o pozemky par. . 1705/4 a 3483/105 cena 3.188 100,- Kč . Majitel souhlasí s prodejem jeho pozemků a odkupem pozemků msta ó viz p íloha o výměře cca 14,9041 ha s eventuálním doplatkem hodnoty pozemků stanovené znaleckým posudkem, nebo redukcí i zvý-ením výměry kupovaných pozemků do hodnoty odpovídající znaleckému posudku. Vzhledem k tomu, fle v dob p ípravy t chto materiál , je zpracováván znalecký posudek k ocen ní prodáváných pozemků , bude dodate n dodán dopl ující podklad pro jednání v etn návrhu usnesení.

Doplňující materiálu:

Starosta - Předkládáme zastupitelstvu města znalecký posudek č. OC 615/2014 pro ocenění zemědělských pozemků v majetku města odsouhlasených k prodeji majiteli pozemků, které byly předloženy na 75. radě města dne 2.9.2014 a následně i na mimořádné radě města dne 9.9.2014. Celková výměra pozemků činí 149041 m² v hodnotě 2 980 820,- Kč. Pozemky par. č. 1706/1; 1705/10; 3483/100; 1705/4 a 3483/105 vykupuje město od majitele za cenu 3 506 100,- Kč. Rozdíl ceny činí 525 280,- Kč ve prospěch pana majitele. Předpokládané náklady spojené s převodem pozemku jsou ve výši 600 000,- Kč za zpracování znaleckého posudku 3500,- Kč, vyhotovení geometr. plánu 8 400,- Kč, sepsání kupních smluv cca 3 000,- Kč a daň z převodu ve výši 4% 119 236,- Kč. Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej pozemků uvedených v příloze za cenu 2 980 820,- Kč s doplatkem ceny ve výši 525 280,- Kč a úhradou nákladů spojených s převodem. Popisuje mapy promítané na plátno ve dvou variantách. **Ing. Kocanda** dnes se jedná, dle mého názoru, o to, že proti plnění není finanční, ale jde o plnění naturální. Město přijde toto směnou o 15 ha zemědělské půdy. Samozřejmě, jsou v cíli, ke kterým, kdyby se postupovalo korektně, bychom nedošli. Vedli jsme několik jednání. Toto je výsledek jednání cca po půl roce. Kdyby nebylo tohoto, dnes bychom jistě měli zastavující studii a šli bychom financování. Bohužel. Protáhlo se nám to. Jde asi o pětinu pozemků z celkové výměry města. Město má úrodnost 100 ha, z toho by bylo tedy těch 15 ha směnou s tím, že musí město také zaplatit (podmínka pana majitele pozemků) poplatky, které se tohoto týkají. Jde úrodnost o nějakých 130 000,- Kč. Na RM jsme se o tom dlouho radili. Kdybychom měli na výběr, dle mého názoru, těch 130 000,- Kč by měla zaplatit protistrana, která tuto včevyládala nad rámec. Bohužel, bez tohoto svolení, by majitel na tuto směnu nepřistoupil a město přijde úrodnost o 20 RD. Myslím si, že bez té velké lokality (majitele pozemků), ten pozemek ztratí na hodnotu jako takové. Je na jedné misce vah ano, budeme mít 50 RD nebo 30 RD s tím, že nás to bude stát úrodnost o 130 000,- Kč víc a přijdeme o 15% pozemků. Uf! Jsme o tom dnes mluvili. Je problém lokality zasívat, město nemá rodinné domky, nemá vlastní pozemky, které by mohlo zasívat. Jde o oběh na dlouhou trať. A myslím si, že kvůli 130 000,- Kč nestojí za to, abychom to celé shodili. **Místostarosta** se nejedná se o směnu, ale o prodej s tím, že cena bude započtena. Jde jen o takovou techničku, abychom věděli, jak přesně to je. Jednání s majitelem bylo velice složitá. Je otázka těch 130 000,- Kč, kdyby také moc mrzí a to je třeba i podpisu smlouvy (z jeho strany je podepsaná) jsem jej vybídl k tomu, aby je třeba tuto včevzvěřil, aby těch 130 000,- Kč zaplatil on ze svého, volal jsem mu je třeba kvůli tomu v podstatě se k tomu vůbec nevyjádřil. Šel na to, zda zaplatí či nezaplatí daň z příjmu. Je to pro mě také takové velice ošehavé téma. Zda ano či těch 130 000,- Kč. Nezaplatíme to finančně z příjmy, kterou máme vyjednanou, ale zaplatíme to naturálně v pozemcích, které máme oceněny za 20,- Kč /1m² orné půdy. Myslím si, že to není žádná nízká cena, za kterou bychom tyto pozemky v tomto případě prodávali. Máme tu návrh od advokátní kanceláře, která se zmíňuje o tom, že by to Agrodrufstvo vykupovalo za kupní cenu (težněně fládosti) a to si myslím, že by nebyla cena 20,- Kč /1m². **Ing. Procházka, MSc.** o to bych takto vůbec neřikal. **Mgr. Lang** o vzniká tu opět precedent, kterých se tak všeobecně bojíme. **Starosta** ano. Jde o poměrně složitá rozhodnutí, které jednoznačně říká to, že na jedné straně je 55 RD a vyvíte, že se tu ta místa hledají opravdu těžko, ano i na druhé straně jde o velmi nadstandardní chování ze strany města, které je, ale vyvířeno 55 stavebními místy. Každý z Vás, ať si to pro sebe zhodnotí. **Mgr. Lang** o problém bude v tom, kdyby se toto lidi dozvědí, aby nám s tím pak nezačali spekulovat. Řeknou si, jednou to šlo, uděláme to taky tak. **Starosta** o toto já nepochybuji. **Ing. Kocanda** o šli jsme to na RM. Byl to jeden z těch zásadních problémů. Je to pro nás zkušenost. Zkušenost, abychom přišli opravdu včas a dobře nachystané. Bohužel jsme museli udělat smlouvu o smlouvě budoucí. Dle mého názoru je vždy dlejší mít kupní smlouvu s návrhem na vklad. Zkušenost, jak se postupovat nemá. Musíme se z toho poučit.

Mgr. Kočí ekó já se touto situací zabývám a jsem asi poslední, který by nechtěl tam ty domky stavět. Strávil jsem nad tím spoustu času. Ty pozemky jsem se s jakýmžpůsobem vytipovával, ale myslím si, že by město, by ty stavební místa jsou velkým problémem, nemůžeme je vykupovat za kašdovou cenu. Předpadne mi jednání pana majitele ufl opravdu za hranicím. V podstatě byly na samém začátku nastaveny nějaké podmínky a vůbec nerozumím tomu, jak podnikatel, který se celý život v posledních 20 let živí byznyssem, může argumentovat tím, že nepočítá s tím, že bude platit nějakou daň. Samozřejmě, předesně platí to, co říká pan Kocanda, bohužel jsme nedokázali pojistit získání těchto pozemků jinak než smlouvou o smlouvě budoucí. Já zatím doufám, že ta smlouva byla vyhotovena kvalitně, a pak nechápu, proč by nemohla být získatelná. Nejsm si úplně jistý, to záleží na projektantech. Myslím si, že pozemky, které jsou pod těmi pozemky v tom údolí, by byly schopné zajistit dostupnost těchto pozemků i za situacím kanalizace, vody, apod.. Předesně, jak říká pan Lang, majitel pozemků nás dostal do takové situace, že ufl nebudeme schopni za nastavených podmínek koupit v Krumlově jeden jediný pozemek. Na závěr ó myslím si, že přetina pozemků, kterých by se město zbavit je opravdu neuskutečné penzum. Vidíte, jak na to zareagoval kdokoliv v Krumlově. Tady se pozemky nebo pole koupit vůbec nedají. Měl bych tou cestou, abychom vyuflili právní cestu ó zafalovat majitele a zvlášt spoluptáci, což se týká i pronajímání pozemků. Předpadne mi, že město je velmi vstěčné také v čítem, kteří chtějí od nás koupit pozemky, já bych mu je nabídl za těchto 350,- Kč, které on nabízí nám. Se zemělskými podniky a soukromým podnikatelem jednáme velmi v rukavicích. Pronajímáme jim zemělskou pěstdu, snažíme se jim vycházet vstěče a oni si jen diktuji požadavky. A ufl se to týká honitěb, a ufl se to týká pozemků. Měli bychom být razantnější. **Starosta** ó RM ufl vyhlásila ukončení výpověz nájmu a bude se nájmně na těchto pozemcích znova soutěft. **Pí. Kočí** ó vážení kolegové, chtěla bych vás informovat, že jsem pro tuto smněnu pozemků nehlasovala na RM a to z jednoho prostěého důvodu. Pan Kocanda řekl, že to nebylo korektním jednání, to není správný název. To bylo nehorázné jednání majitele pozemků, protože smněnit 2 ha za 15 ha, je to s doplatkem s tím, že není ochoten zaplatit poplatky, to není 132 000,- Kč. Rozumíte, to je hodnota, kterou jsme my majitelé nabízeli za pozemky (3 500 000,- Kč), odhad 15 ha je odhad úední (ne, že by byl zkraslený). Nehlasuji pro tento materiál, protože opravdu jde o precedent, kdy vřichni lidé budou spolěhat na to, kdyžl podepřou smlouvu o smlouvě budoucí, tak oni nás stejně fhalovat nebudou a je to si z nich vydupeme to, co budeme chtít. **Ing. Lang** ó pokud bylo něco dohodnuté, je řérové to dodřflovat. Ale vývoj jde dál. Čhtěl bych se v tomto zastat pana majitele. Neměeme smněovat 20,- Kč a 150,- Kč, tady jde o úel. My to chceme, my to potřebujeme. V našem zájmu to je. A odjakřliva se v praxi postupuje tak, že kdyžl já mám zájem, tak prostě musím dodřfet podmínky. Proti tomu, což bylo dohodnuté, to souhlasím, ale kdyžl vezmu momentální vazbu, tak jak je to nyní navrřené ó 20,- Kč je cena dobrá. Zbavit se 15 ha přdy je věobecně špatně, ale naš zájem je získat pozemky na výstavbu, cožl je dleřft jř nejl mít 15 ha orné přdy. 20,- Kč je cena obvyklá, tzn. cena zjiřtělá by tu mofnlá byla o něco vyšší, tam je to podle DPI ó bonita nřch jednotek. Zhruba těchto 20,- Kč by byla cena obvyklá i cena zjiřtělá. 150,- Kč ó nezlobte se ó za kolik město prodává město pozemky nezasřované stavební? 150,- Kč je dnes břeňlá cena. Na každě vesnici, břeřte si to zmapovat, ceny pozemků rostou, jdou neustále nahoru. Musíme si uvědomit, že pokud nekoupíme te, nekoupíme v budoucnu za 150,- Kč. Dneska lidi nejsou hloupí, pouze reagují. Kdyžl je někdo starší a má dleřft jř bych postupovat úplně stejně. Ne, že nejdřve podepsat smlouvu o smlouvě budoucí, ale 150,- Kč je na bytovou výstavbu hodnota minimální. Dneska vám méně nežl za 100,- Kč metr neprodá. Kdyžl je to v našem zájmu i v každě smlouvě a já je dleřft jř ově poplatník je ze zákona jednoznačně prodávající. Ale ve smlouvě jsme se vědřly dohodli, že daň za daňového poplatníka uhradí kupující. Daňový doklad zní na prodávajícího, on je daňový poplatník, ale prostě nám nic jiného nezbyává. Kdyžl to chceme. Kdyžl chci kupovat pozemky pod stavbami, cožl je doba tady tohoto, tak prostě musím. Nelíbí se mi postup, že něco nejdřve slřbil a pak nic, ale musíme s tím i do budoucna počítat.

Starosta ó jako doplnění uvedu jeden příklad a to když jsme stavěli na hřbitvu, tak se ty pozemky vykupovali na začátku devadesátých let. Síť ovalo se a vzniklo tam příbližně 50-60 RD. Během 20 let v té lokalitě již není místo. Tzn., poďte s tím, že pokud tady vznikne 55 stavebních míst, máme na 20 let tento problém vyřešen. Pokud vezmeme variantu druhou, kde vzniká příbližně 30 stavebních míst, tak máme tu dobu příbližně 10 let. Za 10 let je to tu znovu. Souhlasím s tím, co říkala paní Kořínková, paní Kocandová. To jsou argumenty zcela jasné, zřejmé, nezpochybnitelné. Na druhé straně vysvětlíme za 5-6 let rodinám (dnešním 15-16 teenagerům), že nemají za 10 let kde postavit, protože my jsme tehdy od tohoto majitele nekoupili, nevyměnili pozemky 15 ha pole. **Ing. Kocanda** ó vrátím se ještě k té ceně. Byl jsem první, který to s majitelem diskutoval. Vytipovávali jsme lokality a to zda je schopný diskutovat o prodeji, případně směně. Musím říct, že tenkrát mi řekl, že kdyby se ta cena pohybovala tak jak byla řečena, tak by asi prodej problém nebyl, ale že spíše preferuje směnu. V tomto kontextu na těchto prvních jednáních jsme se bavili. Neměl bych problém to podpořit, kdyby bylo na začátku řečeno, že místo peněz chce pole, protože je zemědělec a má k tomu své dle vody. Tohle si myslím, že by byla pro mě relevantní informace. Mrzí mě, že jsme k tomu došli potom, co nedodržel povodní slib. Pevně vím, že se ve svém oboru setkávám s mnoha lidmi, kteří přijdou a nemají kde stavět. Vysvětlit jim to, že máme problém s tímto majitelem pozemku, že nedodržel povodní dohodu a defakto nás to stojí o 130 000,- Kč víc. Nepomůžeme pozemky v této lokalitě za pozemky ostatní. Není možné srovnávat pozemky za 150,- Kč. Férový, rovný přístup je, že všichni v té lokalitě dostali těchto 150,- Kč, on v naturáliích, v polích, v tomto problému nevidím. Zásadní informace je ta, že to bohužel nedodržel. Soudnictví u nás je takové jaké je a i když máme dobrou smlouvu, je to vždy běh na dlouhou trať. Nevím, jestli těchto 130 000,- Kč mně stojí za to, abychom toto postupovali. Souhlasím se všema argumenty, které tady padly. Opravdu, kdyby město mělo na výběr, kdyby mělo dvě, tři lokality, tak opravdu v té, že nachystat tuto lokalitu bylo nadlidské úsilí téměř. Jiná varianta v Krumlově není. Další problém je, co řekl pan starosta. Nachystáme-li 30 RD, rozhodneme se, že se teď budeme soudit a pak dočystáme další, když soud dopadne dobře urbanistická studie musí řešit to okolí jako celek. Komunikace napojení, inženýrské sítě tak, aby to bylo funkční. Není možné, abychom se domluvili, že uvidíme, jak to dopadne. Lokalita je v územním plánu, pouze se vyjmou dva pozemky, je to určené k zastavení. Věchno tohle nám to komplikuje. Opravdu mě to mrzí osobně a lidsky, protože pana majitele znám dlouhá léta, neřekl jsem to od něho, ale opravdu šeknete tím lidem, že nejsou místa v Krumlově kvůli tomu, že se musíme soudit s majitelem kvůli tomu, že nedodržel dohodu. **Pan Procházka, MSc.** ó pan majitel prakticky po celou dobu toho jednání nebyl schopen říct, co vlastně chce. Neustále říkal to, že mu vadí, že se platí daně. To je jedna věc. Na druhou stranu, nechci nikoho urazit, má uří svoje místo, jeho děti parcely mají, bere to tak, že po mně potopa. Takhle se chová, takto město vydírá. Na jednání přišel, že nám pozemky nedá, tak jako by ty pozemky prodával mně nebo někomu z RM. Osobně bych se s ním v řívat nebavil, kdybych s někým takovým měl nějaký obchod. Bohužel, musíme to vzít tak, že toto je budoucnost Krumlova. Jestli se na jednoho, nepřítel-korektní jednáního člověka vykašleme, holt to skousneme, koupíme to a nebo tady nebudeme mít 50 malých rodinných domků, šeknete jiných schopných lidí. **Starosta** ó za osm let je to teď lokalita, kde se jakoby s lidmi bavíme o výkupu pozemků. První lokalita byla na nádraží, na ulici kpt. Jaroše. Tam to trvalo rok než jsme se s lidmi domluvili. Druhá lokalita byla nad hřbitvem, nad ZTM Ivančickou, z druhé strany pole. Absolutně neřešitelné, nejsou zde slušné požadavky, to je bláznovství. Tohle je teď lokalita, kdy jsme se dobrali na jakéhle cíle. Je to opravdu na straně dlouhou dobu a jestli je zde možnost 55 RDí prosím Vás, samozřejmě, když se udělá stavební místo po 800 m², tak získáme další stavební místa, to je pak na tom, jak se o tom dále bude jednat. **Mgr. Kořínková** ó hrozím na tom mrzí, že pan majitel tu situaci změnil v podstatě, v okamžiku, kdy ZM nemá uří moc času na jednání. Jsem si naprosto jistý, že jsou i jiná technická řešení, toho napojení, uchopení pozemků. Spolu jsme to diskutovali a tam se nejedná pouze o pozemky tyto, ale jedná se i potom o pozemky navazující a bohužel,

díky tomu, že jsme požítali, že se s panem majitelem dohodneme, tak asi neprobíhá jednání s lidmi, kteří vlastní tyto pozemky na dozimetrii a navazující pozemky dál nahoru. Ono to není úplně tak, že tyto pozemky tohoto majitele jsou naprosto nezbytné. Ale kdyby se podařilo vyjednat samozřejmě s těmi majiteli, se kterými nikdo nejednal a má tam i mnoho kolik pozemků v lokalitě za dozimetrií, tak je možná lokalitu smírovat i opačným směrem. Ono i dopravní napojení by mohlo být tím směrem, protože není možné, aby tam vedla jedna silnice a nedalo se odtud jakoby jinak vyjet. Ale jsem si pořád jistý, že by bylo jakoby vhodné postupovat směrem jak jsem říkal. Podat na pana majitele trestní oznámení a souhlasit za to jednat s majiteli ostatních pozemků, se kterými se nejednalo. Samozřejmě, že mě máme dospět k tomu, že tam ti majitelé pozemků s námi nebudou chtít jednat a to nebezpečí pořád hrozí, ale není to úplně tak úplně mrzí mě hlavně to, že nemáme technické řešení v celé té lokalitě. Zda je možné zasílovat to v tom prostoru. Město má ve vlastnictví pozemky o hranicích pozemků. **Starosta** ó pozor, ale není jich zase příliš. **Mgr. Kořínek** ó ze všech lze komunikaci napojit po vrchní hranici pozemků. Celá ta oblast je město. Tam není proluka. Vede to po celé hranici nahoru. **Starosta** ó to nikdo nepochybuje. Jde o to, že jsme vázáni Smlouvou o budoucí kupní smlouvu na pozemky byla uzavřena dne 05. 04. 2013. Smlouva na koupi jeho ideálních polovin s dalším majitelem 15. 05. 2014. Obě smlouvy sjednávají možnost odstoupení od smlouvy ze strany prodávajícího a články 7 umožňují kupujícímu domáhat se ve lhůtu do jednoho roku od doručení výzvy prodávající k uzavření žádné kupní smlouvy u soudu. Výzva majiteli byla doručena 22. 10. 2013. Pro nás z toho vyplývá, že předpoklad, že dnes ZM neschválí prodej pozemku nabízených tomuto majiteli a přesto bude město usilovat o závazné pozemky smlouvou o budoucí kupní smlouvu, že musíme podat žalobu nejpozději 21. 10. 2014. Říká, proto je o tom potřeba hlasovat. Pořád ale vnímejte ten podtón č. 55 RD. **Mgr. Lang** ó s tím jedním panem majitelem, s tím se jednat nedá. A další majitelé? **Starosta** ó s nimi jsme taktéž jednali. Oni pod vlivem majitele druhého pozemků možnosti možného jednání se změnily na možnosti nemožného jednání. **Mgr. Kořínek** ó pozemky od zelené čáry doleva máme všechny ve vlastnictví? **Starosta** ó modrá hranice - možná lokalita. Zelená - projednává se směrem na pozemky mezi Výchovným ústavem, oranžová ó smlouva o budoucí kupní smlouvu, červená ó pozemky pana majitele. U ostatních je předpoklad, že pouze administrativně dořešíme. **Mgr. Lang** ó pro zamyšlení pro zastupitele. Myslím si, že tento precedent je nyní tak nebezpečný, že nás tak budou vidět lidé i do budoucna. Když panu majiteli řekneme ne, popřípadě zvažíme žalobu, která je smlouva o smlouvu budoucí, nevím, jak se to vztahuje právně, zatím tak se v tom nevyznámí ale dnes, dle nového Občanského zákoníku, je přisuzováno, že když ufl jednáte a podstupujete kroky k uzavření smlouvy a nedodržíte to, tak ten, co to vlastně nesplní, tu podmínku, tak (OZ je k tomu nyní velmi nakloněn) by nám soud měl uznat právo, popřípadě náhradu škody za zmařenou investicí do toho bych se tak nepouštěl ale myslím, že by to mohlo úspěšně u soudu, i kdyby to bylo na dlouho. Město přitom, pro těch 30 RD, získáme na 10 let, podle toho, co jste říkali je to komplikace, ale potom si myslím, že by si nikdo zase tak moc netroufl s námi zkoušet jak vyběhnout. Uvidí, že se město nenechá vydírat. **Starosta** ó jakoby to nepochybně uje, je to o budoucím ZM, jak se bude chovat, jak bude jednat. **Ing. Kocanda** ó precedentem pro nás je, abychom ufl nikdy nepostupovali smlouvou o smlouvu budoucí. Precedent je, nedopusme to, vždy postupujeme kupní smlouvou s návrhem na vklad, podepsaným jde to do ZM. Poučili jsme se, majitel podepsal, hned vše bylo ověřeno, teprve pak to šlo do ZM a nemáme nikdo s ním šoupat. Toto je pro nás precedent, poučme se z toho, nedejme těm lidem šanci. To je podle mě jediná cesta. Je to precedent pro ostatní, nenecháme se vydírat. **Ing. Lang** ó já bych s tím souhlasil. Smlouva o smlouvu budoucí je závazná. Kdybychom šli do sporu s majitelem, vyhraje, bez diskuze. Ale co bychom získali? O 20-30 míst méně. Na jedné straně říkáme precedent do budoucna a na druhé straně máme 10 let nejméně za 5 let za 1-2 roky nebude 150,- Kč /1m2, to jde tak rychlým tempem nahoru, všeobecně, že za 10 let bude 150,- Kč směrná cena. Podívejte se po okolí, jaké jsou ceny. To nebude za 150,- Kč. Se vším, co tady bylo, se souhlasím. I o morálním kreditu pana majitele. Ale

z hlediska ekonomického není co řešit. Nestojí nám za to vyhrát tento spor. Za jakou cenu? **PharmDr. Strieglerová** o chování pana majitele je normální. Situace toto umohl uje. Ceny pody rostou, to víme všichni. Pijdou církevní restituce a co jsem se takhle poptávala, skutečně během 5 let, bude cena pody xkrát vyšší. Samozřejmě, ani nikomu z nás se nelíbí chování, my nemáme jakoby právo hodnotit chování člověka, my chceme koupit parcelu. Měli bychom se zaměřit na ty věci, které chceme koupit parcelu nebo nechceme koupit parcelu? **Mgr. Lang** o to je jedna možnost. Majiteli říct, že budeme postupovat řádně, možná ho to přiměje. **Starosta** o to uhl mu bylo sděleno. **Pan Kabelka** o to je třeba, aby usnesení předcházelo usnesení o tom, že ZM vzalo na vědomí řádnost dvou subjektů o odkup pozemků ze dne 15. 09. 2014 a ze dne 12. 09. 2014. **Starosta** o děkuje za upozornění, tu tedy návrh usnesení.

Návrh usnesení:

ZM bere na vědomí řádnost Agrodruftstva Rakvice, jednatelství prostřednictvím AK Trávníček & řádnost, Brno o odkupu pozemků ze dne 15.09.2014 a zároveň řádnost řádnostě na odkup pozemků ze dne 12.09.2014.

Zastupitelstvo města schvaluje prodej pozemků, a to nově vzniklý pozemek parc. číslo 4439/131 o orná parcela o výměře 11470 m², který vznikl rozdělením parcel vodního pozemku parc. číslo 4439/131, jak je zakresleno v geometrickém plánu č. 2621-77/2014, vyhotoveném Ing. Pavlem Pexou dne 5. 9. 2014, nově vzniklý pozemek parc. číslo 4439/153 o orná parcela o výměře 13211 m², který vznikl rozdělením parcel vodního pozemku parc. číslo 4439/153, jak je zakresleno v geometrickém plánu č. 2620-76/2014, vyhotoveném Ing. Pavlem Pexou dne 4. 9. 2014, parc. číslo 2014/29 o orná parcela o výměře 8018 m², parc. číslo 2014/31 o orná parcela o výměře 336 m², parc. číslo 2014/32 o orná parcela o výměře 5652 m², parc. číslo 2014/37 o orná parcela o výměře 3581 m², parc. číslo 2014/66 o orná parcela o výměře 2645 m², parc. číslo 2026/1 o orná parcela o výměře 63 m², parc. číslo 2027/10 o orná parcela o výměře 747 m², parc. číslo 2224/8 o orná parcela o výměře 3399 m², parc. číslo 2224/23 o orná parcela o výměře 3402 m², parc. číslo 2228/18 o orná parcela o výměře 2103 m², parc. číslo 2234/38 o orná parcela o výměře 6194 m², parc. číslo 2234/71 o orná parcela o výměře 8186 m², parc. číslo 3794/1 o orná parcela o výměře 3251 m², parc. číslo 3794/5 o orná parcela o výměře 317 m², parc. číslo 3834/75 o orná parcela o výměře 4606 m², parc. číslo 3834/107 o orná parcela o výměře 2790 m², parc. číslo 4103/26 o orná parcela o výměře 3331 m², parc. číslo 4103/58 o orná parcela o výměře 2080 m², parc. číslo 4103/74 o orná parcela o výměře 5031 m², parc. číslo 4103/106 - orná parcela o výměře 2122 m², parc. číslo 4282/138 o orná parcela o výměře 19048 m², parc. číslo 4282/164 o orná parcela o výměře 8209 m², parc. číslo 4293/8 o orná parcela o výměře 8961 m², parc. číslo 4293/19 o orná parcela o výměře 17911 m², parc. číslo 4439/162 o orná parcela o výměře 287 m² a parc. číslo 4439/163 o orná parcela o výměře 2090 m², v-vedené na LV 10001 o celkové výměře 149041 m² za cenu 2 980 820,- Kč s doplatkem ceny místem ve výši 525 280,- Kč a úhradu nákladů spojených s převodem, přemajiteli a schvaluje převod pozemku z evidence majetku SMM do evidence majetku města a pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.

Hlasování: neodsouhlaseno

Pro: 9 - JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., KARKOVÁ Taťána, Mgr. TĚTINA Tomáš, Mgr.

Proti: 8 - BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, KOŠÍ Irena, KOŠÍ EK Jan, Mgr., LANG Petr, Mgr., POLÁCHOVÁ Kamila, LAPANSKÝ František, Ing., VYBÍRAL Josef

Zdrželi se: 2 - TOLPOVÁ Marie, ZP VÁK Josef

Starosta - musíme zvážit podání žaloby.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje domáhání se práv vyplývajících z článku VII. Smluv o smlouvách budoucích kupních, uzavřených dne 15.05.2013 a 05.06.2013 s dotyčným, a to u příslušného soudu.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 16 - BLAHA Josef, Ing., HOLÁTKO Rudolf, JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOŠÍ Irena, KOŠÍ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., POLÁCHOVÁ Kamila, PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., KARKOVÁ Taťána, Mgr. LAPANSKÝ František, Ing., TOLPOVÁ Marie, VYBÍRAL Josef, ZP VÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 3 - STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TĚTINA Tomáš, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing.

Odchod Rudolf Holátko 18.20 hodin - nyní zastupitel - celkem 18.

Odchod PharmDr. Marie Strieglerová 18.24 hodin - nyní zastupitel - celkem 17.

h) Pozemky pod Hasišskou zbrojnicí v Polánce

Starosta - představuje materiál. **Pan Zpěvák** - o čeho ta cena z těchto 173,- Kč šlo? **Pan Kabelka** - o čemu šlo o náklady spojené s obnovením zástavního práva na pozemky majitele. Došlo k tomu, že si banka nechala udělat znalecký posudek na jeho pozemky, které jsou k pohledávkám. Představuje materiál - Po zápisu budovy hasičské zbrojnice v Polánce byl pozemek par. 25 v k.ú. Polánka u Mor. Krumlova ve vlastnictví majitele rozdělen na pozemky par. 25/1 o výměře 168 m² a par. 25/2 o výměře 69 m², na pozemku se nachází stavba techn. vybavení č.p. 1712 ve vlastnictví města, odkup těchto nových pozemků bez jakékoli právní záležitosti schválilo zastupitelstvo města dne 9.12.2013. Průměrná kupní cena za m² pozemků činí 74,- Kč. Na pozemcích vážně zástavní právo smluvní zřízené ve prospěch České spořitelny a Erste Bank der oesterreichischen Sparkassen AG. Majitel udělil plnou moc Advokátní kanceláři Mgr. Špáka k zastupování při jednáních ohledně výmazu zástavního práva a rada města schválila dne 11.2. 2014 na 67. schůzi úhradu veškerých nákladů spojených s převodem. Erste bank informovala majitele, že si nechala vypracovat znalecký posudek, který znovu ocenil nemovitost v Ivančicích, která je zárukou pro zástavu, nyní mu oznámili, že pofladují úhradu 836 Kč z úřadovny, v jejíž prospěch byla půjčka poskytnuta, bez složení této částky výmaz zástavního práva neprovedenou. Rada města doporučí zastupitelstvu města schválit navýšení kupní

ceny pozemků 17 630,- Kč o náklady spojené s výmazem zástavního práva na pozemcích p. 25/1 a 25/2 v k.ú. Polánka, LV 338 ve výši 836 EUR v případě tu kurzu ke dni podpisu kupní smlouvy a ostatní náklady spojené s převodem. V kupní smlouvě bude uvedeno, že náklady na výmaz budou uhrazeny na účet Erste Bank po podpisu kupní smlouvy a kupní cena 17 630,- Kč bude uhrazena po zápisu pozemků bez jakékoli právní zátěže do evidence katastru nemovitostí. Odkupem pozemků dojde k narovnání majetkových vztahů, majitel nebyl po celou dobu placený řádný nájem z pozemku, výsledná kupní cena pozemků bude nižší 173,- Kč/m². Jde o náklady navíc. Ta cena 74,- Kč za zastavěnou plochu byla cena velice nízká. I přesto, že se zvýší na 173,- Kč, již za sebe bych v tomto zastavěném problému neviděl.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje navýšení kupní ceny pozemků par. 25/1 a 25/2 v k.ú. Polánka u Mor. Krumlova, vedené na LV 338 ve vlastnictví majitele ve výši 17 630,- Kč o náklady spojené s výmazem zástavního práva smluvního u Erste Bank der oesterreichischen Sparkassen AG vážnoucí na těchto pozemcích ve výši 836 EUR v případě tu kurzu ke dni podpisu kupní smlouvy a úhradu ostatních nákladů spojených s převodem.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 17 **BLAHA** Josef, Ing., **JURÁNEK** Zdeněk, Mgr., **KOCANDA** Vlastimil, Ing., **KOŘÍ** Irena, **KOTKOVÁ** Květoslava, Mgr., **KOTKOVÁ** Květoslava, Mgr., **LANG** Petr, Mgr., **LANG** Vladimír, Ing., **POLÁCHOVÁ** Kamila, **PROCHÁZKA** Pavel, **PROCHÁZKA** Pavel, Ing., MSc., **ŠKARKOVÁ** Taťána, Mgr., **ŠLAPANSKÝ** František, Ing., **ŠTOLPOVÁ** Marie, **ŠTETINA** Tomáš, Mgr., **VYBÍRAL** Josef, ZP **VÁK** Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

ch) Směna na pozemek - lokalita š Horní Novosady

Starosta doporučuje pomoci jasného a výstižného napsaného materiálu. Vše je v detailové zprávě.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje směnit nově vzniklé pozemky par. 645/2 o výměře 563 m² a p. 1983/49 o výměře 3 146 m² oddělené z pozemků par. 645/2, 646/40 a 1983/1 dle GP 2595-47/2014 ve vlastnictví města vedené na LV 10001 v k.ú. Mor. Krumlov za pozemky p. 3483/81 o výměře 3755 m² a 3483/94 o výměře 5329 m² ve vlastnictví České republiky, působnost hospodařit s majetkem státu náleží Výchovnímu ústavu, dle ústávní domovu seškolou, stávní škole, základní škole a školní školní, Nádražní 698, Mor. Krumlov vedené na LV 562 pro k.ú. Mor. Krumlov a pověruje starostu města podpisem směnné smlouvy.

Mgr. Koříšek nehlasuje pro případnou podjatost.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 15 **JURÁNEK** Zdeněk, Mgr., **KOCANDA** Vlastimil, Ing., **KOŘÍ** Irena, **KOTKOVÁ** Květoslava, Mgr., **LANG** Petr, Mgr., **LANG** Vladimír, Ing., **POLÁCHOVÁ** Kamila, **PROCHÁZKA** Pavel, **PROCHÁZKA** Pavel, Ing., MSc., **ŠKARKOVÁ** Taťána, Mgr., **ŠLAPANSKÝ** František, Ing., **ŠTOLPOVÁ** Marie, **ŠTETINA** Tomáš, Mgr., **VYBÍRAL** Josef, ZP **VÁK** Josef

Proti: 1 - **BLAHA** Josef, Ing.

Zdrželi se: 0

Zastupitelstvo města schvaluje převod pozemků par. . 645/2 o výměře 563 m² a p. . 1983/49 o výměře 3 146 m² z evidence majetku SMM do majetku města.

Mgr. Koříšek nehlasuje pro případnou podjatost.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 16 **BLAHA** Josef, Ing., **JURÁNEK** Zdeněk, Mgr., **KOCANDA** Vlastimil, Ing., **KOŘÍŠEK** Irena, **KOTKOVÁ** Květoslava, Mgr., **LANG** Petr, Mgr., **LANG** Vladimír, Ing., **POLÁCHOVÁ** Kamila, **PROCHÁZKA** Pavel, **PROCHÁZKA** Pavel, Ing., MSc., **TKÁRKOVÁ** Taťána, Mgr. **VLAPANSKÝ** František, Ing., **TOLPOVÁ** Marie, **TEJNINA** Tomáš, Mgr., **VYBÍRAL** Josef, **ZPÁVÁK** Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

2. Věcné břemeno

a) Zřízení věcného břemene ve prospěch města

Starosta - Pro stavbu VO na ulici Ivančická (k ZTM Ivančické) bude trasa kabelu umístěna do pozemku par. . 1610/1, který je ve vlastnictví majitelky. Jiné řešení není možné, protože v této lokalitě nevlastní žádné pozemky. Majitelka souhlasí se zřízením věcného břemene za úplaty odpovídající výši zjištěné znaleckým posudkem. Náklady s uzavřením smlouvy a zřízením věcného břemene nese strana oprávněná, tj. město.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvu města schvaluje uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene k pozemku par. . 1610/1 vedeného na LV 208 v k.ú. Mor. Krumlov ve prospěch města pro uložení kabelu VO pro stavbu VO na ul. Ivančická v předloženém znění.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 17 **BLAHA** Josef, Ing., **JURÁNEK** Zdeněk, Mgr., **KOCANDA** Vlastimil, Ing., **KOŘÍŠEK** Irena, **KOŘÍŠEK** Jan, Mgr., **KOTKOVÁ** Květoslava, Mgr., **LANG** Petr, Mgr., **LANG** Vladimír, Ing., **POLÁCHOVÁ** Kamila, **PROCHÁZKA** Pavel, **PROCHÁZKA** Pavel, Ing., MSc., **TKÁRKOVÁ** Taťána, Mgr. **VLAPANSKÝ** František, Ing., **TOLPOVÁ** Marie, **TEJNINA** Tomáš, Mgr., **VYBÍRAL** Josef, **ZPÁVÁK** Josef

Proti: 0, Zdrželi se: 0

3. Prodej bytů v domě .p. 137

Starosta předložil jednoznačně popsáno. Zabýváme se tímto již poměrně dlouho. Představuje materiál o ZM na svém 34. zasedání dne 7.7.2014 neodsouhlasilo hlasováním snížení minimální nabídkové ceny prodáváných bytových jednotek . 137/1, 137/2 a 137/6 o 10% z předvodní minimální nabídkové. Důvodem pro navrhované snížení ceny bytů byl nezáměr občanů za tuto cenu byty odkoupit. Záměr prodat bytové jednotky v domě .p. 137 formou výběrového řízení - obálkovou metodou v domě .p. 137 byl schválený na 32. zasedání dne 7.4.2014 Usnesením . 33/2014 bod. 23. SMM navrhla revokovat

usnesení o prodeji a dát byty do nájmu občanům. Rada města na minulé schůzi tento návrh nepodpořila a požadovala prozkoumání aktuální ceny bytu. Znalecký posudek, byl vyhotovený ke dni 19.2.2014, takže cena obvyklá je reálná pro toto období. Byty byly nabízeny dle platné Smlouvy města Moravský Krumlov č. M Ú 10/2009 šZásady prodej bytů a bytových domů ve vlastnictví města Moravský Krumlov, tzn. tj. cena v místě obvyklá, tj. tržní dle znaleckého posudku pro zveřejněnou nabídku byla navýšena o 20%. Dle smlouvy se musí buď snížit cena o 10% nebo je třeba ji změnit.

V případě snížení ceny o 10 % jsou ceny bytů následující:

Byt	původní cena	sleva 10%	nová cena
137/1	1 188 000,- Kč	118 800,-	1 069 200,- Kč
137/2	1 154 400,- Kč	115 440,-	1 038 960,- Kč
137/6	1 154 400,- Kč	115 440,-	1 038 960,- Kč

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje snížení minimální nabídkové ceny prodávaných bytových jednotek č. 137/1, 137/2 a 137/6 o 10% původní minimální nabídkové ceny.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 11 **ó** JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOŘÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., **TK** KARKOVÁ Taťána, Mgr. **TL** LAPANSKÝ František, Ing., **TM** TOLPOVÁ Marie, **TT** TETINA Tomáš, Mgr.

Proti: 3 **ó** KOŘÍ EK Jan, Mgr., BLAHA Josef, Ing., VYBÍRAL Josef

Zdrželi se: 3 - ZP **V** VÁK Josef, POLÁCHOVÁ Kamila, LANG Petr, Mgr.

Zastupitelstvo města schvaluje záměr města prodat formou výběrového řízení obálkovou metodou bytovou jednotku č. 137/1 (3+1) v I. NP vymezenou v domě č.p. 137 ul. Palackého, Mor. Krumlov na pozemku par. č. 242/4 zast. plocha a nádvoří (LV 2999), zapsanou na LV 3245 pro obec a k.ú. Mor. Krumlov, s podílem 147/1000 na společných částech domu a pozemku za cenu s nejnižším podáním 1 069 200,- Kč.

Zastupitelstvo města schvaluje záměr města prodat formou výběrového řízení obálkovou metodou bytovou jednotku č. 137/2 (3+1) ve zvýšeném I. NP vymezenou v domě č.p. 137 ul. Palackého, Mor. Krumlov na pozemku par. č. 242/4 zast. plocha a nádvoří (LV 2999), zapsanou na LV č. 3245 pro obec a k.ú. Mor. Krumlov, s podílem 144/1000 na společných částech domu a pozemku za cenu s nejnižším podáním 1 038 960,- Kč.

Zastupitelstvo města schvaluje záměr města prodat formou výběrového řízení obálkovou metodou bytovou jednotku č. 137/6 (3+1) v III. NP vymezenou v domě č.p. 137 ul. Palackého, Mor. Krumlov na pozemku par. č. 242/4 zastavná plocha a nádvoří (LV 2999), zapsanou na LV č. 3245 pro obec a k.ú. Mor. Krumlov, s podílem 143/1000 na společných částech domu a pozemku za cenu s nejnižším podáním 1 038 960,- Kč.

Schvalování EN BLOC:

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 11 ó JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCANDA Vlastimil, Ing., KOŠÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., TRKARKOVÁ Taťána, Mgr., TĚLAPANSKÝ František, Ing., TOLPOVÁ Marie, TĚTINA Tomáš, Mgr.

Proti: 3 ó KOŠÍ EK Jan, Mgr., BLAHA Josef, Ing., VYBÍRAL Josef

Zdrželi se: 3 - ZPĚVÁK Josef, POLÁCHOVÁ Kamila, LANG Petr, Mgr.

18. Korespondence

a) žádost o sjednání nápravy ó obyvatelé bytového domu . 322

Starosta ó p estavuje materiál. Vidíte, že jifi bylo napraveno. Provozní doba byla zm n na. V bod R zném jsme neobdrželi řádné další materiály v této věci.

Návrh usnesení:

ZM bere na v domí řádnost o sjednání nápravy obyvatel bytového domu Sídlišt 322, 672 01 Moravský Krumlov ze dne 25.08.2014.

Mgr. Lang ó jak jsem m l na za átku v interpelacích p ísp vek o M KS, tak jsem to nyní na-el v p ed-lém zápise. Cituje zápis šcht l bych se zeptat na akci Vrab ákfest konanou pod M stským kulturním st ediskem. Sly-el jsem, že tato akce byla prod le ná. Cht l bych k tomu n jaké informace. A když jsme u toho, rád bych v d l informace o M stském kulturním st edisku, jak hospoda í, jaká je náv-t vnost akcí po ádaných M KS a souvisejících v cí. **Starosta** ó mám to tu p ed sebou. **Mgr. Lang** ó šnění problém cokoliv z M KS p ípravit. M KS kařdým rokem vypracovává Výro ní zprávu nejenom o hospoda ení, ale i o innosti. Je k dispozici. Vzhledem k tomu, že v zastupitelstvu panuje velmi korektní atmosféra íli není problém jakékoliv informace dostat. Ale já jsem řádné informace nedostal. To mi p íjde dostate né, jako řádnost o informace. **Starosta** ó pan editel TĚveda Vám tyto materiály poskytne. Prosím, p esn formulujte, jaké materiály chcete, í dostanete v-e, co budete chtít. Obrá te se na editele M KS. Jemu sd lte své pofadavky, on Vám v-e bez problém p edlofi.

20. Diskuze

Pan Zp vák ó cht l bych pod kovat, že skute n do-lo k odstran ní strom , jak jsem o tom minule mluvil. D kuji. **Pan Frá a** ó mám jednu p ipomínku. Práv jedu z kontroly povodí. Zjistili jsme, že v zatá ce na slatinách na k ifovatce na Petrovice, Lesonice a dál na nádrafi, nám sebrala voda p l metru st ny komunikace. Zkou-el jsem se dovolat panu Mailingerovi, chci se s ním kontaktovat a na místo se zajet podívat. D lali jsme tam na ja e korekci napadaného porostu. Mám pocit, že nám je-t p íjde dvakrát voda a ujede nám silnice. Bylo by dobré se na to podívat. Voda se tam stá í a vrací se zpátky. **Pan starosta** ó váření kolegové, rád bych Vám pod koval. Pod koval bych Vám z pozice statutárního zástupce města Moravský Krumlov, z pozice starosty. M l jsem tu est toto m sto vést 4 roky a já jsem za tuto est, za tuto mořnost moc rád. D kuji Vám velmi za podporu, za velmi korektní atmosféru, která se poda íla v tomto zastupitelském sboru najít. Protože z 95 % jsme byli vedeni snahou e-ít konkrétní problémy. Nebyli jsme vedeni, tak jak to bývalo v minulosti osobními nevraffivostmi a spory. Je to velký úsp ch tohoto zastupitelstva, co v-echno se poda ílo. A je to díky vám a

myslím si, že jste odvedli kus poctivé práce a máte být na co právem hrdí. Děkuji Vám za to, že jste trávil aktivně, v tichu z Vás 4 roky svého života a přeji Vám i tím, co jistě nekandidují, aby se jim v osobním životě dařilo, přeji vám hodně zdraví a hodně rodinné pohody. Tím, co kandidují, přeji úspěch ve volbách. Patele, děkuji Vám za Vaši práci pro nádherné město Moravský Krumlov.

21. Usnesení

Usnesení, které je přiloženo zápisu, přednesl : **Ing. Josef Blaha**

22. Závěr

Pan starosta ukončil jednání v: **19.03 hod.**

Zapisovatelé:

í í í í í í í í í í í í í ..
Bc. Lucie Vyfrálková

í í í í í í í í í í í í í ..
Ing. Pavel Vavřina

Ověřovatelé zápisu:

í í í í í í í í í í í í í ..
Ing. František Tlapanský

í í í í í í í í í í í í í ..
Pavel Procházka

V Moravském Krumlově, dne 24. 09. 2014

í í í í í í í í í í í í í ..
Mgr. Zdeněk Juránek
místostarosta města Moravský Krumlov

í í í í í í í í í í í í í ..
Mgr. Tomáš Tetina
starosta města Moravský Krumlov