

ZÁPIS

**z 6. zasedání zastupitelstva města v Moravském Krumlově, konaného dne 07. 09. 2015
v zasedací místnosti Městského úřadu, začátek zasedání v 16:00 hod.**

Přítomno: **18 (16.05 hod.), 19 (16.07 hod.), 20 (16.09 hod.)**

Omluveni: **Mgr. Jan Košíček**

Přišli později: **Ing. Milan Jelínek (16.07 hod.), PharmDr. Marie Strieglerová (16.09 hod.)**

Zapisovatelé: **Ing. Bc. Lucie Vyžrálková, Ing. Pavel Vavřina**

Ověřovatelé zápisu: **Ing. Milan Jelínek, Ing. František Šlapanský**

Návrhová komise: **Ing. Lenka Dobešová, Tomáš Makovický, Bc. Karel Široký, Ing. Vladimír Lang**

- 1. ZAHÁJENÍ, SCHVÁLENÍ PROGRAMU, STANOVENÍ ZAPISOVATELE, VOLBA OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU A VOLBA NÁVRHOVÉ KOMISE, PLNĚNÍ USNESENÍ**

6. zasedání ZM zahájil pan starosta v **16.05** hod. Přivítal přítomné členy ZM a konstatoval, že je přítomno **18** zastupitelů města. Zkonstatoval, že je Zastupitelstvo města usnášeníschopné, pro přijetí usnesení je potřeba **11 hlasů**. Program a materiály k dnešnímu jednání jste obdrželi roznáškou domů, emailovou poštou, popř. zde na místě.

Starosta – z dnešního jednání se omluvil Mgr. Jan Košíček, předpokládám, že PharmDr. Strieglerová a Ing. Jelínek se dostaví v průběhu jednání. Program a materiály k dnešnímu jednání jste obdrželi roznáškou domů, emailovou poštou, popř. zde na místě. Program je doplněn o dodatečné materiály. U některých bodů promluví i přítomní občané + lidé, kteří požádali o promluvu. Přičemž navrhuji diskusi ke každému bodu zvlášť. K doplnění programu – na lavici před sebou máte ještě materiál „Energetické úspory objektu Sokolovny, dodatek č. 1“. Ten si prosím zařadte do různého. Táhá se zastupitelů, zda má někdo ze zastupitelů další k doplnění programu? Nevidím tak, nechám tedy hlasovat o programu dnešního ZM.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje program dnešního jednání v upraveném znění, a aby rozprava probíhala ke každému bodu zvlášť.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 19 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Příchod Ing. Milana Jelínka – 16.07 hodin – nyní zastupitelů celkem 19.

Byli navrženi tito ověřovatelé zápisu: Ing. Milan Jelínek, Ing. František Šlapanský

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 19 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Byla navržena návrhová komise ve složení: Ing. Lenka Dobešová, Tomáš Makovický, Bc. Karel Široký, Ing. Vladimír Lang

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 19 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Příchod PharmDr. Marie Strieglerové – 16.09 hodin – nyní zastupitelů celkem 20.

Starosta - Zápis z minulého jednání zastupitelstva města byl řádně ověřen. Nebyly k němu vzneseny žádné připomínky a je připraven k nahlédnutí, následně bude uložen do archivu. Nyní k vlastnímu jednání.

2. Interpelace

Starosta – nejprve tedy interpelace od členů ZM. **Pan Zpěvák** – obrátilo se na mě několik občanů s tím, zda by nebylo možné vybudovat přechod pro chodce proti vjezdu do dolního parku, je tam dost velký provoz, teď obzvláště, je tam to DG hřiště, děti tam chodí ze školy. **Starosta** – s tímto přechodem pro chodce tam byly dva problémy, když se budovala nová komunikace + kanalizace. První byl vjezd dolů ke garážím, kdy nebyl povolený sjezd od Policie. Pokud by se tam udělal sjezd, je to přejezd přes chodník a musely by tam být udělané rozhledové poměry a musela by tam být udělaná nová komunikace. Proto z hlediska finančního a z hlediska ohromných nároků na vybudování té komunikace, jsme k tomu nepřistoupili. Obdobně je to i chodník s přechodem, kdy nejsou splněny základní rozhledové poměry pro přechod pro chodce. Pokud bychom ho dělali, tak by byl skoro až v té úrovni, jak je udělán teď. Byly by dva přechody vedle sebe. **Ing. Procházka MSc.** – a tam kde je teď tam nejde vidět vůbec, když se jede z města.

Starosta – já to ponechávám bez komentáře. Prostě jsme my jako zastupitelé, vznesli tehdy tento požadavek ... že bychom rádi zde přechod pro chodce měli a dopravní policií bylo sděleno, že tady ten přechod být nemůže, protože nesplňujeme základní rozhledové rozhledy. Je tu vedoucí odboru dopravy, poprosím jej o přípravu odpovědi na tuto interpelaci do příštího zasedání ZM (proč zde nemůže být přechod pro chodce?). Pokud by to šlo samozřejmě změnit, myslím toto rozhodnutí dopravní policie, tak to velmi rádi uděláme, protože je tento prostor velmi nebezpečný, a proto v podstatě reagují i na to, takovým oslím můstkem, co se tu dělo po koncertu skupiny Arakain a Lucie Bílé, kdy rozhodnutím jsme nechali zavřít cestu v době konání koncertu a to z jednoduchého důvodu. Bylo tam 3 500 lidí a nedokáží si představit, že by tam byl plný provoz a těchto 3 500 lidí se najednou vyrojilo a nějakým způsobem tam chodilo. Naštěstí byla obsluha taková, že se tam nedalo víceméně toho piva moc zkonsumovat, ale ... to byl pokus o odlehčení a vtip ... ale je to tam velmi nebezpečné místo. Pokusíme se zajistit nějakou přijatelnou odpověď. **Pan Zpěvák** – děkuji.

3. Volba členů KV, volba předsedy KV - předkládá **Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

Starosta - z důvodu řízení činnosti KV zastupitelstva města Moravský Krumlov předkládám členům ZM k projednání a schválení návrh na doplnění členů KV města.

Taktéž je nutné zvolit předsedu výboru (musí být člen ZM). Rozhodnutí ve věci je dle § 84 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výhradní pravomoci ZM. Po konzultacích hnutí ANO byl navržen pan Mgr. Ziegler. Táží se, zda toto platí? **Mgr. Ziegler** – ano. Z konzultací s ODS jsem si dovolil napsat pana Mgr. Langa s tím, že jsme spolu komunikovali a táží se, kdo bude tedy navržen? **Mgr. Lang** – pan Ing. Michal Šotner. **Starosta** – děkuji. Nechám v této chvíli hlasovat o každém navrženém kandidátu zvlášť.

Návrh usnesení:

ZM volí v souladu s ust. § 84, odst. 2, písm.) m zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, za člena Kontrolního výboru zastupitelstva města Moravský Krumlov: Mgr. Bořivoje Zieglera, a to s účinností od 07. 09. 2015.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0, Zdrželi se: 0

Starosta – dále ZM volí ...

Návrh usnesení:

ZM volí v souladu s ust. § 84, odst. 2, písm.) m zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, za člena Kontrolního výboru zastupitelstva města Moravský Krumlov: Ing. Michala Šotnera, a to s účinností od 07. 09. 2015.

Hlasování: neodsouhlaseno

Pro: 10 - KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., LANG Petr, Mgr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., LANG Vladimír, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., KUČEROVÁ Hana, MUDr., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠTOLPOVÁ Marie

Proti: 0

Zdrželi se: 10 - JURÁNEK Zdeněk, Mgr., TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., KOČÍ Irena, MAKOVICKÝ Tomáš, PROCHÁZKA Martin, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., ZPĚVÁK Josef, DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., KOCÁBOVÁ Helena, Ing.

Starosta – následně budeme konzultovat, ptát se na další jména na doplnění do KV. Za předsedu KV si dovolím navrhnout jediného zastupitele, který je zde zvolen a to pana Mgr. Zieglera. Táže se, zda tuto nabídku přijímá? **Mgr. Ziegler** – ano.

Návrh usnesení:

ZM v souladu s ust. § 84, odst. 2, písm.) m zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, za předsedu Kontrolního výboru zastupitelstva města Moravský Krumlov: Mgr. Bořivoje Zieglera a to s účinností od 07. 09. 2015.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 17 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 3 - ZIEGLER Bořivoj, Mgr., LANG Petr, Mgr., ŠIROKÝ Karel, Bc.,

4. Kontrola úkolů Rady a Zastupitelstva města Moravský Krumlov – **předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

Starosta – V příloze Vám byl předložen materiál pro kontrolu úkolů uložených RM a ZM. Jsou to tuším úkoly projednané na minulém ZM.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí předložený materiál pro kontrolu úkolů RM a ZM města Moravský Krumlov.

5. Zpráva o činnosti Rady města Moravský Krumlov – **předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

Starosta – v materiálu jsou vám předložena usnesení ze 14. a 15. schůze Rady města. **Ing. Procházka MSc.** – prvně Petr, já než to najdu. **Mgr. Lang** – usnesení 14, RM schvaluje, bod č. 1 – zřízení odboru regionálního rozvoje. Chci se zeptat, v čem to bude spočívat? **Starosta** – tento odbor byl RM navržen ke zřízení a to z toho důvodu, že se v rámci začínajícího, a snad i vypsanych dotačních titulů, nového

programovacího období EU kumulují některé výkony agend úředníků. Proto jsme se rozhodli tento odbor zřídit s tím, že na něj bude přijat vedoucí odboru, proběhlo konkurzní řízení, toto konkurzní řízení ... mohu sdělit, kdo ... **Tajemník** – ne. **Starosta** – nemohu. Ve středu bude RM jmenovat nového vedoucího odboru, následně vám tuto informaci ... až to projde hlasováním ... podstatnou měrou je, že se bude zabývat evropskými dotacemi, bude se zabývat agendou spojenou s výkonem investičního technika, strategickým plánováním města. **Mgr. Lang** – kolik bude přijato ještě lidí? **Starosta** – v této chvíli je navrženo, aby tento odbor měl celkem 3 lidi. Dva budou obsazeni ve středu, tzn. investiční technik, který je dlouhodobě na nemocenské a vedoucí odboru. Následně se uvažuje o zřízení jednoho místa. Až budou vypsány dotační tituly a tohoto pracovníka bude nutné pro tento odbor přijmout. **Mgr. Lang** – usnesení č. 15, RM schvaluje, bod č. 16 – akce flash za velký spotřebič? O jakou akci se jedná? **Místostarosta** – v rámci otevření Sběrného dvora, jsme spolu s Elektrowinem připravili takovou akci, kdy od 01. 10. 2015, ve chvíli kdy nějaký občan doveze do dvora velký spotřebič (ledničku, pračku, el. troubu, apod.), dostane za to flash disk s tím, že ten flash disk hradí město Mor. Krumlov. Jde i o propagaci s tím spojenou. Jde například o reklamu v MK novinách, kterou hradí společnost Elektrowin. **Mgr. Lang** – stejné usnesení, RM schvaluje, bod č. 22 – právní služby od advokátní kanceláře Ondruš? Chtěl jsem se zeptat, co ti pro nás budou dělat? Většinou využíváme ... **Starosta** – tato právní kancelář zastupuje město Jihlavu ve sporu s vystoupením ze svazku. V této chvíli budeme s nimi jednat o ... **Mgr. Lang** – jasně. **Starosta** – ... o dalším postupu. Mně jde o jinou věc. My jsme na dnešním zasedání představenstva probírali problematiku odstranění uranu v úpravně vody na Slatiňkách. K tomu si dovoluji svolat mimořádné pracovní setkání ZM, kdy je potřeba se domluvit na dalším postupu. Zde bych se dovolil vás informovat i o stavu, v jakém jsme ve vztahu ke svazku. **Ing. Procházka MSc.** – k projektu, co je na Gymnáziu? To bylo z VFP? Jak to, že je to tu zvlášť? **Starosta** – projekt ... **Místostarosta** – zřejmě jde o přístřešek na dvoře Gymnázia. Myslím, že to bylo přímo v rozpočtu města. **Starosta** – my jsme se studenty v loňském roce absolvovali soutěž, kdy oni měli jakési politické zadání v rámci projektu mezi sebou. A vyhráli s projektem vybudování studijního přístřešku na dvoře Gymnázia a přišli s žádostí na město Moravský Krumlov, zda bychom jim nepřispěli. V rozpočtu města jsme schválili částku, která vychází ze skutečného rozpočtu, která je 49 500,- Kč, myslím. Jde o přístřešek na Gymnázium. **Ing. Procházka MSc.** – dobře. Potom je tam bod č. 9, to je podpora pro rok 2016, poskytovatel služby Dotyk II., co to je a kolik to bude stát peněz? **JUDr. Bártová** – Dotyk II. má dvě služby – je to raná péče pro děti a s poruchami autistického spektra, v loni to byl jeden klient, letos RM odsouhlasila do akčního plánu dva klienty, tady přímo z Mor. Krumlova. A potom je tam v akčním plánu ... **Tajemník** – toto je paní doktorko ta raná péče. ... **JUDr. Bártová** – je schválené i pro osoby, které mají schizofrenii. **Ing. Procházka MSc.** – to je pro celý okruh Krumlova nebo ... **JUDr. Bártová** – my schvalujeme pro celé ORP, ale v podstatě jsou tyto služby takto vyčísleny pro celé ORP. Zatím je raná péče jen v Moravském Krumlově a ta sociální rehabilitace, byť to bylo i schváleno a je tu i předpoklad, že by eventuálně jeden klient by tam mohl být, tak zatím klienta nemáme. **Ing. Procházka MSc.** – kolik to přibližně jen vychází? **JUDr. Bártová** – dle částky na jednoho klienta a na rok ... náklady optimalizované vycházející z pravidel JmK a tam u těch služeb prevence se počítá vlastně úvazek přímé péče na klienta ... u rané péče je to na dva klienty 14 057,- Kč za rok a u té sociální rehabilitace, kterou doposud nevyužíváme, ale tu službu v rámci dotačního řízení JmK musíme podpořit (aby byla zařazena...). **Ing. Procházka MSc.** – ta částka? **JUDr. Bártová** – 14 060,- Kč na rok. **Ing. Procházka MSc.** – děkuji. Další věcí je posílení investičního fondu, který jsme řešili i na Finančním výboru, 250 000,- Kč? Tam bylo řečeno, že je to na plat ředitele nebo ... **Starosta** – ta otázka byla směřována z FV na ZM? **Ing. Procházka MSc.** – ano. Měl jsem ji tu poznačenou sám. Bylo i řešeno na FV. **Místostarosta** – pokud je to posílení investičního fondu z rezervního, tak je to na výstavbu školky v Polánce ... šlo o navýšení příspěvku SMM? **Ing. Procházka MSc.** – ano. **Starosta** – podíváme se, o co jde a pak ti odpovíme. Abychom tu nevařili z vody, já to moc

nemám rád. **Ing. Procházka MSc.** – pak jde o můj dotaz, který jsem zasílal emailem. **Starosta** – ano. Vzhledem k tomu, že ho dostala nejenom část zastupitelů, nejen zastupitelé, ale i další, tak asi víme, o který dotaz se jedná. Mám k tomu dvě poznámky. Chci poděkovat o zaslání předem. To znamená, mohl jsem si připravit relevantní odpověď. Děkuji za to. FV doporučil RM projednat pachtu pozemků. Abychom všichni věděli, o co se jedná, jde o pronájmy pozemků. Město Moravský Krumlov v minulosti mělo tento pronájem ve výši 1 500,- Kč za 1 ha a rok s tím, že navrhovaná cena byla nyní 3 500,- Kč za 1 ha a rok. Tam došlo k tomu, že FV doporučil RM tyto pachtu soutěžit. RM se tím velmi vážně zabývala, ale já si dovolím teď přečíst svoje poznámky. Zohledňovali jsme i jiné, než nyní výhodnější ekonomické hledisko. Když o tom RM rozhodovala, vzala v potaz i související problém, tzn. vyřešení výkupu pozemků pro RD, kterými se následně budeme zabývat. Součástí dohody bylo, že daný subjekt v pronájmu dostane jakési kompenzace, nějaký počet hektarů. Tuto půdu si vybral sám a to napříč pozemky pronajatých ostatním zemědělcům. Abychom předešli případným sporům, nabídli jsme všem současným zemědělcům naši představu o výši pachtu, která byla minimálně ve výši 3 500,- Kč z původních 1 500,- Kč s tím, že všichni s tímto řešením souhlasili. Některým se snížila pronajatá plocha o pozemky, které si vybral daný subjekt. Pokud to přepočítám na čísla. Možná jsme mohli získat, z mého odhadu, o šest desítek tisíc korun víc, to znamená, pokud bychom to soutěžili, výše ha se pohybují kolem 4 000,- - 4 500,- Kč u těch, kteří si to mohou dovolit, ale na druhou stranu, jsme získali dohodu, díky níž můžeme nabídnout přibližně 50 stavebních míst pro výstavbu RD. Tím zabráníme, ten argument, který RM projednávala, pokračování trendu úbytku obyvatel Mor. Krumlova. Za loňský rok to bylo přibližně 50 lidí, což je, vzhledem k tomu, že dostáváme na jednoho člověka 11 000,- Kč v rámci daňové výtěžnosti, pomímám ty věci, kdy tu ti lidé bydlí, nakupují, utrací, téměř 600 000,- Kč za rok. Když budeme brát jeden domek, přibližně pro 4 obyvatele, což je 200 obyvatel v možné budoucí lokalitě, dostáváme se k číslu 2 200 000,- Kč. Na jedné straně, jsme ano ztratili na pachtu přibližně 50 000,- - 80 000,- Kč, ale na druhé straně, pokud se podaří tuto akci dovést do zdárného konce, navýšíme tím počet obyvatel a tím i větší daňovou výtěžnost. Samozřejmě, že se RM snaží vždy rozhodovat s péčí řádného hospodáře, viz další body, které máme k projednávání ... z mého pohledu to bylo tak, že ano, můžeme v této chvíli získat krátce několik desítek tisíc, ale můžeme na druhé straně přijít o miliony. Další podstatnou věcí, kterou jsme brali v potaz, je to, že pokud bychom soutěžili pouze na cenu, tak je předpoklad, že právě ti menší zemědělci, kteří teď mají pronajaté naše pozemky, by byli převálcováni těmi velkými a rozhodl by monopol jednoho velkého hráče, který tu v regionu je. Myslím, že k tomu dávám tři tečky a všichni víme, o kom mluvíme. To je moje odpověď na tento písemně zasláný dotaz, otevírám rozpravu. **Ing. Procházka MSc.** – pokud to rozdáme podle nějaké tabulky, tak spíš zabráníme těm menším zemědělcům nějakým způsobem to rozšířit. Za druhé, nevím, proč my bychom ... samozřejmě k případu daného subjektu se nemá vůbec cenu vyjadřovat. Radši jsme ustoupili, aby ty pozemky tu byly, absolutně to chápou. Ale ti ostatní ... řešili jsme to už asi před 6 lety, většina RM zůstala z minula, tak nechápu proč najednou změna, že ty volné pozemky, které můžeme, nesoutěžíme. Můžeme pronajímat komukoliv, a jestli bude s těmi stávajícími nájemníky nějaký spor, já ho tam nevidím. Kdo dá ty peníze, ať se o to stará. Je to ročně nemálo peněz. Těch hektarů teď, to co se pronajalo, nebylo zase až tak velké. Já teda nepočítal všechno, ale bylo tam toho víc. Ale těch hektarů máme dohromady kolem 90, což už potom dělá částku ... jde spíš o to, abychom dodržovali nějakou lajnu. V té době to byly ještě nájmy, dnes jsou to pachtu ... platilo, že vše budeme soutěžit, tak jak to děláme u bytů. Myslím si, že se to osvědčilo a proč to najednou ... dělat výjimky? Dobře, tak se jednomu zemědělci, který nás nějakým způsobem vydíral, ani ne nás, jako zastupitele ... město nějakým způsobem vydíral, tak se mu ustoupilo pro dobro města, ale na druhou stranu se to ostatním mohlo normálně soutěžit a mohly se jen upravit podmínky, jak soutěžíme byty a nebyl by v tom si myslím, žádný problém. **Starosta** – já s tím nepolemizuji. Asi ano, ale v daný moment přišlo RM lepší zvolit variantu, kterou zvolila, protože tady je výsledek. V ten daný moment

... **Ing. Procházka MSc.** – já se jenom zeptám. Kdyby se to soutěžilo, proč bychom nemohli mít ty pozemky, tamhle? Ten důvod právě? **Starosta** – protože bychom se pak těžko domlouvali s daným subjektem. **Ing. Procházka MSc.** – ale subjektu se samozřejmě mohly dát. Nemusíme všechno, pokud máme nějaký zájem, chceme něco vyměnit, samozřejmě to můžeme dát i mimo VŘ. **Starosta** – vzhledem k tomu, že daný subjekt dostal možnost si vybrat pozemky, které si pronajme, on si je nevybral, jak jsme předpokládali, ale vybral si dle vlastního uvážení a komplikovala by se výrazně dohoda s ostatními zemědělci ... **Ing. Procházka MSc.** – ty jsi mi vykládal, jak to bylo, ... **Starosta** – já jsem dostatečně odpověděl, moje odpověď bude zaznamenána v zápise, a pokud bychom se k tomu chtěli vrátit, klidně se k tomu vraťme s tím, že samozřejmě je ten pronájem na nějakou dobu a my můžeme tento pronájem změnit. Ale pro nás bylo klíčové rozhodnutí ... **Ing. Procházka MSc.** – a ten pronájem je na jakou dobu? **Starosta** – v této chvíli se to uzavírá na ... **Místostarosta** - ... dobu neurčitou s výpovědní lhůtou jeden rok. Stejně, jak to bylo v předchozím ... **Starosta** – v téhle chvíli ustupme raději o krok a získejme kroky tři.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí Zprávu o činnosti Rady města Moravský Krumlov.

6. Schválení pořízení nového „Územního plánu Moravský Krumlov“ - **předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

Starosta – nyní přistupme k projednání čtyř bodů, které souvisí s územním plánem. Jedním z nich je pořízení nového ÚP. Tento jest v důvodové zprávě ... Město Moravský Krumlov má vydaný Územní plán sídelního útvaru Moravský Krumlov, který byl schválen již v roce 1997. Dovolím si v tuto chvíli nečíst důvodovou zprávu. Otevírám rovnou rozpravu k tomuto bodu. Jestli je zde přítomen vedoucí OVÚP, případné dotazy sdělí, odpoví. **Mgr. Lang** – k tomu druhému usnesení toho určeného zastupitele, nerad bych se dotkl pana Juránka, určitě je odborník na tuhle problematiku, ale přece jenom je tu pan inženýr Jelínek, který je úplný odborník na tohle, jestli by nebylo vhodnější pro tento případ zvolit jeho. Jako není to nic proti místostarostovi. **Starosta** – my to taky tak vnímáme, tam to rozhodnutí padlo z toho důvodu, že pan Ing. Jelínek je velmi časově vytížený. Tohle jméno jsme samozřejmě zvažovali, konzultovali, ale takhle jsme se domluvili. **Mgr. Lang** – jasně, rozumím, chápu. **Ing. Jelínek** – já bych za sebe řekl, že kdykoliv nabízím svoji pomoc, ale aktivně na nějaká zasedání ... to mi časově nevyjde. Materiály poskytuji, poskytnu, můžete za mnou kdokoliv ze ZM, z RM, kdykoliv přijít. **Mgr. Lang** – jen jsem se chtěl zeptat, zda byla tato možnost zvažována. V pořádku. Nic proti Zdenku.

Návrh usnesení:

ZM rozhodlo, jako kompetentní orgán dle ustanovení § 6 odst. 5, písm. a), zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), v platném znění, o pořízení nového územního plánu Moravský Krumlov.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

ZM navrhuje jako „určeného zastupitele“ ve věci pořízení nového územního plánu Moravský Krumlov Mgr. Zdeňka Juránka.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Příchod zástupce firmy Anero a. s. – 16.45 hodin – na zasedání ZM.

7. Žádost o změnu územního plánu sídelního útvaru Moravský Krumlov - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta – materiál č. 7 je žádost o změnu ÚP sídelního útvaru Města Moravský Krumlov s tím, že město Moravský Krumlov obdrželo dne 24. 06. 2015 od firmy ANERO a.s., se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha, žádost o změnu územního plánu sídelního útvaru Moravský Krumlov (dále jen „územní plán“), ve které požaduje změnu územního plánu z „plochy výrobní Vp/x“ na „plochu smíšenou výrobní“ v průmyslovém areálu, který je v jejím vlastnictví. Velikost zastavěné plochy je 41 699 m². O pořízení změny územního plánu rozhoduje Zastupitelstvo města Moravský Krumlov. V současné době probíhají přípravné práce na změně územního plánu č. 9, která byla odsouhlasena na 2. zasedání Zastupitelstva města Moravský Krumlov dne 2. 3. 2015. Dle § 44 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, by se jednalo o pořízení změny územního plánu na návrh fyzické nebo právnické osoby, která má vlastnická nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce. Pokud je pořízení změny územního plánu vyvoláno výhradní potřebou navrhovatele, může obec dle § 45 odst. 4 stavebního zákona podmínit její pořízení částečnou nebo úplnou úhradou nákladů na její zpracování, na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a na mapové podklady navrhovatelem. Rada města na své 15. schůzi RM odložila rozhodnutí ve věci změny územního plánu dle žádosti firmy ANERO a.s. ze dne 24. 6. 2015 do doby pravomocných rozhodnutí probíhajících správních řízení vedených MěÚ Moravský Krumlov s žadatelem.

To je informace i pro zástupce firmy Anero a.s. s tím, že návrh usnesení je zde předložen. V této chvíli si myslím, že je to dostatečná informace. Poprosím zástupce firmy Anero a.s. o jeho komentář. **Zástupce firmy Anero a.s.** – dobrý den. Já si nemyslím, že bych k tomuto chtěl něco sdělovat. Tato kauza... všichni o ni víte, probíhá tady 3 měsíce, mně se zdá absolutně zbytečná. Nicméně, ta situace je taková jaká je. My jsme opět požádali o změnu ÚP. Samozřejmě tam žádáme o změnu výrobní zóny na zónu smíšenou. Jedná se nám tady o ten prostor, v administrativní části. Po nějaké dohodě s městem jsme zvažovali možnost té změny, na zónu smíšenou v celém areálu, kdy jsme netrvali na té změně celého areálu. Šlo nám jenom o tu přední část. To je tak asi všechno, co k tomu můžu říct, protože ten problém je někde úplně jinde. **Starosta** – děkuji, za vaše vyjádření. Zastupitelé dostali k dispozici vaše vyjádření v deníku z pátku 04. 09. 2015. Asi k tomu, proč navrhuje toto usnesení. Během toho příběhu se to dostalo do pozice, že buď ZM ... ne, buď krajský úřad rozhodne o tom, že je obchod v souladu s ÚP, pak mi nemáme o čem rozhodovat, anebo rozhodne, že není, a pak máme zase o čem rozhodovat. V této chvíli, kdy čekáme na rozhodnutí krajského úřadu v této věci nebo nějaké znovu projednávání, nedovolím si zastupitelům navrhnout, jakýkoliv návrh usnesení, protože bychom mohli komplikovat činnost správního orgánu a tím se dostat i my k možné právní odpovědnosti. Když vzpomenu kauzu Opencard, což je úplně jiný příběh, ale přece jenom je celá RM hl. města Prahy popotahovaná k soudu. Čili, správní orgán rozhodne, nějakým způsobem, nabyde to právní moci. Pro ZM je to zcela relevantní informace o tom, jak celá kauza dopadla a na základě toho můžeme my rozhodovat. Poprosím Ing. Šťastného, zda má k tomu nějaké doplnění? **Ing. Šťastný** – je to úplně přesně. Já k tomu také nemůžu víc říct, ale je to tak, jak pan starosta říkal, pokud probíhá správní řízení ohledně ÚP. Tak jak zástupce firmy Anero a.s. v inzertním článku trochu naznačil, tak krajský úřad v té věci zatím nerozhodl, vrátil OVÚP M. K. věc k projednání. Vlastně žádné rozhodnutí v právní moci není a ještě stále není rozhodnuto, zda je ten obchod v současné době v souladu či není. Jinak stanovisko OVÚP jsem k tomu říkal v důvodové zprávě. **Starosta** – děkuji za doplnění. Z hlediska druhého správního řízení, je zde přítomna Ing. Braunerová, tam to došlo k nějakému podnětu na státní zastupitelství tak, jak to má v rámci kompetencí, v rámci zákona běžet. Otevírám nyní rozpravu. Slyšeli jste veškerá vyjádření k tomuto bodu. **Pan Zpěvák** – chtěl bych se zeptat, moc tomu nerozumím, v čem spočívá plocha smíšená, výrobní? Co se tam změní? **Ing. Šťastný** – plocha smíšená, výrobní, je definovaná ve vyhlášce a jde o to, že tam může být více funkcí, nejen výrobní, ale případně občanská vybavenost. Tuhle ta plocha smíšená, výrobní, potom lze přesněji definovat v konkrétní změně. Ale jedná se o to, že v současném funkčním využití – výroba – může být přiřazena další. Těžko to bude bydlení, to k sobě nejde, ale jedná se spíše o ty služby. Rozšíří to možnost využití toho areálu. **Mgr. Lang** – já určitě souhlasím s navrženým usnesením, abychom odložili rozhodnutí do doby, dokud nebude pravomocně rozhodnuto v této věci. Ale chtěl bych se zeptat. Tady v tom inzertním článku, cituji „celou záležitost na městě jsem předjednal“, nevím s kým ... **Starosta** – takhle, my jsme se zástupcem firmy Anero, a.s. + odbory, které se tímto zabývají, o tom jednali a snažili se najít nějakou střední, ne střední ... najít cestu, která by vedla k nějakému výsledku. To že jsme se nakonec nedomluvili, nebo je to v tomhle stavu, to asi ponechám v této chvíli bez komentáře. Ano, s panem zástupcem jsme o tom jednali na městském úřadě. Bavili jsme se i o tom, jakým způsobem toto zrealizovat, pak se tu vznesla vlna odporu proti asijské tržnici, čili ... nebo asijskému obchodu nebo ... obchodu a následně se to dostalo do příběhu, jehož vývoj se mi nelíbí ale ... snažili jsme se pozitivně, ale evidentně to nešlo. Víc vám k tomu neumím říct. **Mgr. Lang** – pak bych dodal, zda bychom odsouhlasili změnu ÚP, tak by vznikl docela takový precedent, někdo si tady něco udělá, otevře, bude to pokračovat, bude to fungovat a pak mi to zlegalizujeme, to by si tu mohl každý dělat, co chtěl, což se mi docela nelíbí. **Starosta** – já tomu rozumím, jen za sebe a na obranu společnosti Anero bych řekl ... a to bylo v úvodu toho článku ... že skutečně a prokazatelně zde byly investovány nemalé finanční prostředky a v rámci jakéhosi před jednávání jsme se bavili o vzniku dalších pracovních míst, což byl ten největší argument

pro další jednání se společností Anero. **Bc. Široký** – já se už možná budu opakovat, ale já si myslím, že to vůbec není o odporu vůči asijské nebo jiné tržnici, ale je to o tom, jakým systémem tamta tržnice vznikla. Jsou tu nějaká pravidla, která se mají dodržovat a tady ta pravidla dodržena nebyla. Tady se šlo na to trošku obráceně. Jak říkal tady Petr Lang. To je, jako bych si já postavil firmu, a pak se ptal sousedů, jestli s tím souhlasí a stavebního úřadu, jestli souhlasí s tím, abych to tam vybudoval. Takže to tady není vůbec o tom, jestli tu někdo asijskou tržnici chce, ale je to o tom, jakým způsobem tam ta tržnice vznikla a to si myslím, že se tady skoro všichni shodneme na tom, že to nebylo dobře. A jestliže po tom všem, a potom, že se s námi firma Anero skoro soudí nebo možná soudí, tak my máme být ti, kteří schválí změnu ÚP proto, aby legalizovala to, co je možná nelegální? **Zástupce firmy Anero a.s.** – k těm reakcím. Nemusím snad ani vstávat, tak jako ostatní, ti také nevstávají. My jsme vlastně ten prostor pouze upravovali. Vy jste říkal, že jsme postavili firmu někde a pak jsme ji chtěli zlegalizovat ... tady jsme nic nestavěli. Kolaudační rozhodnutí je z roku 1998. Umožňovalo prodej občerstvení a jídelny, který tam byl. To znamená, že došlo v podstatě ke změně užívání. My jsme nějakým způsobem nic nezvětšovali, nic nepřestavovali, došlo pouze k interiérovým úpravám toho prostoru. Chtěli jsme tam otevřít obchod nikoliv tržnici, jak to tady nazýváte. Definice tržnice je něco jiného než obchod. Takže si nemyslím, že to je, přesně tak, jak vy tady se dotazujete nebo jak tady říkáte, že jsme něco udělali na černo nebo chceme něco legalizovat. **Bc. Široký** – tak jestliže není nic na černo, jestliže je vše legální, pak tedy nevím, co tu řešíme. Potom je vše v pořádku a ten ... není potřeba změna ÚP ... **Zástupce firmy Anero a.s.** – ta změna ÚP vyšla z té rozpravy, kterou jsme tu na městě vedli. Tak po poradě s městem jsme usoudili, že to bude jednodušší cesta, že půjdeme cestou změny ÚP. Ono se v ÚP hovoří o tom, že v této výrobní zóně je nepřipustná větší kapacita občanské vybavenosti. Vezměte si, že to je jedno procento, těch 500 m², o kterých ... které tady řešíme, a řešíme to 3 měsíce. Tak si na 500 m² ze zastavěné plochy 23 000 m² ... **Bc. Široký** – já jsem tedy slyšel jiné číslo. Že tedy žádáte o změnu ÚP nejen na těch 500 m². **Zástupce firmy Anero a.s.** – jojo, já jsem na začátku říkal, že nám v první fázi šlo o to pouze upravit ten prostor v té administrativní části nikoliv celých 23 000 m². To zase byl výsledek nějakého toho jednání, které jsme tu na OVÚP vedli. Bylo nám Ing. Šťastným řečeno, že bude jednodušší, když tedy tu smíšenou a výrobní zónu změním v celém areálu. **Bc. Široký** – poslední věc, teď se neztejte, já si myslím, že změna ÚP objektu o 23 000 m² je poměrně velký projekt, který si myslím, že to co mělo být úplně to první ten projekt nám přijít představit. Říct nám, co se od toho očekává, co z toho bude mít město, jaký je váš zámysl, protože to zrovna není malej projekt. **Zástupce firmy Anero a.s.** – tady se jedná o 500 m². **Bc. Široký** – dobře, tak já to asi nechápu. **Starosta** – dívejte, dovolím si do toho vstoupit. To je ten problém, který se tady řeší. Náзор společnosti Anero a jejich právního zastoupení je, že mohou zde mít obchod, protože je zde jakýsi souhlas s ÚP datovaný do devadesátých let, nevybavím si přesně ten termín. Náзор OVÚP je, že to tam být nemůže, protože to není v souladu s ÚP. Proto je zde navržena změna a proto o ní teď hlasujeme. Já si to dovolím posunout do nějakého závěru s tím, že jestli v této chvíli nenavrhují z členů ZM nikdo jiný návrh usnesení, dovolím si o tomto návrhu usnesení nechat hlasovat, opět. Doporučuji k hlasování toto usnesení po podrobné právní konzultaci a to z toho důvodu, abychom se za prvé nevystavili možnému právnímu stíhání a to ovlivněním, zvednutím ruku pro ... možné ovlivnění správního orgánu. Správní orgán v této chvíli zastupuje stát, čili zákon. Přesto, zda by někdo ze ZM navrhl hlasovat o zařazení o změně ÚP č. 8. Já předpokládám, že do jednání příštího ZM by měl správní orgán rozhodnout. **Ing. Šťastný** – jde o to, že správní orgán určitě rozhodne, ale je možné, že strana se odvolá ke krajskému úřadu, takže o tom bude rozhodovat krajský úřad. Určitě k tomu nedojde do příštího ZM. Já nemůžu tvrdit, jak my se rozhodneme, teď čekáme na vyjádření účastníka řízení, zástupce fy. Anero, vyžádal si nějaké podklady, požádal o prodloužení lhůty, takže čekáme, ještě než vydáme rozhodnutí. Je tam ta možnost odvolání se k vyšší instanci, což je krajský úřad.

Starosta – předpokládejme, že krajský úřad rozhodne rychle. Poprosím o intervenci tak, aby krajský úřad rychle rozhodl. **Zástupce firmy Anero a.s.** – já tedy nevím, proč to tady takto budeme řešit, protože jste si mě sem pozvali, abychom se nějakým způsobem posunuli někam dál, já se teď dozvím, že budeme čekat na vyjádření krajského úřadu, který vlastně tu kauzu vrátil zpět OVÚP, aby se postupovalo tak, jak se mělo od začátku a tím pádem to zase odsuneme a nic se ... **Starosta** – vzhledem k tomu, že se ten příběh vyvinul tak, jak se vyvinul, ZM jinak nerozhodne v této chvíli. Je jakoby ... já si nedovolím navrhnout v této chvíli jakýkoliv jiný návrh usnesení. Nevím, jestli vaše vyjádření bylo šťastné nebo nešťastné, to nijak nebudu komentovat, ale v této chvíli navrhuji usnesení dle předkládaného materiálu. Táži se zastupitelů, zda-li má ...pan Procházka měl ještě příspěvek do rozpravy ... **Ing. Procházka, MSc.** – no ... **Starosta** – ten stahuje, děkuji. Táži se, zda ho má někdo dál. Nestahuje? **Ing. Procházka, MSc.** – to jsem zrovna neřekl. **Starosta** – já jsem nabyl toho dojmu, takže se omlouvám, беру zpět. **Ing. Procházka, MSc.** – ne, já jen chtěl říct, že bych to zase tak nedémonizoval. Asi, kdo normálně podnikal, tak ví, že prostě je to na hraně a že se prostě blbě rozhodli, dobře, je to ... stavební úřady rozhodnou, takových areálů a projektů, který i tady jely mimo, a potom se doschvalovávaly spouště podnikatelům tady, a jich bylo x, některým se to schválilo až po jejich smrti, takže bych to taky udělal trochu s citem. Pokud oni udělali něco špatně, ať dostanou pokutu, ať to vyřeší státní orgán a potom s nimi normálně jedneje a je to firma, která tu chce něco dělat, a ať už tu dělá tohle nebo ono, vždycky to tomu městu jenom prospěje. **Starosta** – tento návrh usnesení je vstřícným ... **Ing. Procházka, MSc.** – já bych jen nechtěl, když žádají jen o 500 m2 nebo o tolik ... jestli se domluvili takhle, myslím si, že do toho tady píchat nemá smysl. Ať se to podnikatelským subjektům alespoň trochu zjednoduší tady. **Starosta** – děkuji za tu poznámku. Opakuji, myslím si, že tohle je navrácení věcí do kolejí, kterými by se to mělo ubírat, a dospějeme do rozhodnutí v nejbližší době. Vzhledem k tomu, že jsem další připomínky a přihlášky do rozpravy neviděl, končím rozpravu. Přečtu návrh usnesení. Poděkuji zástupci firmy Anero a.s. za přítomnost při jednání.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města, jako kompetentní orgán dle ustanovení § 6 odst. 5, písm. a), zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), v platném znění, projednalo a odkládá rozhodnutí ve věci změny územního plánu sídelního útvaru Moravský Krumlov dle žádosti firmy ANERO a.s., se sídlem Jungmannova 750/34, 110 00 Praha, ze dne 24. 06. 2015, do doby pravomocných rozhodnutí probíhajících správních řízení vedených MěÚ Moravský Krumlov s firmou ANERO a.s..

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 2 – MAKOVICKÝ Tomáš, ŠTOLPOVÁ Marie

Odchod zástupce firmy Anero a.s. ze zasedání ZM – 16.53 hodin.

8. Vydání změny č. 8 územního plánu sídelního útvaru Moravský Krumlov - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta – je potřeba číst důvodovou zprávu? Myslím, že jste měli možnost se s ní seznámit. Otevírám rozpravu, nikdo se do ní nehlásí. Přečtu návrh usnesení. **Ing. Procházka, MSc.** – já jsem se chtěl jen zeptat. Tam je možnost určitých účastníků, kteří se trochu vynechávají z jasných důvodů, že se odvolají. Jak dlouho takový odvolání a ty kaprici kolem můžou trvat? **Starosta** – pokud se někdo odvolá proti změně ÚP, jak dlouho toto může trvat? **Ing. Šťastný** – změna ÚP se napadá u soudu a může tam napadat tuším 6 let. **Ing. Procházka, MSc.** – chápu, že to může napadnout dalších 6 let, a jak dlouho to potom může trvat? **Ing. Šťastný** – u toho soudu, těžko říct. To řeší krajský soudy, záleží ... těžko říct. **Starosta** – nestrašit! **Ing. Šťastný** – pokud je to klasické správní řízení ... **Ing. Procházka, MSc.** – jestli budou moje děcka bydlet nebo ne ... **Ing. Šťastný** – myslím, že je tam ... napadnout žalobou u soudu do tří měsíců. **Tajemník** – to je v novele.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Moravský Krumlov vydává, jako kompetentní orgán dle ustanovení § 6 odst. 5, písm. c) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu, (stavební zákon), v platném znění, Změnu č. 8 územního plánu sídelního útvaru Moravský Krumlov, jako opatření obecné povahy, dle ustanovení stavebního zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Vystoupení Ing. arch. Poláčka na zasedání ZM - 17.05 hodin – 17.30 hod.

9. Zastavovací studie Novosady - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta - Předkládám k projednání a schválení Zastavovací studie v lokalitě Novosady, zpracovanou Ing. arch. Jaroslavem Poláčkem. Předávám nyní slovo autoru této zastavovací studie. **Ing. arch. Poláček** – představuje svoji prezentaci (zvukový záznam 00:50:04/00:34:41). **Starosta** – děkuji, velmi vyčerpávající. Než otevřu rozpravu. To byly ty pozitivní zprávy. Ta negativní je, že se nám nepodařilo vykoupit pozemky. Tím pádem nebude tato lokalita v rámci síťování v této verzi, ale bude vynechán prostor pozemku. V této chvíli se na tomto prostoru neumíme s majiteli pozemku domluvit, čili by v první fázi vznikala ulice – ukazuje na mapu. Pak se bavme o tom, zda je potřeba zde nechat zelený pruh. Ale to by měla řešit následná územní studie. **Ing. arch. Poláček** – já si myslím, že je nyní na stole jakýsi koncept zastavění, ta územní studie oficiálně překlopí, mohou být zapracované i různé připomínky k tomu, takže ...

Starosta – dobře, v této chvíli poděkuji, otevírám rozpravu. **Pan Zpěvák** – chtěl bych se zeptat. Bude se jednat o domky přízemní? **Ing. arch. Poláček** – to je právě v těch regulativech, je to připravené samozřejmě pro RD, kategorie určité velikosti těch domečků. To je jedno omezení a potom jedná se především, předpokládají se ty přízemní. Nicméně to v podstatě umožňuje samozřejmě využití podkroví, pod sedlovou střechou. Stejně tak, jako jsme se dohodli, že ty domečky mohou být dvoupodlažní s rovnou střechou. I toto ... na druhou stranu to lze v další fázi územní studie zregulovat, že další ulice mohou být jiného charakteru, trošku přísnější regulací, nicméně umožňujeme veškeré typy domečků v tomto okamžiku. **Starosta** – chápete to správně. Každý ať si postaví, co chce, kromě Eiffelovky a nějakých bláznivých tvarů domů. **Pan Zpěvák** – někdo si postaví přízemní domek, někdo si postaví poschodový domek a bude se mu dívat do kuchyně. **Ing. arch. Poláček** – to zas sebou přináší. Těch studií dělám poslední dobou čím dál tím víc, hlavně tady na Znojemsku, pak v Čechách ... záleží opravdu na městě, na obci, jakým způsobem to chce regulovat. Jak stanoví ty podmínky. Jsou obce, konkrétně za pana starosty Formana v Miroslavi, ten striktně dával odsouhlasovat ty domečky, když byla výjimka, tak se jednalo. Záleží na sousedských vztazích. Nejlepší je, když se tři dohodnou a tři domy jsou jednoho charakteru, různě, ale je to neskutečně složité pro stavební úřad. Na druhou stranu je ta územní studie připravena na to, že to není nějaký složitý dokument jako například územní plán, se dá upravovat, doplňovat nebo dá se zdůvodňovat, proč třeba se něco změní, to znamená například, když se jedna ulice rozhodne, že chce být jednotná nebo ... dá se takto do toho zasahovat. **Mgr. Lang** – jaká je tam šance na ten obchvat? **Starosta** – jako z hlediska budování? Jestli se bude budovat obchvat? Já jsem naprosto klidný. **Mgr. Lang** – vzhledem ke Znojmu ... **Starosta** – jak říkám, jsem naprosto klidný. Jsem klidný v tom, že se s tím asi v novém ÚP ... když vidím, jak Jihomoravský kraj postupuje v rámci toho, které komunikace jsou potřeba opravit, třeba jen v Moravském Krumlově, tak obchvat si myslím, že bude na programu minimálně za 50 let, dřív ne. **Bc. Široký** – já jen k tomu, doufám, že bude za 50 let. Protože si myslím, že by město Moravský Krumlov potřebovalo nějaký příchvat, aby sem ty lidi na to náměstí vůbec přijeli, když to všechno obchvátíme. To je zase spíše na zlehčení. Já jsem ten, který by nic nereguloval. Když už jsem ty lidi chceme nějakým způsobem dotáhnout, a ty lidi tady ty peníze chtějí utratit za ty domečky, tak ... **Starosta** – my jsme toto velmi vášnivě diskutovali. Já jsem příznivcem také tohoto názoru. Domluvili jsme se na tom, že a ten přírůstek Eiffelovky jste použil vy, že nebudou ... **Ing. arch. Poláček** – ty rozestupy budou široké, pokud bude někdo stavět bungalov, v rámci 25 m může udělat něco takového, že to půjde.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje Zastavovací studii v lokalitě Novosady a pořízení územní studie Novosady.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

10. Zápis z jednání Finančního výboru ze dne 15. 07. 2015 a 31. 08. 2015 – předkládá Mgr. Jan Košíček, předseda Finančního výboru

DODATEČNĚ:

Zápis ze 5. schůze finančního výboru konaného dne 15. 07. 2015

Starosta – na programu byly tyto body:

1. tržnice VANESSA
2. koupě zámku – financování, kupní smlouva
3. hotel Epopej
4. vývoj sdílených daní

Ad 1) tržnice VANESSA

- informace k problematice podal Ing. Šťastný
- společnost Anero podala znovu žádost o změnu územního plánu, bude předložen materiál do RM, následně do ZM; rozhodnutí je plně v kompetenci ZM

vyjádření FV:

FV neshledal důvod k vyjádření k uvedené problematice

Ad 2) koupě zámku

- doporučení financování formou investičního úvěru s pohyblivou sazbou 3M PRIBOR (hlasování: fixní – 1 hlas, pohyblivá – 4 hlasy)
připomínky ke kupní smlouvě:
- platba za koupi zámku by měla proběhnout přes svěřenecký účet u advokátní kanceláře, nikoliv přímo na účet prodávajícího
- dokumentace k nemovitostem: prodávající by měl dodat veškerou dokumentaci, kterou má k dispozici, včetně projektové dokumentace s platným stavebním povolením; výše uvedené bude nezbytné pro připravenost města na čerpání evropských fondů

Ad 3) hotel Epopej

- rozhodnutí o případné koupi objektu bude předmětem jednání ZM v září 2015 (info od starosty města)
- Ing. Lang – jedná se o vysoce rizikový obchod, cena neúměrná stavu objektu, zásadní otázka: zadlužení co do počtu věřitelů i částek
- Mgr. Košíček – zjistit možnosti financování případné koupě nemovitosti
- Mgr. Juránek – nejpříjemnější varianta je znovu financování formou úvěru, vlastní zdroje na tyto nákupy by úplně zastavily jakýkoliv další rozvoj města vč. drobných investic a oprav. Vyplývá to z přijatého dokumentu – rozpočtového výhledu města na léta 2016 a 2017. Volné zdroje jsou zde vykalkulovány na cca 12,7 mil. Kč, popř. 15,1 mil. Kč, aktuálně je nutné odečíst splátky právě připravovaného úvěru na nákup zámku ve výši cca 2 mil. ročně
- Ing. Kocanda – je třeba zvýšit tlak na dotažení prodejů nemovitostí ve vlastnictví města, které byly k prodeji určeny; nákup hotelu taktéž vidí jako vysoce problematický vzhledem k výši pohledávek a počtu věřitelů; dle jeho informací se objevil rozpor již u prvního věřitele, který sám požaduje vyšší částku, než která je uvedená v soupisu pohledávek potvrzeného majitelkou hotelu

- Ing. Kocanda: koupě hotelu je vysoce ovlivněna rizikem, že si stávající majitel, popř. každý nový majitel, zřídí v budově ubytovnu, v současné době existuje právní předpis, kterým se nové „ubytovny“ regulují, je třeba souhlasu obce/města; nic to nemění na skutečnosti, že i když nepůjde oficiálně o ubytovnu, tato fakticky může vzniknout
- předmětem jednání je i varianta zajištění pronájmu sálu hotelu pro potřeby města: nedoporučeno s ohledem na technické problémy v budově hotelu (nefunkční sociální zařízení...), dále rizikovost tohoto obchodu

vyjádření FV:

FV doporučuje zabývat se koupí objektu „hotel Epopej“ v případě nabídky kupní ceny ve výši aktuálního znaleckého posudku a současně doložením písemné kvitance jednotlivých věřitelů ohledně výše pohledávek, FV nedoporučuje vstupovat do jednání ohledně pronájmu sálu hotelu Epopej.

Ad 4) vývoj sdílených daní

- byla předložena aktualizovaná tabulka ohledně vývoje sdílených daní do data 15.7.2015
- z materiálů vyplývá, že propad z I. pololetí roku 2015 se pravděpodobně zastavuje (viz významné příjmy za půlku měsíce července 2015) v návaznosti na výše uvedené FV doporučuje prozatím nepřístupovat k vázání výdajové části rozpočtu, vyčkat na data za období leden – srpen 2015

Zápis z 6. schůze finančního výboru konaného dne 31.8.2015

Starosta – na programu byly tyto body:

1. Vystoupení p. Čemerky, ředitele SMM
2. Rozpočtová opatření č. 12, 13/2015
3. Plnění rozpočtu roku 2015
4. Vývoj sdílených daní
5. Úvěr na nákup nemovité věci

Členové finančního výboru se sešli v počtu tři (viz prezenční listina), výbor nebyl usnášeníschopný.

Ad 1)

P. Čemerka informoval zejména o potřebě změny financování příspěvkové organizace zejména s ohledem na daňovou problematiku; bylo konstatováno, že je třeba zajistit komplexní analýzu dvou možností – p. o. a s.r.o.

Ad 2)

Členové finančního výboru byli seznámeni s rozpočtovými opatřeními č. 12,13/2015.

Ad 3)

Členové finančního výboru byli seznámeni s plněním rozpočtu za 1. pololetí roku 2015.

Ad 4)

Členové finančního výboru byli seznámeni s vývojem plnění sdílených daní za období 1-8/2015.

Ad 5)

Členové finančního výboru byli seznámeni s výsledkem výběrového řízení na poskytovatele úvěru na nákup nemovité věci (zámek Moravský Krumlov)

Návrh usnesení:

ZM bere na vědomí Zápisy z jednání Finančního výboru konaného dne 15. 07. 2015 a 31. 08. 2015.

11. Rozpočtová opatření č. 12 – 13/2015 - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta – čte materiál.

Rekapitulace rozpočtového opatření č. 12/2015:

- přesuny ve výdajové části rozpočtu

Rekapitulace rozpočtového opatření č. 13/2015:

- příjmová část rozpočtu + 756,5 tis. Kč
- výdajová část rozpočtu + 756,5 tis. Kč

Návrh na usnesení:

ZM bere na vědomí rozpočtová opatření č. 12-13/2015 provedená Radou města Moravský Krumlov.

Rozpočtovým opatřením č. 12/2015 a 13/2015 došlo k navýšení příspěvku na provoz pro příspěvkovou organizaci města.

Ing. Procházka – navýšení částky? **Pan Čemerka** – šlo o plat zaměstnance a VPP...pan Kubík skončil, bylo přidáno panu Kabelkovi, o 10 000,- Kč měsíčně,

V návaznosti na toto rozpočtové opatření se mění závazný ukazatel:

- Správa majetku města Moravský Krumlov – navýšení příspěvku na provoz o částku 508 000,00 Kč.

Stavy rezerv po provedených rozpočtových opatřeních:

Rezerva	Částka
Rezerva pro běžné výdaje (provozní rezerva)	948,10
Rezerva pro veřejnou finanční podporu	27,80
Rezerva pro přípravnou činnost	1 490,00
Rezerva investiční pro nepředvídané situace	2 000,00
Rezerva určená k přerozdělení na rozvoj města	3 711,40
celkem	8 877,30

Návrh na usnesení:

ZM schvaluje změnu závazného ukazatele dle předloženého rozpisu.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Ing. Procházka, MSc. – tady je ta částka, která vysvětlena nebyla a na FV nám bylo slíbeno, že bude osvětleno na ZM. **Starosta** – navýšení příspěvku na provoz o částku 508 000,- Kč. **Pan Čemerka** – k těmto částkám - od 01. 02. 2015 byl přijat nový zaměstnanec na SMM, k 30. 06. 2015 byl převeden na TaZS. Dále bylo přijato 6 lidí na VPP do 30. 06. 2015. To vše se týká doby, kdy já jsem v organizaci nebyl a jsem tam až od 01. 07. 2015. Šlo o to, že jsem řekl, že nebudu chtít navýšení nějakých finančních ... nějaké finanční navýšení, ale pokud si já pamatuju, tak jsme se bavili o tom, že to finanční navýšení bude na novou organizaci. **Ing. Procházka, MSc.** – to se nemusíte obhajovat, já jsem jen chtěl vědět, k čemu to patří. **Pan Čemerka** – patří to tady k tomu. Došlo k tomu, že tím, jak pan Kubík skončil, tak bylo přidáno na SMM, protože došlo k navýšení platu pana Kabelky, zhruba o 10 000,- Kč měsíčně do 30. 06. 2015 s tím, že vlastně nějakým rozhodnutím zůstalo panu Kabelkovi. Co se týká toho, co jsem říkal já, momentálně mám v plánu ... nebo připravuji asi propuštění 3 – 4 lidí, co se týká TaZS, vše je to závislé na technice. Ta technika je v takovém stavu, v jakém je. Jsou tam takové finanční náklady, jaké jsou ... to je prostě na hodinu povídání, ale je to z tohoto důvodu ... že tam byl přijat zaměstnanec, došlo k navýšení platu vlastně pana Kabelky. **Starosta** - poděkuji za toto vysvětlení.

12. Informace o plnění a čerpání rozpočtu za I. pololetí 2015 - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta – je zde přítomna Ing. Florianová. Otevírám rozpravu, není žádný příspěvek, čtu návrh usnesení.

Návrh na usnesení:

ZM bere na vědomí informace o plnění a čerpání rozpočtu Města Moravský Krumlov za I. pololetí roku 2015.

13. Smlouva o úvěru – financování koupě nemovité věci - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta – jedná se o objekt, nemovitost zámek. Na posledním ZM jsme schválili odkup této nemovitosti do majetku města s tím, že jsme měli projednávat přímo smlouvu s Inchebou. Vzhledem k tomu, že došlo, z mého pohledu k nepředvídaným věcem, které my jsme nemohli tušit. Vysvětlení máte v dalším bodě, je to koupě hotelu, vyjádření Mgr. Palátové. Měli jste možnost se s ním všichni seznámit. Nebudu zde to číst.

Pro nás je velmi důležité ustanovení smlouvy s Komerční bankou, zvláštní ujednání, odst. 8, 1 a 2, kdy odkládací podmínkou čerpání je předložení aktuální výpisu z katastru nemovitostí týkající se objektu úvěru, na kterém nebudou zapsána žádná zástavní práva, žádná věcná břemena, žádná předběžná opatření, žádná omezení vlastnického práva k těmto nemovitostem. Podmínka se požaduje za splněnou i v případě, že na předloženém výpisu z katastru nemovitostí nebude zapsáno předběžné opatření. Klient současně předloží bance zánik tohoto opatření. Čili to jasně dokládá, že banka nám neuvolní peníze, pokud nebude list vlastnictví Incheby ... nyní Reality Moravský Krumlov ... nebude čistý. V této chvíli my, pokud schválíme tuto smlouvu, tak konáme úkony, které vedou k možnému převodu nemovitostí za předpokladu, že bude čistý list vlastnictví. Pokud tak nebude a ten vývoj dospěje k nějaké další věci, budeme se o tom bavit a musíme se domluvit na dalším případném postupu, opět na pracovním setkání. V této chvíli ... Ing. Forianová má nějaké doplnění? **Ing. Florianová** – ta smlouva je v podstatě otevřená do konce roku 2016, právě s ohledem na tu problematiku té nemovitosti jako takové. V rámci zadávacího řízení, je bez jakýkoliv poplatků, v případě blokad ... vše je nachystáno, peníze jsou nachystány. **Starosta** – pokud bychom předpokládali nebo pokud by nastal jiný vývoj, než jaký my máme jasně, transparentně daný, to znamená, čistý list vlastnictví, jasná smlouva, která říká za kolik nemovitost kupujeme + opakují, čistý list vlastnictví, nemáme se dále o čem bavit. Pokud by nastal jiný příběh, tak ten příběh spolu budeme konzultovat. V této chvíli o tom jiném, možném scénáři nechci nějak spekulovat, polemizovat, dohadovat se, protože ... není to na programu dne. **Bc. Široký** – já teda nevím, jestli se budu ptát k tomu správně ale, já tomu nerozumím. Takhle, mě mrzí, že na moje slova došlo tak brzo, i když na druhou stranu, jsem rád, že na ně došlo tak brzo, protože my jsme samozřejmě tady s kolegou nechtěli být, ne sami, ještě myslím Pavel Procházka, tlačeni k tomu rozhodnutí, co nejrychlejšího rozhodnutí o koupi zámku a neuběhl ani měsíc a je to prostě tady. Je tam 6 000 000,- Kč exekuce a já si už přesně nepamatuju, kdy probíhalo to, ta rada, to zastupitelstvo, kde se ohledně té koupě jednalo, ale 17. 07. 2015 byl návrh na předběžné opatření. Takže já si myslím, že to v té době muselo být společnosti Incheba minimálně jasné a já si myslím nebo jsem skoro o tom přesvědčen, a budu rád, když se budu opět mýlit, že teď je samozřejmě vyhlášena exekuce na zámek, možná, že proběhne insolvenční řízení, bude to prodáno v aukci a já si dovolím předpovídat, že poprvé to bude vyhlášeno za 15 000 000,- Kč, nikdo to nekoupí, pak za 10, pak za 5, a pak to možná koupíme za 1,- Kč. Z mého pohledu bych skoro navrhl usnesení se další koupí zámku skutečně zabývat poté, co se tam všechno vyřeší. Ono to bude trvat poměrně dlouho. Pokud to oni zaplatí, jsou majitelé jediné nemovitosti a to je zámek. Pokud oni zaplatí. Pokud bych byl oni, tak zaplatím, protože pak vím, že vydělám mnohem víc, což je 15 000 000,- Kč než když to spadne do insolvenčního řízení a půjde to prodejem formou dražby. **Starosta** – tady jsou tři věci, na které považuji nutně odpovědět. Musím se ostře ohradit, proti tomu, že bychom něco zbrkle kupovali. Jednání s Inchebou se vedou od dob bývalého pana starosty, to znamená minimálně 8 roků, co se s Inchebou bavíme o možnosti odkupu této nemovitosti. Začínali jsme na 5 000 000,- Kč, Incheba začínala na 35 000 000,- Kč. Ta jednání byla velmi složitá. Jednou jsme byli blízko nějaké dohody, pak ostrým vyjádřením jsme si to pokazili. Chci tím říct, není to zbrklé rozhodnutí, i toto rozhodnutí děláme dlouhé roky. Snažíme se k němu nějakým způsobem dojít. Průběžně jsem o tom ZM informoval. To je první věc. Druhá věc – k tomu ZM v červenci. To se konalo, mám pocit 07. 07. 2015, odmítám se pouštět do spekulací, jestli Incheba něco věděla nebo nevěděla. V daný moment jsme neměli žádné informace. Pan místostarosta byl přítomen těm jednáním, to není o tom, že se Třetina s Rozinem někde pokoutně domluvili, ale je to o tom, že jsme dostali oficiální nabídku, kterou ... **Bc. Široký** – Tomáši, to já jsem neřekl, že jste se někde domluvili. **Starosta** – neříkám, že ty, ale už se samozřejmě tady ti dobroznalci, přemoudřelý, všechno vím, všechno znám a kde jsem nebyl, tam se chystám ... už se tam zase objevily další možné spekulace.

Čili, v této chvíli jsme jasně předložili ZM nabídku, která byla časově omezená, proto jsme na ni museli reagovat. To, co jsi říkal Ty, pokud ... mohli jsme říct ne a mohli jsme nějakým způsobem jednat dál, to jsme mohli, ale pak nevím, kam by to dospělo. Já to spíš vidím obráceně, že se přihlásil nějaký jejich věřitel, který najednou zjistil, že by ty peníze mohl dostat zpátky. Já nebudu spekulovat nad Inchebou, já to neumím. To by tu musel být Rozin, či Medved, Kalíský a o tomhle vám povídat, ale pochybuji... proč by to dělali. Rád bych, abychom opustili tu myšlenku jakýchsi spekulací, možností udělat to jinak. Nemyslím si, že jsme měli možnost udělat to jinak. Jsem rád, že se jednání, která vedeme o možnosti převodu této nemovitosti do majetku města, vedou k nějakému konci. Že se ten konec komplikuje je ... mě mrzí, ale ve finále to může vést k tomu, že tady bude nějaký scénář, velmi pozitivní... ten, který jsi nastínil. **Mgr. Lang** – měl bych tu takovou jednu věc, neříkám, že to bylo zbrklé rozhodnutí, ale přišlo mi, že nás dost tlačí rychle se rozhodněte, do měsíce nebo vám to neprodáme ... to je taková věc, jak už jsem říkal, která se prodává jednou za 10 let ne-li za 50, ne-li za 100 a když se dívám na vyhlášení toho prvního rozsudku, ve kterém se domáhají k zaplacení té pohledávky, tak bylo datum 15. 06. 2015. I když se použije elektronický platební rozkaz, což je relativně nejrychlejší způsob vymožení pohledávky, ten tady nemohl být použit, protože to je tu myslím jen do 1 000 000,- Kč, tak to trvá, odhaduji, 3. měsíce, co tak mám zkušenosti, podával jsem jim několik a nikdy to nebylo rychlejší. V případě, že to nebyl elektronický platební rozkaz, tak to minimálně ty tři měsíce byly. Oni v té době určitě věděli, že po nich někdo ty peníze chce. Tipoval bych, že někdy na začátku roku možná je někdo dával k soudu. Určitě je i před tím upomínali, atd. Takže určitě v té době věděli, i když nám prodávali, co se na ně chystá a že už to jenom stihli dotáhnout do 17. 07. 2015, přijde mi to velice nesolidní jednání. Museli vědět, jenom nám to neřekli, vše zatajili. **Starosta** - ponechávám to bez komentáře. Nemíním vám to vyvracet a ani nebudu, protože si samozřejmě o tom myslím taky svoje. Ale v této chvíli mě nepřísluší jakýmkoliv způsobem komentovat ... tak jak je to u hotelu, tak jak je to u Vertexu ... u spousty nemovitostí, nebo ... já jen moderuji tuto diskusi tak, abychom došli k nějakému konci. Čili, to ponechávám bez komentáře. **Místostarosta** – já jen k tomuto bodu hlásím podjatost, jelikož jsem stále zaměstnancem Komerční banky, sice mimo evidenční stav, ale jen hlásím oficiálně, aby to bylo zaznamenáno. Druhá věc, máme tu úvěr, který nám ručí, že máme prostředky na koupi a jestli to koupíme hned při první příležitosti nebo až při dalších, to už záleží samozřejmě na ZM. Do ZM půjde smlouva o koupi, ať to bude v podstatě s kýmkoliv. **Starosta** – tam je velice nestandardní ... uzavřu tu rozpravu, pokud by došlo ke scénáři, který Karel zmínil, tak samozřejmě se o tom musíme pobavit na neveřejném jednání a domluvit se na nějakém postupu, který následně budeme muset ... za 16 let, co se pohybuji v komunální politice, jsem to ještě nezažil, aby se něco takovým to způsobem kupovalo, budeme se o tom muset pobavit všichni. Najít nějaký rámec, právní oporu, atd. Je to velmi nestandardní počínání a situace. Čili, není připomínek k výběrovému řízení. Opakuji ještě jednou: tím, že schválíme tuto smlouvu, si garantujeme peníze, které stejně budou uvolněny pouze za předpokladu, že bude prázdný čistý list vlastnictví. A jestli to bude 15 000 000,- Kč nebo to bude jiná částka, předpokládám nižší, tím lépe samozřejmě a budeme se následně o tom bavit.

Návrh na usnesení:

ZM schvaluje uzavření Smlouvy o úvěru č. 99012297786 v předloženém znění se subjektem: Komerční banka, a.s., se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, 114 07, IČ 45317054 a pověřuje starostu města jejím podpisem.

Mgr. Zdeněk Juránek – nehlasuje pro případnou podjatost.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 17 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 2 – ŠIROKÝ Karel, Bc., LANG Petr, Mgr.

Zdrželi se: 0

Příchod majitelky hotelu a pana provozního hotelu na zasedání ZM – 17.30 hodin.

14. Hotel Epopej Moravský Krumlov – nabídka odkupu - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta – k hotelu Epopej Moravský Krumlov. Vítám zde paní majitelku s panem provozním. Nejprve k důvodové zprávě. Na 5. ZM dne 07. 07. 2015 byl dodatečně předložen materiál doplňující sdělení k nabídce prodeje hotelu Epopej Moravský Krumlov do vlastnictví města. Materiál nebyl schválen do programu z důvodu procedurálních ... možnost odkupu byla vícekrát projednána a diskutována RM, FV i mezi zastupiteli s tím, že RM doporučila nekupovat nemovitost z důvodu velkého zadlužení a nepřehlednosti, počtu věřitelů. Vedení města, pan Mgr. Juránek a pí. Kočí, se setkali s panem provozním, který je přítomen, takže předpokládám, že ctěné ZM seznámí v krátkosti s dalším vývojem této nemovitosti, protože je to jedna z klíčových nemovitostí tohoto města. Paní majitelka máte tři minuty. **Majitelka hotelu** – dobrý den, já jsem dostala od města nabídku na začátku roku na odkup hotelu. Byla jsem oslovena vámi a na základě toho jsem vám poslala i nabídku. Do dnešního dne prozatím nemám žádné vyjádření o tom, jestli hotel chcete koupit či nechcete hotel koupit. **Starosta** – ano, to se dozvíte dnes. **Majitelka hotelu** – napadla jsem samozřejmě i ten posudek, který jste si zadávali. Vzhledem k tomu, že je neobjektivní, byla tam použita kapitalizace, ... s tím, že kdyby byla použita míra kapitalizace, kterou doporučuje ministerstvo, tak bychom se dostali na úplně jinou částku a né na tu částku, která vyplynula z posudku, která by byla i vyšší než za kterou vám hotel nabízím. To jsem chtěla říct k tomu posudku. Další věc, co se týče do budoucna ... to závisí jen na tom, zda si hotel koupíte nebo nekoupíte. Pan provozní má také plány, které by realizoval. Bude prodáno věřiteli, se kterým jste už měli tu čest s ním komunikovat, s kterým je docela obtížné jednání a rozhodně ta cena, která je teď nabízená, je ta cena, která je zatím nejvyšší. On bude zřejmě prodávat za vyšší cenu. Pokud by se vám ta nemovitost hodila, což si myslím, že by byla další nemovitostí pro využití, pro DPSku případně, je tam velká deviza velkého sálu a restaurace, která je kapacitně kolem 100 lidí, což se bude hodit docela i vám. **Starosta** – vy jste paní majitelko vyjmenovala všechny důvody, kvůli kterým my jsme uvažovali o možném převodu této nemovitosti, jejím odkupu. K tomu posudku jenom sdělím to, připomenu ZM to, že váš návrh na odkup zněl ve výši 11 000 000,- Kč, my jsme nechali zpracovat posudek soudním znalcem, omlouvám se, jméno si teď nevybavím, ale cena byla 8 900 000,- Kč za tuto nemovitost. V této chvíli čekáme na odpověď od znalce, nevím, v jakém je to stavu, to bych opravdu teď neříkal. S tím, že právní vyjádření kanceláře a paní Mgr. Palátové máte v materiálech. Teď poprosím pana zástupce věřitele, pana provozního, jestli k tomuto chce něco sdělit? **Pan provozní** – dobrý den. Děkuji za slovo, nepočítal jsem s tím, že bych tady promlouval. Nemám připravenou žádnou prezentaci, kterou bych vám teď dal do ruky.

Každopádně k té situaci. Já jsem byl osloven věřitelem paní majitelky k tomu, abych se ujal ubytovací části hotelu. Předložil jsem k tomu nějaký podnikatelský záměr. On ten záměr akceptoval. Nedokážu teď jaksí předpovídat, co přesně on po dnešku udělá, zdali to nabyde do svého majetku, či bude pokračovat dál na základě nějaké nájemní, podnájemní smlouvy. To opravdu nevím. Každopádně jsem pověřen hotel provozovat, ten záměr využití hotelu už proběhl i v médiích, ten se nemění. Já v tuto chvíli pomaličku hotel přebírám, protože on nějaký provoz má. V této chvíli, pro vaši informaci, tam je dle mého záměru obsazeno 8 pokojů. Z těch 8 pokojů je 6 pokojů singl, to znamená pro lidi, kteří žijí sami, pracují a jsou rádi za to, že tam mohou bydlet za rozumný nájem. 2 pokoje mám obsazené sociálně slabšími, jsou to v tomto případě matky s vícero dětmi, kdy považuji toto bydlení za dočasné, do doby než si pravděpodobně najdou něco vhodnějšího. Přece jenom s dětmi v jednom pokoji, na druhou stranu je to lepší než cokoliv jiného. V tomhle gardu bych chtěl pokračovat i nadále. Je to i takové moje přání, aby ti lidé, kteří někde potřebují bydlet, aby alespoň tam, dočasně, ... další věc, která je s tím samozřejmě spjatá, je ta spodní restaurace, která není v dobrém stavu. Především ohledně té kuchyně jsem i s některými jednal o možném provozování, paní se usmívá, ale z mého pohledu se nic zásadního nestane, pokud budu provozovat hotel i nadále, říkám na rovinu, že kuchyni asi zavřu. Nepovažuji ji za provozu schopnou v této chvíli. Budeme spíše dovážet připravenou, již hotovou stravu, tak aby to bylo zaměřeno pro školy, které sem budou přijíždět, možná turisty, možná nějaké větší akce. Necháme to možná jako kavárnu, něco takového. Spolupráce s obcí bude taková, že pokud se budete snažit o využití zámku, snažit se obnovit slávu Krumlova, aby sem přijížděli autobusy na jakékoliv výstavy, pokud bude potřeba stravování, velkého sálu, klidně jej nabídneme. **Starosta** – děkuji za doplnění. **Mgr. Lang** – pokud pán má takový pěkný podnikatelský záměr, tak už není důvod, aby město hotel kupovalo. Když to bude fungovat ideálně. Je to v soukromých rukách. Vypadá to, že je spokojenost s tím, jak to funguje. Proč by mělo vlastně město něco takového vlastnit, když to bude fungovat dobře. Žádní nepřizpůsobiví občané tam nebudou. Maminky s dětmi, nic proti tomu. Když ještě pán říkal, že na krátkou dobu, ideální stav. **Starosta** – opět s tím nepolemizují. Než vám dám slovo paní majitelko, jen zopakují, že někdy v únoru ... začátkem ledna, února, kdy jsme se s paní majitelkou o tomto záměru začali bavit, tak taková situace nebyla. **Majitelka hotelu** – já bych se chtěla vyjádřit tady k tomu. Tato situace se může jakýmkoliv způsobem i změnit, vzhledem k tomu, že investor je investor. Není to ... je samozřejmě nakloněn k tomu, aby se provozoval hotel tak, jak to pan provozní nastínil, ale pokud se to ovšem bude jevit jako nevýdělečné, tak je schopen z tohoto provozu udělat cokoliv. **Starosta** – my asi chápeme, co nám chcete říct. **Bc. Široký** – mě tady přijde, že paní majitelka, možná bych to dělal stejně, nás tady nějakým způsobem chce tlačit do toho, abychom ten hotel koupili. Řekněme, nechci tomu říkat vyhrožování, ale s tím, že se z toho stane něco, co my bychom si nepřáli. Nicméně já bych chtěl říct jednu věc. Já si teda myslím, že město Moravský Krumlov, a je jedno jaké město, přece nemůže řešit jakýkoliv prodej nemovitosti, kde bude míst strach ... v každé nemovitosti se dají ubytovat nepřizpůsobiví občané, tak přece nemůžeme tady koupit celej Krumlov. To tak jako nejde. Takže to je můj názor, pouze, tedy. **Mgr. Lang** – když se nebude dařit soukromému subjektu provozovat výdělečně, tak pochybuju, že město by to dokázalo výdělečně. **Starosta** – poprosím, abychom nechali nějaké citové výlevy ... prosím ... **Pí. Kočí** – já bych jen k tomu chtěla dodat, že paní majitelka určitě byla informována od pana provozního, že jsme mu jasně řekli, že město Moravský Krumlov hotel kupovat nebude. Děkuji za vstřícnost panu provoznímu, že tedy nás pozval na schůzku, byl velice vstřícný ... **Pan provozní** – vy jste pozvali mě. **Pí. Kočí** – nebo my jsme pozvali ... nebo jsme se domluvili navzájem, že se setkáme, abychom věděli, jaké záměry vůbec v tom hotelu jsou. Domluvili jsme se na tom, že tam bude ta ubytovna, aby tam nebyly opravdu ty nejslabší sociální skupiny, aby z toho nebyla ubytovna nejhoršího zrna. Aby se tam ubytovávali slušní lidé, kteří se dostanou do nějakých problémů. Toto bych k té schůzce chtěla dodat a věřím tomu, že se to zadaří,

že z hotelu nebude vlát vyprané prádlo nad náměstím a sedávat tam na lavičce nějací alkoholici s pitím a podobně.

Návrh usnesení:

ZM neschvaluje odkup souboru nemovitostí hotelu Epopej Moravský Krumlov do vlastnictví města dle nabídky majitelky hotelu ze dne 01. 07. 2015.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Starosta – to je informace paní majitelko z naší strany, pokud ji budete požadovat písemně, zašleme vám ji.

Odchod paní majitelky a pana provozního ze zasedání ZM – 17.44 hodin.

Přestávka zasedání ZM 10 minut – 17.45 – 17.55 hod.

15. IZ – vybudování chodníku a inženýrských sítí v lokalitě Na Kačence, I. etapa - **předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

Starosta - Předkládám k projednání a schválení investiční záměr Vybudování chodníku a inženýrských sítí v lokalitě Na Kačence, 1. etapa. Jedná se o vybudování pěší komunikace do této lokality s ohledem na bezpečnost chodců a vybudování inženýrských sítí. V 1. Etapě dojde k napojení na inženýrské sítě především diskotéky Aneri a nově vznikající průmyslový areál společnosti AZ – Pokorný. Proč je materiál projednáván až nyní, když se jím zabýváme od roku 2013, kdy jsme o tomto materiálu začali uvažovat? Je to z toho důvodu, prosím vás, aby jste věděli, problematický byl tento pozemek – ukazuje na mapu – který je v této chvíli ve vlastnictví pana ředitele. Čili my již můžeme chodník od křižovatky přivést do lokality a napojit tuto lokalitu na Kačence na kanalizaci a přivést chodník, osvětlení k problematické diskotéce + do možnosti využití této lokality na průmyslový areál. S tím, že k rozpočtu, který jste dostali přiložený v materiálech, lze říct jednotlivé věci, že o jednotlivostech se ještě bude velmi důrazně diskutovat. O tom, jestli jsou opravdu nutné a za druhé, jestli se domluvíme na nějakém spolufinancování, protože chodník, přechod pro chodce, tam nám nic jiného nezbyde než to zainvestovat, ale plynovod ... to budeme jednat s plynárnami o jejich případném odkupu. Ohledně vodovodního řádu a kanalizace splaškové, budeme debatovat s vodárenskou, která má nějaká investiční pravidla, kdy si říká, co může zasponzorovat, zafinancovat, co zafinancovat nemůže a kolik na to lze přispět. Kanalizace dešťová, ptejme se, jestli je nutná. To je ten největší finanční objem, který je zde nutný. Elektrorozvody opět ... můžeme se o tom bavit. Oprava komunikace je jasná. Čili vychází to na 9 000 000,- Kč v projektových ... v investičním záměru poté, co se nechá udělat PD a vysoutěží se + zjistíme přesné způsoby financování od těchto jednotlivých subjektů, které jsem zde řekl.

Budeme vědět přesnou míru financování a následně bychom se o tom bavili při sestavování rozpočtu nebo při schvalování rozpočtu na příští rok. S tím, že vidíte, že to jde přes další pozemky. Zde máme většinou buď souhlas, nebo jednáme s právním zástupcem asi 4-5 dotčených pozemků o udělení souhlasu. S tím, že je to na dobré cestě. Majitelka pozemků byla problematický bod, nemohli jsme se dostat přes její pozemek. Pan ředitel ten pozemek koupil a jednáme s ním o dalších možnostech. V této chvíli já uzavřu úvodní slovo a otevírám rozpravu. **Bc. Široký** – já si myslím, že je to naprosto správně to zasíťovat, aby vznikla průmyslová zóna a dalo se tam něco vyrábět. Chci se jen zeptat na jednu věc. Nemyslím to teď vůbec nijak špatně. Díval jsem se na širší situace těch vztahů. Tam je ten pozemek, který má pan ředitel ... tak jsou tam potom další pozemky, kde se mohou dále rozšiřovat další zájemci o průmyslovou zónu, nebo on má celou tu průmyslovou zónu? **Starosta** – já si dovoluji ukázat – představuje mapu. **Místostarosta** – pan ředitel má tyto dva pozemky, v této chvíli jedná o tomto pozemku. Jsou tu další pozemky, tyto, které jsou ve vlastnictví těch osob. My jednáme s těmito ... ve spojitosti s těmi sítěmi. Ti si jako podmínku dali to, že nám umožní uložit sítě v jejich pozemcích, pokud my k nim přivedeme cestu, aby jejich pozemky mohly být lukrativnější tím, že budou přístupné. V této chvíli v podstatě nejsou. **Bc. Široký** – v podstatě je mi jedno, i kdyby měl všechny pozemky pan ředitel. Pokud tam vybuduje něco, co bude fungovat, tak je to jenom dobře. **Místostarosta** – náš pozemek je v této lokalitě bohužel jen tato cesta. **Starosta** – tam jsou dál pozemky v majetku osob, se kterými jsme jednali, bavili se o možnostech případného odkupu, ale ta cena byla v daný moment nepřiměřená naší potřebě. Proto říkám, vybudování ve dvou etapách inženýrských sítí pro nemovitosti, kdy je velmi finančně nákladné podkopat ty koleje, přes kanály a zároveň neúměrná cena za cenu těch pozemků. Samozřejmě, ale že o tom někdy v budoucnu můžeme jednat. **Ing. Procházka, MSc.** – samozřejmě bych byl asi pro, pokud máme spoustu peněz na zámek, tak si myslím, že tohlesto může přinést i nějaké peníze, abychom ho pak mohli financovat. **Starosta** – ano, pan Procházka se probudil, dobře. Děkuji za tu poznámku, ponechám ji bez komentáře.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje IZ – Vybudování chodníku a inženýrských sítí v lokalitě Na Kačence, 1. etapa.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

16. Smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města na rok 2015 – ČR HZS JmK - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta – jedná se o každoroční dar města Moravský Krumlov hasičům. Měl jsem jednání s velitelem, dar je vnímán velice pozitivně. Nejen na krajském velitelství, ale na celostátním velitelství. Proto máme prvního Mana, proto máme ... je to velmi pozitivně vnímáno. Myslím, že všichni víte, o čem mluvím.

Mgr. Lang – za těch 200 000,- Kč, tam bylo něco, že nějaké topení? **Tajemník** – ano, byly to úpravy na topení, na té naší stanici v Mor. Krumlově. **Mgr. Lang** – loni se také dávalo 200 000,- Kč nebo kolik to bylo? **Tajemník** – oni vždy žádají 300 000,- Kč, v možnostech je 200 000,- Kč. **Mgr. Lang** – dobře, děkuju.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje Smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Moravský Krumlov na rok 2015 subjektu: ČR – HZS JmK, zubatého 1, 614 00 Brno, IČ:70884099 ve formě účelové neinvestiční finanční podpory ve výši 200.000,- Kč v předloženém znění a pověřuje starostu města jejím podpisem.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

17. Minimální síť služeb odborného sociálního poradenství, soc. péče, soc. prevence pro rok 2016
ORP Moravský Krumlov – spolufinancování soc. služeb z rozpočtu města Mor. Krumlov v roce 2016 - předkládá **Mgr. Tomáš Třetina, starosta města**

Starosta – tady bych rád poděkoval JUDr. Bártové za přípravu tohoto materiálu. Je kvalitně připraven. Děkuji za to, že je schopná přijmout mé rozladění při probírání tohoto materiálu při poradě vedení. Dovolím si nečíst důvodovou zprávu. Vše je nám jasné. Zda paní doktorko, máte vy připravené stručné doplnění? **JUDr. Bártová** – stručné ne. Tyto záležitosti se budou projednávat ještě jednou, s návrhem do rozpočtu, a potom samozřejmě při dotačních řízeních. Tak, jak to bylo i v letošním roce. **Bc. Široký** – já jsem si ještě tak jako vzpomněl, když jsme se na to dívali, já bych se chtěl ještě jednou zeptat ... tam je vždy nějaké procento z nákladů těch organizací. Si dovolím se zeptat. To znamená, čím nehopodárněji budu pracovat, tím dostanu víc peněz? **JUDr. Bártová** – ne, ne, ne. Tam je vlastně ... ta pravidla, kdyby, jste si je potom přečetli na stránkách JmK, tam je to zaměřeno i na efektivitu. Ale bohužel každý rok máme ta pravidla pokaždé jiná. Teď se zaměřují vlastně ... ta efektivita se vyjadřuje úvazkem přímé péče u ambulantních a terénních služeb a u pobytových služeb, vlastně lůžkovým. A jsou tam stanovené ze strany JmK pro tady tyto výpočty toho dotačního řízení, vlastně pro získání dotace ze státního rozpočtu, které teď plynou přes JmK, tak vlastně jsou to pevné částky. Takže třeba na lůžko jde na náš Azylák ... je tam stanoveno 425,- Kč za lůžko/den a jdeme na maximální kapacitu. Jsou to opravdu výpočtové částky. A ty, jak bylo v tom materiálu zmíněno, se mohou třeba lišit od těch skutečných výpočtů, které ty organizace potom budou předkládat v návrhu dotačních řízení. A na víc, třeba náš Azylový dům, ... to nejde stručně. Takže opravdu jsou to jakési výpočtové modely, tak jak třeba minulý rok ...

Starosta – poděkuji, paní doktorko, dovolím si vám skočit do řeči. **Bc. Široký** – děkuji. **Starosta** – zastupitelům je vše jasné? Dobře, čtu návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje podíl města Moravský Krumlov na spolufinancování sociálních služeb ORP Moravský Krumlov na rok 2016 v procentní výši z jejich celkových nákladů, jak je uvedeno v příloze č. 1 – „Minimální síť služeb odborného sociálního poradenství, sociální péče, sociální prevence pro rok 2016 ORP Moravský Krumlov“, a to v souladu s Pravidly řízení o přiznání finanční podpory Jihomoravského kraje pro rok 2016 v oblasti podpory poskytování sociálních služeb.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Zastupitelstvo města ukládá vedoucí finančního odboru zapracovat do návrhu výdajové části rozpočtu města Moravský Krumlov na rok 2016 finanční prostředky na pokrytí výdajů na spolufinancování sociálních služeb v ORP Moravský Krumlov v maximálním objemu 1 700 000 Kč.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

18. Návrh na předání majetku města do správy k vlastnímu hospodářskému využití pro PO SMM - předkládá Mgr. Tomáš Třetina, starosta města

Starosta - Jde o administrativní úkon, předání majetku města do správy k vlastnímu hospodářskému využití pro příspěvkovou organizaci SMM

- Stojan na kola FOCA na DG hřišti	9213,00 Kč
- Pozemek p. č. 2470/2, 2m2	3150,00 Kč
- DG hřiště - rozšíření	199710,50 Kč

Návrh usnesení:

ZM schvaluje předání majetku do správy k vlastnímu hospodářskému využití pro příspěvkovou organizaci SMM

- Stojan na kola FOCA na DG hřišti	9213,00 Kč
- Pozemek p. č. 2470/2, 2m2	3150,00 Kč
- DG hřiště - rozšíření	199710,50 Kč

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

19. Zápis z jednání Redakční rady MK novin konaných ve dnech 01. 04. 2015, 04. 05. 2015, 01. 06. 2015 a 08. 07. 2015 – **předkládá Mgr. Květoslava Kotková, předsedkyně RR MK novin**

Mgr. Kotková – ty zápisy vypadají pořád stejně. Vždy se musíme sejít, domluvit se na příspěvcích, poskládat číslo, opravit to číslo a dát je do tisku. Ony ty zápisy vypadají stejně, ale je za tím samozřejmě moře práce. Jakýkoliv dotaz, který budete mít, tak se ptejte. **Starosta** – dotazy nevidím, rozpravu ukončím, poděkuji RR za její práci, protože je z mého pohledu kvalitní a návrh usnesení zní:

Návrh usnesení:

ZM bere na vědomí zápisy z jednání Redakční rady MK novin ze dne 01. 04. 2015, 04. 05. 2015, 01. 06. 2015 a 08. 07. 2015.

20. Správa majetku města – **předkládá Jiří Čemerka, ředitel SMM**

1. Pravidla pro prodej stavebních pozemků v Polánce
2. Pozemky
3. Prodej bytů v domě č. p. 137.
4. Založení Společenství vlastníků jednotek
5. Prodej domu č. p. 2 včetně pozemku
6. Schválení smluv

1. Pravidla pro realizaci prodeje stavebních míst v Polánce

Starosta – sděluji následující. Budeme hlasovat po vysvětlení o návrhu usnesení, které jste měli v dodatečných materiálech, jako 1.1.. To znamená, ZM schvaluje pravidla pro realizaci prodeje stavebních míst na ul. Luční v Polánce v upraveném znění dle přílohy, kdy bude se zájemcem uzavřena kupní smlouva s výhradou zpětné koupě a předkupním právem. A druhé usnesení, o kterém budeme hlasovat je to, které máte v předložených materiálech. Já si dovolím nečíst důvodovou zprávu. Poprosím ředitele SMM pana Čemerku o případné vysvětlení. **Pan Čemerka** – Dne 31. 8. Byla uzávěrka těchto materiálů do ZM. My jsme ještě 31. 08. byli osloveni Mgr. Palátovou vlastně v rámci konzilia právníků jejich firmy, mně řekla ke změně víc. Objevily ještě nějaké nesrovnalosti a tu smlouvu, kterou připravovali a ten návrh té smlouvy, který byl v tom prvním materiálu, o té řekli, že by mohla být napadnuta, protože v rámci nebo v současnosti platí nový Občanský zákoník a v novém OZ se říká, že jakákoliv stavba je součástí pozemku, takže nejde prodávat zvlášť pozemek, zvlášť stavbu. Takže do budoucna, když bychom postupovali dle prvního materiálu, bychom se mohli dostat do velkých problémů. Vlastně se vždy dělala smlouva o smlouvě budoucí, což v tomto případě není možné. Vzhledem k tomu, že se nejdříve prodá pozemek, pak se na tom udělá hrubá stavba a v momentě, když se udělá hrubá stavba, budeme prodávat vlastně zvlášť tyhle záležitosti. Tak je to z finančního hlediska, vlastně z hlediska finančního úřadu ... by mohlo dojít k velkým problémům, daňovým. **Starosta** – děkuji za dovysvětlení. **Ing. Procházka M.** – já jsem se chtěl zeptat. Protože samozřejmě jakoby v Polánce, jak se tady o tom baví celkem hodně, dost lidí by jakoby si tam chtělo ten barák postavit, ale chtěl jsem se právě v té souvislosti zeptat, jestli třeba město neuvažuje nebo nechtělo by zvážit, že by třeba první kolo jako ty nabídky bylo prostě jen pro lidi z Krumlova, co by tady měli trvalý bydlíště a v případě prostě by se ty parcely jakože nerozprodaly, tak potom to nabídnout prostě i ven, jakoby kdokoliv. To, že jakoby říkám ... těch lidí, nechcu říkat, že ten říkal nebo ten chce stavět jenom prostě ... když hodnotím ten zájem, o kterej prostě ... vyptávaj se, jaký, budou pravidla a tak dál. **Starosta** – já rozumím, Martine té poznámce. Takže, my ti na to teď samozřejmě neodpovíme. Tohle je dotaz, který je nutno vznést na Mgr. Palátovou a následně na to odpovíme. Nevím, do jaké míry lze upřednostnit jednu skupinu lidí před druhou, to neumím posoudit. Myslím si, že je to ve finále rozhodnutí ... nebudu předjímat, jakýkoliv komentář ostatních. Tady jde o to v tuhle chvíli schválit v podstatě cenu, schválit pozemky, které budeme prodávat a jestli je můžeme v prvním kole nabídnout pouze občanům Mor. Krumlova, Polánka. **Ing. Procházka M.** – ne, já myslím Krumlov jako takovej prostě. **Starosta** – dobře. A následně pokud se tyto pozemky neprodají, nabídnout je dál. Nechám to na zvážení právní kanceláře, abychom k tomu... protože já chápu, že v tý Polánce, to je asi velký téma, tak abys ... me ... pro Osadní výbor ... i pro tebe měli, i my mohli s nějakým jasným právním zdůvodněním, zda to lze, pak ano, jestli to nelze, tak proč to nelze. **Ing. Procházka, MSc.** – tak když by to lze, tak že bychom to chtěli nebo? **Starosta** – pokud by to šlo, tak o tom budeme dále jednat. Já v téhle chvíli samozřejmě nechci předjímat dále. To já nevím, jestli to lze, jakoby omezit. Nechme si jasně, právně stanovit, zda to lze, pak ano ... na základě paragrafu, číslo ... a já nevím čeho všeho a obráceně, pokud nelze, tak proč to nelze, abychom měli jasný materiál v ruce. **Ing. Procházka M.** – tady v těch pravidel části 4 – hodnocení nabídek, tak je u dvojky vítězem a budoucím kupujícím se stane zájemce s nejvyšší nabídnutou kupní cenou a o dvě odrážky dál, u čtyřky, tak je RM nebo jmenovaná komise přijme rozhodnutí, zda doporučuje ZM uzavření smlouvy se zájemcem, když doručil nabídku s nejvyšší navrhovanou kupní cenou. Přijde mě, že se to trochu ... že to jde proti sobě. Buď to vyhraje ten, kterej nabídne nejvíc, potom nemá cenu něco doporučovat, nebo dělat nějakou komisi, a nebo to bude na názoru té komise, prostě tomu to dáme, tomu to nedáme. Jestli tomu teda rozumím dobře.

Starosta – já si myslím, že tady nelze říct, že Pepík se mě líbí a Mařenka ne ... tak nebo obráceně ... tak prostě tomu to doporučíme jasně stanovenou obálkovou metodou s vyvolávací cenou 500,- Kč a měla by to dostat vyšší nabídka. Spíš vnímám tu otázku před tím, jestli to lze, ale nemyslím si, že by měl někdo říci, že přestože dali o 50,- Kč více za metr, tak by to měli dostat ti, co dali nižší nabídku, to asi ne. **Pí. Kočí** – tam spíš jde o to, jestli ten zájemce, nebo ti zájemci, kteří nám nabídky podají, jestli dodrží všechny předepsané formality, které jsou k tomu potřeba. To ta komise zkoumá, a i když by on dal třeba nejvyšší nabídku a bude mu chybět něco z těch požadavků, tak zkrátka vypadává ze hry. A ta komise je k tomu, aby řekla, tady to bylo špatně, ten se umístil na druhém místě, protože má všechno v pořádku, tak to získává. To není, že by potom komise rozhodla, že i když Pepa dal víc, tak to dostane Josef. **Ing. Procházka M.** – a úplně poslední věc. Když jsme se o tom bavili, myslím si, že to bylo na nějakém bodě na ZM na jaře, tak padl tady názor, že prostě pokud ... abychom jakoby zamezili těm spekulantům nějakým s tím pozemkem, tak že by se dala nějaká fixní pokuta, dejme tomu 50 000,- Kč, prostě pokud do tří let nebo pěti let, nebude zkolaudovaná stavba. To tady jakoby vůbec není. Je tady akorát, že uvedení pozemku do původního stavu, tak jsem se chtěl zeptat ... **Starosta** – já dost dobře nechápu tu otázku. **Ing. Procházka M.** – prostě, když jsme se bavili na ZM někdy na jaře, tak padla tady poznámka, že abychom prostě zamezili různým spekulantům skupovat pozemky a potom počkat třeba 10 let, prodat je draž, tak že by tam byla nějaká prostě sazba, tady padlo 50 000,- Kč a postavíte ... **Starosta** – to je právě teď ... rozumíte otázce? To je v téhle chvíli pro to uzavřena kupní smlouva s výhradou zpětné koupě a předkupním právem. Tam je ... teď nevím přesně, ve kterém odstavci, že musí do určité doby mít splněno, postaveno ... nevím, jak ... **Ing. Procházka, MSc.** – ano, ale to co Martin, jestli můžu, asi myslí je, že ve chvíli, kdy se jim to nepovede těm lidem zkolaudovat tak, aby měli jistotu, že nemusí odstranit stavbu, zaplatit třeba flastra, ale můžou to nějakým způsobem dotáhnout. Protože ne vždy se to prostě podaří nějakým způsobem, to dotáhnout ke kolaudaci. **Místostarosta** – je tam do deseti let. **Ing. Kocábová** – je to smlouva, která ... **Místostarosta** – od tří let můžeme žádat o výhradu zpětné koupě, jestli jsem si to dobře přečetl. To znamená, pokud do tří let nepostavím, můžeme tu zpětnou koupi jakoby aktivovat, uplatnit, pokud tam bude něco rozestavěného, je tam od těch tří až do deseti let, můžeme zrealizovat. Ve chvíli, kdy budeme vědět, že se tam něco děje, tak nebudeme zřejmě, nechci předjímat rozhodnutí budoucího zastupitelstva, ale jakoby nebudeme zřejmě takový psi, že bychom to v té chvíli rozestavenosti pořizovali zpátky. **Ing. Procházka M.** – děkuju, všechno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje Pravidla pro realizaci prodeje stavebních míst na ul. Luční v Polánce v upraveném znění dle přílohy, kdy bude se zájemcem uzavřena kupní smlouva s výhradou zpětné koupě a předkupním právem.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 19 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 1 - JELÍNEK Milan, Ing.

ZM schvaluje záměr prodat stavební pozemky par. č. 582/11 o výměře 1023 m², par. č. 582/113 o výměře 1535 m², par. č. 582/114 o výměře 979 m², par. č. 582/115 o výměře 979 m², par. č. 582/116 o výměře 979 m², par. č. 582/117 o výměře 979 m², par. č. 582/118 o výměře 979 m², par. č. 582/119 o výměře 1030 m² vše druh pozemku orná půda vedené na LV 10001 pro k. ú. Polánka u Mor. Krumlov formou obálkové metody nejvyšší nabídky s vyvolávací cenou 500,- Kč/m² dle „Pravidel pro realizaci prodeje stavebních míst na ul. Luční v Polánce“.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 19 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 1 - JELÍNEK Milan, Ing.

2. Pozemky

b) Směna pozemků v Polánce.

Pan Čemerka - žadatel v roce 2011 požádal o odkup pozemků, které užívá jako zahradu, prodej byl doporučen zastupitelstvu města s tím, že odprodá městu část pozemku par. č. 573/11, který je součástí místní komunikace. Nyní žadatel znovu požádal o směnu pozemků a předložil geometrický plán, který oddělil požadovanou část pozemku a byl zveřejněný záměr směniti pozemky par. č. 573/4 – ost. plocha, výměra 52 m², par. č. 573/5 – ost. plocha, výměra 34 m², par. č. 575/7 – orná půda, výměra 11 m², par. č. 575/8 – orná půda, výměra 22 m², dále pak pozemky oddělené dle geomet. plánu č. 298-39/2012 (viz příloha), a to nově vzniklý pozemek označený jako par. č. 574/4 – lesní pozemek, výměra 6m², který vznikl z pozemku par. č. 574/3 – lesní pozemek o výměře 102 m², nově vzniklý par. č. 575/13 – orná půda, výměra 1 m², který vznikl oddělením z pozemku par. č. 575/9 – orná půda, výměra 64 m² a nově vzniklý pozemek par. č. 575/10 – orná půda, výměra 15 m², který vznikl z pozemku par. č. 575/10 – orná půda, výměra 19 m² ve vlastnictví Města Mor. Krumlov vedené na LV 10001v k.ú. Polánka u Mor. Krumlova, obec Mor. Krumlov za nově vzniklý pozemek par. č. 573/19 – ost. plocha, výměra 12 m², který vznikl z pozemku par. č. 573/11 – ost. plocha, výměra 25 m², který je vedený na LV 13 v k. ú. Polánka u Mor. Krumlov, obec Mor. Krumlova. Rada města doporučila zastupitelstvu města na 2. schůzi dne 2. 12. 2014 směniti pozemky za cenu obvyklou stanovenou za znaleckým posudkem. Znalecký posudek č. 2273, který vyhotovil Ing. Jelínek, určil cenu obvyklou nově vzniklého pozemku par. č. 573/19 ve vlastnictví majitele ve výši 360,- Kč a cenu obvyklá pozemků ve vlastnictví města je stanovena ve výši 4 230,- Kč. Cena pozemku majitele dle oceňovacího předpisu činí 680,- Kč a pozemků města 5940,- Kč.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje směnu pozemků par. č. 573/4 – ost. plocha, výměra 52 m², par. č. 573/5 – ost. plocha, výměra 34 m², par. č. 575/7 – orná půda, výměra 11 m², par. č. 575/8 – orná půda, výměra 22 m², dále pak pozemky oddělené dle geomet. plánu č. 298-39/2012, a to nově vzniklý pozemek označený jako par. č. 574/4 – lesní pozemek, výměra 6m², který vznikl z pozemku par. č. 574/3 – lesní pozemek o výměře 102 m², nově vzniklý par. č. 575/13 – orná půda, výměra 1 m², který vznikl oddělením z pozemku par. č. 575/9 – orná půda, výměra 64 m² a nově vzniklý pozemek par. č. 575/10 – orná půda, výměra 15 m², který vznikl z pozemku par. č. 575/10 – orná půda, výměra 19 m² ve vlastnictví Města Mor. Krumlov vedené na LV 10001v k. ú. Polánka u Mor. Krumlova, obec Mor. Krumlov za nově vzniklý pozemek par. č. 573/19 – ost. plocha, výměra 12 m², který vznikl z pozemku par. č. 573/11 – ost. plocha, výměra 25 m², který je vedený na LV 13 v k.ú. Polánka u Mor. Krumlov, obec Mor. Krumlova cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem s doplatkem ceny žadatelem ve výši 3870,- Kč, majiteli a pověřuje starostu podpisem směnné smlouvy.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

ZM schvaluje převod majetku – pozemků v k. ú. Polánka u Mor. Krumlov par. č. 573/4 – ost. plocha, výměra 52 m², par. č. 573/5 – ost. plocha, výměra 34 m², par. č. 575/7 – orná půda, výměra 11 m², par. č. 575/8 – orná půda, výměra 22 m², dále pak pozemku odděleného dle geomet. plánu č. 298-39/2012, a to nově vzniklý pozemek označený jako par. č. 574/4 – lesní pozemek, výměra 6m², který vznikl z pozemku par. č. 574/3 – lesní pozemek o výměře 102 m², nově vzniklý par. č. 575/13 – orná půda, výměra 1 m², který vznikl oddělením z pozemku par. č. 575/9 – orná půda, výměra 64 m² a nově vzniklý pozemek par. č. 575/10 – orná půda, výměra 15 m², který vznikl z pozemku par. č. 575/10 – orná půda, výměra 19 m² z evidence majetku SMM do evidence majetku města.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

a) Prodej pozemku par. č. 646/26

Starosta - Po odstoupení od smlouvy o budoucí kupní smlouvě je pozemek par. č. 646/26 o výměře 739 m² vedený na LV 10001 v k. ú. Mor. Krumlov jako volný a je možné ho nabízet k prodeji. Prodej pozemků v této lokalitě se řídil Pravidly pro realizaci prodeje stavebních míst na ul. Slunečná. Zastupitelstvo města schválilo, na 17. zasedání dne 19. 5. 2008, prodej stavebních pozemků formou obálkové metody, nejvyšší nabídce s jednotlivým nejnižším podáním kupní ceny 325,- Kč/m². Rada města na své 16. schůzi doporučuje zastupitelstvu města prodat pozemek za minimální cenu 500,- Kč/m² obálkovou metodou. Pro pozemky na ul. Slunečná jsou radou města schválená Pravidla pro realizaci prodeje stavebních míst na ul. Slunečná“. Rada města doporučuje řídit novými Pravidly pro realizaci prodeje stavebních míst na ul. Luční v Polánce při prodeji pozemku na ul. Slunečná.

Návrh unesení:

ZM schvaluje záměr prodat pozemek par. č. 646/26 o výměře 739 m², druh pozemku ostatní plocha vedený na LV 10001 v k. ú. Mor. Krumlov obálkovou metodou s nejnižším podáním 500,- Kč/m² dle Pravidel pro realizaci prodeje stavebních míst na ul. Luční v Polánce.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

3. Prodej domu č. p. 137

Starosta - V roce 2012 byl schválený záměr prodat dům č. p. 137 včetně pozemku par.č. 242/4 o výměře 173 m² vedený na LV 2999 v k. ú. Mor. Krumlov, s tím, že nájemcům budou nabídnuty byt. jednotky k odprodeji. **Pan Čemerka** - nájemníci bytů odmítli odkup jednotky na základě doručené nabídky, vyjma nájemnice bytu 137/4, které souhlasila s odkupem, s tím, že ji budou odečteny investice provedené v bytě a s možností splácet kupní cenu po dobu 10-ti let a volné byty byly 2 x nabízeny k odprodeji za cenu dle znaleckého posudku navýšenou poprvé o 20 % a podruhé byla cena snížena 10 %. Ke zveřejněným záměru SMM neobdržela jedinou nabídku. Dle Směrnice města Mor. Krumlov č. MěÚ 10/2009 čl. VI odst. 3 lze cenu snížit o 10% i opakovaně, minimální cenu je však možné snížit pouze na 70% původní nabídkové ceny. Rada města doporučila na 13. schůzi konané dne 10. 6. 2015 realizovat prodej bytů dle aktualizované směrnice města, ale prodejem se znovu zabývala na 17. schůzi dne 25. 8. 2015 a doporučuje zastupitelstvu města revokovat usnesení ZM č. 14/2012 odst. 1 bod 6 o schválení záměru prodeje a v příštím roce provést v bytech nutné opravy a byty nabízet do nájmu.

Návrh usnesení:

ZM revokuje usnesení č. 14/2012 odst. 1 bod 6 z 13. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14. 03. 2012 týkající se záměru prodat bytový dům na ul. Palackého 137 v Mor. Krumlově.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

4. Založení Společenství vlastníků jednotek

Starosta - Zastupitelstvo města schválilo prodej jednotek v domě č.p. 474-475 na ul. Pionýrská v Mor. Krumlově, včetně podílů na pozemcích nájemcům, kteří o odkup projeví zájem. S budoucími vlastníky jednotek bylo projednáno znění stanov nově zakládaného Společenství vlastníků jednotek, které připravila JUDr. Bartáková a jsou určeny osoby, které budou členy výboru. Rada města doporučila zastupitelstvu města schválit stanov v předloženém znění a založení SVJ městem.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje založení Společenství vlastníků jednotek Pionýrská 474, 475 Městem Moravský Krumlov.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

ZM schvaluje znění Stanov vlastníků jednotek Pionýrská 474, 475 v předloženém znění.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

5. Prodej domu č. p. 2

Starosta - Byly doručeny dvě žádosti na odkup domu – žadatele č. 1 a žadatele č. 2, který tu zastupuje Výchovný ústav, dětský domov se školou, středisko výchovné péče, střední školu a základní školu, Moravský Krumlov s tím, že my bychom měli hlasovat o tom, které instituci domek prodáme za uvedenou cenu. **Pan Zpěvák** – je tady problém ... minule, když se mělo hlasovat o tom žadateli č. 1, tak proč se to odkládalo? To už se vyřešilo? **Starosta** – ne, odkládalo se to proto, že žadatel č. 2 sdělil eminentní zájem o tuto nemovitost a projednával na Ministerstvu školství cenu, kterou mi budeme požadovat a zároveň projednával i techniku prodeje nemovitosti pro Výchovný ústav. Proto jsme to tehdy odložili. **Pan Zpěvák** – to ještě žadatel č. 2 nežádal. Žadatel č. 1 sám požádal a tam byl nějaký problém, teď si jej nemůžu vybavit ... **Ing. Procházka, MSc.** – tam to bylo dle té směrnice, že pokud neprodá ze 70% ... **Pan Zpěvák** – ne. **Ing. Kocábová** – že je to v katastru vedeno jinak než ... **Pan Zpěvák** – ano, že je to v katastru vedené jinak než ... proto se to odkládalo, ten žadatel č. 1, poprvé ... **Místostarosta** – já si myslím, že se to odkládalo z toho důvodu, že o tom zájmu Výchovného ústavu se vědělo a jen se řešila technická, jakým způsobem ... kdy podal nabídku, jestli už ji podal a ještě to nebylo zprocesované. Nejsem si teďka jist. **Ing. Procházka, MSc.** – a ten Výchovný ústav už věděl o nabídce žadatele č. 1? **Bc. Široký** – to se chci zeptat já právě. **Ing. Procházka, MSc.** – to znamená v tom případě, že by to chtělo obálkovou metodu, ať není zvýhodněn jeden subjekt vůči druhému. To je celý. **Starosta** – ono to je trošku jinak. Ano, odpověď na tu otázku zní ano. Žadatel č. 2 tu není, omlouvá se, čili, nechci za něj příliš mluvit ... jde spíš o to, že Výchovný ústav je schopen se o tuto nemovitost velmi rychle postarat, u žadatele č. 1 a to nechci nějak předjímat, ani se ho dotknout, si jist nejsem. Pokud bychom šli do obálkové metody, jsem si zcela jist, že v té chvíli MŠMT na to nebude reagovat, protože tak zkostnatělou instituci státní ... ne, že jsem neviděl, ale je velmi zkostnatělá, tak bych to řekl. Čili, nebude nikdo reagovat na to, jakým způsobem ... jestli si budeme vymýšlet v uvozovkách, prosím, tak jakoby to ... asi nedojde k tomuto prodeji. **Mgr. Lang** – žadatel č. 2 to vysvětloval na FV, že tam je ta složitá věc, když by byla obálková metoda, tak by prakticky, je to pro něho nemožno koupit. Ale vzhledem k tomu, že on věděl, jaká ta cena je ... nebo mohl vědět ... a žadatel č. 1 už na to těžko mohl reagovat, by bylo alespoň férové se třeba žadatele č. 1 zeptat, jestli by byl ochoten dorovnat tu cenu 4 400 000,- Kč, aby to bylo, že jo ... chudák žadatel č. 1. On tady dá nějakou nabídku, poměrně solidní, pak někdo za tři měsíce ji ... i když je to, nechci posuzovat, možná pro nás lukrativnější kupec, ale to takový dost nefér, no. I když ta obálková metoda by byla úplně ideální, ale pokud to zase žadateli č. 2 nebo Výchovnému ústavu nemůže vyhovovat, že je to tak zkostnatělá instituce, jak říkáte, tak aspoň dát žadateli č. 1 možnost dorovnat tu částku, a pokud by ji dorovnat, tak by byl první. **Ing. Procházka, MSc.** – má pravdu ten chlapec. **Bc. Široký** – já jsem se ... kradu z úst ... já si myslím teda jednu věc. Buď jsou zde nějaká pravidla pro odkupy, prodeje nemovitostí, a ty jsou pro všechny stejné, a nebo ne. Buď to předepíšme, co se tam smí dělat, co se tam nesmí, jestli z toho mohu dělat veřejný dům nebo nesmím. Ale v okamžiku, když to vyvěsím, tak přece vám, nám, jako městu, může být úplně jedno, co se z tou nemovitostí stane. Protože město se rozhodlo tu nemovitost jednou prodat a už potom nebudu řešit, jestli se mně ten kupec líbí nebo ne, protože on za to dal cenu a přijde mně dost nefér, že potom se začne ... a to není nic proti žadateli č. 2, si myslím, že jsou schopni to využít a možná lépe než žadatel č. 1, možná stejně dobře, já nevím, neznám žadatele č. 1. Nicméně, jakej to vrhá obrázek na to město? Prodáváme tady nějaký barák, já se přihlásím, že chci koupit a protože někomu se nebudu líbit zrovna, tak se potom bude shánět někdo jinej, kdo to koupí za větší cenu, to je přece špatně. Nebo navíc mě budete zvat na koberec, protože jste tam nedali žádné podmínky pro to, co se tam může a nesmí dělat. Já se rozhodnu, že tam udělám něco, co se městu nelíbí a v ten okamžik dojde ke změně pravidel, tak jak je to v našem státě poměrně normální, v průběhu hry. To jako není úplně správný.

A to teďka vůbec nepolemizují nad tím, kdo je lepší, jestli žadatel č. 1 nebo ústav. To se mi jediný nelíbí. Tak, to je všechno, co jsem chtěl říct. **Starosta** – děkuji za to konstatování. Vzhledem k tomu, že zde nezazněl jiný návrh usnesení, než je předložený, přesto si dovolím o něm nechat hlasovat a to v návrhu, který říká: ZM schvaluje prodej pozemku par. č. 317 o výměře 480 m², jehož součástí je stavba bytového domu č. p. 2, vedeném na LV 10001 v k. ú. Mor. Krumlov Výchovnému ústavu, za cenu 4 400 000,- Kč ... a určil cenu ... teď jsem se do toho zamotal ... podle toho posudku, čili ...

Místostarosta – ne. **Ing. Procházka, MSc.** – já bych o tom nehlasoval. **Starosta** – tady jde prosím vás o to, abychom se nějakým ukvapeným rozhodnutím nezbavili obou dvou zájemců o dům, který bychom velmi rádi prodali. Když se konečně blížíme k něčemu, že ten dům můžeme prodat, opravit ho, tak ho neprodáme a zůstane nám v majetku. **Bc. Široký** – a proč jsme ho chtěli teda prodat? Já kdybych byl žadatel č. 1, tak jestliže jsem to semka doručil, tak můj zájem bych už dávno ztratil, to můžu říct na rovinu. **Mgr. Lang** – já podávám protinávrh v tom případě. **Ing. Procházka, MSc.** – já bych to nehrotil. Zkusíme to odložit. Zeptali jsme se vůbec žadatele č. 1, jestli teda má po půl roce ještě zájem a jestli je schopen dorovnat tuhle tu nabídku? Jako mě to přijde ... pokud někdo nabídne a pak teda se bude půl roku čekat, jestli se najde druhý ... **Zástupkyně zájemce č. 1** – žadatel č. 1 čeká na vaše vyjádření, hypotéka je schválená, čeká se pouze na to. My jsme se dozvěděli až v červenci, že je tady druhý klient a ani jsme nevěděli za kolik, vůbec nic. **Starosta** – máte hypotéku schválenou na nákup nemovitosti? **Zástupkyně žadatele č. 1** – ano. To, co bylo udané 4 333 000,- Kč. **Starosta** – dobře. Děkuji za tu poznámku. **Místostarosta** - odložíme to. **Starosta** – tak to neprodáme a zůstane nám to v majetku. **Ing. Procházka, MSc.** – proč? Zájem tady je, že jo. **Starosta** – není. V této chvíli si dovolím o tomto usnesení ještě nehlasovat a přejdeme k dalšímu bodu a následně se k tomu vrátíme. **Ing. Procházka, MSc.** – tak to dořešme teďka, proč bychom se k tomu ... tak buď to odložíme, doptejme se žadatele č. 1, jestli je schopen za to dát srovnatelnou částku. Zeptal se první. Máme to tak i ve všech...ve všech. I když se dělá obálková metoda. Pokud je to stejný, tak ten, kdo první ... **Bc. Široký** – já vůbec nechápu, proč by žadatel č. 1 za to měl dávat víc, než nabídl, když už jsme se jednou rozhodli, že to prodáme a on něco nabídl? Já tomu prostě nerozumím. **Ing. Lang** – je fakt, že tady došlo ke zneužití informací jako, jo. Prostě to je jednoduchý. Takhle se náhodou dozvím cenu, že jo. Tak tam přidám trošku peněz a po půl roce a bude to moje? Žádný dorovnání. Za původní ... to je opravdu neférový. **Starosta** – na základě vašeho ... je potřeba, aby jste vnímali, na základě diskuze navrhu odložení tohoto bodu. Nevím, k čemu se dopracujeme na příštím jednání ZM, ale strašně nerad bych tuto nemovitost neprodal ... kvůli tomu, že si tu budeme ... **Ing. Procházka, MSc.** – já jenom ... kolik teda ... měli jsme jasně stanovený zásady a tak jak říká pan Lang, na druhou stranu, kolik byla ta nabídková cena v těch zásadách. **Místostarosta** – ZM schválilo 4 333 000,- Kč. **Ing. Procházka, MSc.** – tak je to celkem jasný, že jo. A jak dlouho se to prodávalo? **Místostarosta** – to bylo podobný jako Palackého 137. To znamená od roku 2012. **Bc. Široký** – já bych si koupil Květinu, ta je taky na prodej, má nějaký smysl dávat semka nabídku nebo za půl roku se objeví nějaká jiná nabídka? ... ta už je pryč ... **Bc. Široký** – ta už je pryč? To je škoda. **Mgr. Lang** – je to nefér vůči žadateli č. 1, ať si říká, kdo chce, co chce. Mohl Výchovný ústav přijít s tím mnohem dřív, a nebo, pokud nemohl, tak má smůlu. **Starosta** – já jenom opakuji to, abychom na základě toho, že teď tady děláme jakési takovéto rozhodnutí, tak, abychom to nakonec neprodali vůbec, to by potom pánové ... **Ing. Procházka, MSc.** – tady ten zájem evidentně trvá. Jako tady neřekl ani jednou, že to nechce. **Starosta** – opakuji se, já bych se potom strašně nerad dožil toho, že budeme muset vkládat investice do opravy této nemovitosti, my. Takže návrh usnesení zní: ZM odkládá své rozhodnutí ve věci schválení prodeje pozemku par. č. 317 o výměře 480 m², jehož součástí je stavba bytového domu č. p. 2, vedeném na LV 10001 v k. ú. Mor. Krumlov a pověřuje starostu města jednáním s žadatelem č. 1 a s vedením Výchovného ústavu.

Kdy se o tom pobavíme a následně do dalšího ZM předložíme návrh řešení této situace. **Pan Zpěvák** – paní říká, že má zájem o to, proč by se to odkládalo? Mají na to hypotéku, proč by se to odkládalo? Já bych to normálně prodal a hotovo. **Ing. Kocábová** – tak hlasujte proti. **Zástupkyně žadatele č. 1** – žadatel č. 1 jednal s OŽP se vším všudy, nechá tam nájemce, kteří tam jsou, na dobu neurčitou, je s nimi seznámen, ústav pohřební ... chce se nastěhovat do jednoho bytu a udržovat vlastně dům v chodu. Všechny jsme informovali, s panem Kabelkou jsme jednali o prodeji, i s tím nemáme problém. Přišli jsme s návrhem **Starosta** – prosím pan ředitel. **Pan Čemerka** – já jenom, tady prostě trošku, protože někteří jsou dezinformováni, takže asi takhle. 12. 05. 2015 předložila RM, nebo takhle ... SMM předložila RM na 11. schůzi dne 12. 05. 2015 žádost od žadatele č. 1, ale ZM nerozhodlo, vy jste to odložili z toho 11. 06. 2015. Já nevím, proč jste to odložili, jo, ale vy jste ten prodej odložili. Než to ZM schválí, může přijít druhá nabídka. Ten návrh usnesení je napsán schválně takhle, aby vy jako ZM jste rozhodli, komu ho prodáte. Vy můžete vybrat, koho chcete. Jestli ho prodáte žadateli č. 1 za 4 333 000,- Kč, a nebo prodáte Výchovnému ústavu za 4 400 000,- Kč. To je na vás. To nemusíte odkládat. Můžete se rozhodnout. Prostě někteří budou tak, někteří tak. Záleží jen na ZM. Ale dokud nebylo rozhodnuto, ZM nerozhodlo o tom v červnu, tak prostě může přijít další nabídka. My nemůžeme za vás jakoby ... vy jste orgán, který rozhoduje. Všeobecná diskuze. **Mgr. Lang** – mohl by být předložen zápis z toho jednání ZM, proč se to odkládalo? Tam je nějaké vyjádření u toho, dá se to zjistit? **Ing. Procházka, MSc.** – to bych neřešil, prostě máme tu jednoznačně nějaký postup, buď o tom teď hlasujeme nebo to odložíme do příště, ale už ... to, že se to sem dostalo až teďka, vůbec do ZM, je špatně, že jo, co si budeme říkat. Takže nějakým způsobem se k tomu postavme a za mě vždy lepší soukromej subjekt než státní úřad zase ať si to koupí, ale ... to asi nerozhoduje ... ale jestliže tady šéf SMM říká, že to je podle regulí, tak dobře, odložíme to do příště, starosta to vyjedná se zájemcema, zájemci mají jasnou cenu. Pokud se říká, že to není špatně, nabídková cena nějaká byla, je špatně, že se to řeší po půl roce, po x měsících, to je velice špatně. **Starosta** – neřeší se to po půl roce, řeší se to na nejbližším možném zasedání ZM. Co ti mám na to říct. Neřešilo se to ... tam se to odkládalo ... **Mgr. Lang** – ještě jednou bych poprosil, aby se předložil zápis ... pokud to bylo z nějakého technického důvodu, tak je nesmysl, aby to kupoval někdo jinej. **Ing. Lang** – přesně tak. **Mgr. Lang** – pokud to bylo ještě z nějakýho jinýho ještě důvodu, tak se pojdme o tom bavit dál, ale ... **Starosta** – já rozumím jenom tomu, že to chceme prodat, najednou, na jedny straně se bijeme o každou korunu a pak tady na druhé straně ... **Ing. Procházka, MSc.** – no nebijeme se, že tak jako ... **Starosta** – tak jednou mluvíme tak, jednou tak. **Ing. Procházka, MSc.** – ... tak, aby to bylo v pořádku, že jo. **Starosta** – jednou tak a jednou tak jakoby. **Ing. Procházka, MSc.** – mě to docela vadí, že to semka přišlo ... **Mgr. Lang** – kdyby teď někdo přišel a dal by o 50,- Kč víc? **Místostarosta** – může, až do jednání ZM, může. **Ing. Procházka, MSc.** – vím ... ale měl víc informací ... **Starosta** – v této chvíli, prosím vás, vyhláší 10 minut přestávku, Lucie, pojdte s tím za mnou ...

Přestávka zasedání ZM 10 minut – 18.38 – 18.48 hod.

Starosta – takže já poprosím ... abychom se usadili. Pane magistře, poprosím vás opět, aby jste svolal ... **Pan Zpěvák** – kdyby tam nebyla ta nesrovnalost, tak by se mu to odkleplelo ... tehdy, v červnu. **Ing. Jelínek** – v červnu jsme to všichni odložili. **Ing. Procházka, MSc.** – to už bylo na ZM? **Místostarosta** – ano ... do zápisu ... všichni hlasovali pro odložení? **Starosta** – ano. **Místostarosta** – v červenci se nedávaly žádné materiály kromě důležitých. **Tajemník** – to bylo speciální ZM. **Starosta** – já si dovolím pokračovat. Poprosím vás, abyste se utišili. **Ing. Procházka, MSc.** – ... neříkám, že ... nemělo by to tak bejt.

Starosta – v návrhu usnesení ze ZM 01. 06. 2015 bylo „ZM odkládá své rozhodnutí ve věci“ a to z toho důvodu, že žadatel č. 1, čtu důvodovou zprávu „žadatel č. 1 zaslal nabídku na odkup domu č. p. 2 za cenu 4 333 000,- Kč, včetně pozemku. Záměr prodat dům za minimální cenu uvedenou v nabídce včetně pozemku, byl řádně zveřejněn, současně zasílá i návrh kupní smlouvy, kterou paní Palátová posoudila. Teď, v evidenci katastru nemovitostí je dům veden jako RD. Z důvodu narovnání stavu dle skutečnosti, vydal MěÚ Mor. Krumlov stanovisko, na základě, kterého by měl být dům zapsaný jako bytový dům. RM nedošla k doporučení, a proto postoupila rozhodnutí o prodeji tohoto domu ZM“. To znamená ... já se v tom v této chvíli ztrácím, proto navrhu následující věc a tj. odložení o 14 dní, kdy my projednáme jednak s žadatelem č. 1, jednak s žadatel č. 2. Přesně vysvětlíme tady tato ... o co jsme se tady ... proč jsme to tady odložili, v jakém je to teď stavu, já to opravdu neumím vysvětlit, za což se omlouvám, ale je toho strašná spousta, kterou jsme dnes řešili a svolali bychom ZM k jednomu bodu, kde bychom řešili tady tento prodej. Žadatel č. 1 ještě 14 dní vydrží nebo už ani nevydrží 14 dní? **Zástupkyně žadatele č. 1** – zcela určitě vydrží. RD je tam proto, že jste udělali nebytový prostor místo bytové jednotky. **Starosta** – právě, tam jsou dva byty, zároveň je tam vedený pohřební ústav a tady tohle no ... podívejte se, jsou to nemalé peníze, o které já bych nerad, abychom nějakým administrativním úkonem, udělali nějakou chybu. Čili, dovolím si odložit v této věci materiál. Přesně se podíváme, co tato usnesení znamenají. Tady je jedno stanovisko, které reprezentuje pan Procházka, pan Lang s tím, že pokud by nebylo tady v tomto ... jak říkal pan Zpěvák ... pokud by nedošlo k odložení, tak ano, 01. 06. 2015 by žadatel č. 1 byl vlastníkem této nemovitosti. To je skutečnost, pravda. Prosím ještě? **Zástupkyně žadatele č. 1** – můžu se ještě dotázat? Pokud bude nemovitost vlastnit Výchovný ústav, co budete dělat s nájemníky, ti co tam jsou? Ti, co mají na dobu neurčitou? To by měnili bydlení, přestěhovali by se? Nebo se bude čekat ... **Starosta** – vzhledem k tomu, že se tady k tomu ... **Mgr. Ziegler** – já v tom případě, pokud se ptáte, takto, tímto způsobem, tak bych rád, aby při projednávání pana starosty s oběma zájemci, předložili oba zájemci jakýsi záměr o tom, co by tam mělo být a nebylo v tom případě. Protože, pokud se ptáme, co tam chce Výchovný ústav ... já bych taky rád věděl, co tam chce žadatel č. 1 v tom případě. ... **Všichni** - na to nemáte vůbec právo ... **Starosta** – prosím vás. Věnujte mi pozornost. Ještě jednou, vzhledem k tomu, že jak Výchovný ústav, tak žadatel č. 1 jsou schopni 14 dní, popřípadě 3. týdnů vydržet. Se sejdeme s oběma zájemci, toto prodiskutujeme tak, aby ZM mělo k rozhodnutí přesný materiál. Čili, v této chvíli děkuji za přítomnost. Já si s vámi dovolím domluvit termín schůzky, kdy si sedneme k tomu projednávání. Prosím neodcházejte, dokud si nedomluvíme ten termín. Čili, v této chvíli znova. ZM odkládá své rozhodnutí ve věci schválení prodeje a bude svoláno v nejbližší době k tomuto ... **Místostarosta** – pan Lang. **Mgr. Lang** – mám protinávrh – že se prodává za 4 333 000,- Kč žadateli č. 1. **Starosta** – okamžitě, teď hned to chcete prodat? Dobře. Vzhledem k tomu, že to je protinávrh, já o něm jsem povinen nechat hlasovat. Jenom bych rád, aby jste uvážili ještě jednou, co děláte, protože následně se mohou zablokovat veškerá jednání s žadatelem č. 1, pokud to teď nebude prohlášováno, z důvodu dojasnění si vztahů, které tam jsou. Je to vaše riziko, je to 4 500 000,- Kč. Čili, ... **Ing. Procházka, MSc.** – to nechápu, proč by se mělo zablokovat. ... taky nechápu ... **Pí. Kočí** – když to teď neschválíme. **Ing. Procházka, MSc.** – tak, co? **Místostarosta** – nechejme ... je to protinávrh, musíme o něm hlasovat. **Starosta** – já jsem navrhl usnesení, které odkládá tento návrh rozhodnutí do vyjasnění si všech vztahů ... pan Mgr. Lang navrhuje přímé hlasování žadateli č. 1. Takže trváte na svém návrhu? **Mgr. Lang** – ano. **Starosta** - RM schvaluje prodej pozemku par. č. 317 o výměře 480 m², jehož součástí je stavba bytového domu č. p. 2, vedeném na LV 10001 v k. ú. Mor. Krumlov žadateli č. 1 za cenu 4 333 000,- Kč a schvaluje převod majetku z evidence SMM do evidence majetku města a pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.

Zároveň, pokud toto usnesení nebude schváleno, budu číst další usnesení a to ZM odkládá své rozhodnutí ve věci prodeje pozemku par. č. 317 o výměře 480 m², jehož součástí je stavba bytového domu č. p. 2, vedeném na LV 10001 v k. ú. Mor. Krumlov do vyjasnění všech náležitostí souvisejících s prodejem této nemovitosti.

Protinávrh – prodej žadateli č. 1:

Návrh usnesení:

ZM schvaluje prodej pozemku par. č. 317 o výměře 480 m², jehož součástí je stavba bytového domu č. p. 2, vedeném na LV 10001 v k. ú. Mor. Krumlov žadateli č. 1 za cenu 4 333 000,- Kč a schvaluje převod majetku z evidence SMM do evidence majetku města a pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.

Hlasování: neodsouhlaseno

Pro: 6 – LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ZPĚVÁK Josef

Proti: 14 - DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr.

Zdržel se: 0

Návrh usnesení o odložení tohoto materiálu:

Návrh usnesení:

ZM odkládá své rozhodnutí ve věci prodeje pozemku par. č. 317 o výměře 480 m², jehož součástí je stavba bytového domu č. p. 2, vedeném na LV 10001 v k. ú. Mor. Krumlov.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 13 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr.

Proti: 5 - LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ZPĚVÁK Josef

Zdrželi se: 2 – JURÁNEK Zdeněk, Mgr., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.

6. Schválení smluv ý

Starosta – jedná se o dokončení veškerých náležitostí s prodejem souvisejících pozemků s touto zástavbou. Čili ZM schvaluje **Ing. Lang** – já bych chtěl z jiného soudku, chtěl bych poděkovat vyjednávacům, kteří po dlouhé době vyjednali tady tu smlouvu. Protože, ono v dnešní době koupit za 150,- Kč ... pozemky, tak to je mistrovské dílo. 20,- Kč je běžná cena, opravdu ... reaguju na to, že když tady ... no jako táhlo se to, ale nakonec to skončilo dobře. Nakonec buďme rádi, že to tak skončilo. Co se týče ceny, je to pro město výhodnější. **Starosta** – děkuji za tu poznámku.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje uzavření vzájemně závislých kupních smluv a Dohody o vzájemném zápočtu pohledávek v předloženém znění a pověřuje starostu jejich podpisem.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o vyslovení souhlasu rady města s uzavřením pachtovní smlouvy, kterou se přenechávají do pachtu pozemky a podpisu pachtovní smlouvy.

21. Korespondence – předkládá Ing. Pavel Vavřina, tajemník MěÚ

a) Žádost o poskytnutí prostor – STUDIO jinak, Stromořadní 9, Břeclav, www.studiojinak.com

Starosta – v rámci korespondence jsme obdrželi žádost o poskytnutí prostor. Vzhledem k tomu, že to je adresováno ZM, zde navrhuji usnesení:

Návrh usnesení:

ZM bere na vědomí Žádost o poskytnutí prostor subjektu STUDIO jinak, Stromořadní 9, Břeclav, www.studiojinak.com ze dne 08. 07. 2015 a pověřuje RM vyřízením žádosti.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

22. Různé – předkládá Ing. Pavel Vavřina, tajemník MěÚ

DODATEČNĚ:

Zápis z jednání Osadního výboru Rokytná ze dne 28. 08. 2015 – předkládá Ing. Lenka Dobešová, předsedkyně OV Rokytná

Starosta – dalším materiálem je zápis z OV Rokytná, přičemž je zde 6 bodů. Nejdůležitější je bod č. 3 – žádost o opravu budovy č. 1316, což je hasičská zbrojnice. Zde, a teď si nejsem jist, zda je vypracován investiční záměr na opravu této budovy. **Ing. Dobešová** – bylo přislíbeno. Zatím se nic teda jako ... **Starosta** – dobře. My se domluvíme s ředitelem na tom, jakým způsobem budeme v této věci pokračovat s tím, že bych rád nejprve ale dokončil dokončení oprav komunikace tak, aby ... tam se chystá skoro 8 000 000,- Kč, pokud se to sníží, na dokončení všech těch komunikací v Polánce, v Rokytné, takže bude nutno se nejprve vrhnout na komunikace. Teprve potom budeme řešit hasičku. **Pí. Kočí** – já jsem k tomu chtěla jenom dodat, že by se měl alespoň zadat nějakému projektantovi ... aby se zjistilo, jak nákladná bude oprava té hasičské zbrojnice. Protože, pokud si pamatuji, tak jsme se bavili o tom, že by to bylo takové společenské malé centrum pro scházení OV ... **Ing. Dobešová** – volby, abychom nemuseli topit v kulturáku. **Pí. Kočí** – alespoň to, abychom dnes odsouhlasili. Že se na to někdo mrkne, udělá tam nějaký plánec, jak by se to mělo opravit, jak vysoká částka by to byla, protože srovnávat opravu hasičské zbrojnice s opravou komunikací teda se mně nelíbí, protože toto by zpříjemnilo tomu OV a tady těm lidem ten život v té vesnici. A k tomu pak povede ta pěkná silnice. **Starosta** – já to samozřejmě nesrovnávám, já jsem chtěl jen, aby to šlo po nějakém pořadí. Nejprve udělaná komunikace ... **Pí. Kočí** – já si myslím, že abychom nejdříve věděli, kolik to bude stát a neodkládali to ... **Starosta** – já už si myslím, že IZ je, jen se bude muset najít ... myslím, že už jsme se o té zbrojnici bavili ještě s Frantou. Takže už je hotov, ale samozřejmě nic nebrání tomu schválení IZ. Úprava studní na Bařinách. **Ing. Dobešová** – to tam opět dávám. **Místostarosta** – to úzce souvisí s opravou komunikace, jelikož ta se bude opravovat v těsné blízkosti tohoto vývodu. Až bude komunikace, včetně obrubníků hotová, pak se vrhneme na ten výteč v této lokalitě, upravíme. **Starosta** – k bodu č. 5 z hlediska hutnění, kontrolovat stav hutnění ... samozřejmě, že je investiční dozor, který je za tohle placen. **Ing. Dobešová** – to jsme nevěděli. Jen na žádost občanů, na základě těchto připomínek jsem to tam dala. **Místostarosta** – já jen k tomu, když už jsme se dostali k Rokytné. Dnes začíná výstavba komunikací, respektive, dneska nastoupila firma na řešení komunikací v Rokytné s tím, že jsem je požádal, jelikož dnes měla přijít firma na zkoušky na hutnění, po kanalizaci, tak jsem je požádal o to, aby těch zkoušek tam udělali více, ve výkopu, zejména vodovodu. Abychom měli ty podklady k tomu, kdyby náhodou se tam v budoucnu něco stalo nebo pokud se na to přijde už teď, že tam jsou nevyhovující některé zhutněné ty výkopy, tak aby se opravily, tak aby ta opravená komunikace nám v budoucnu nesedala. Takže, jen, aby jste věděli. Objednal jsem, i kdyby město mělo zaplatit víc těch zkoušek, hutnicích, aby se tam udělali, abychom věděli, na čem jsme. Ještě je tu jedna věc. Žádost o prošetření toho vodovodního řádu v těch uvedených domcích 1353, 1362. Ty jsou mimo komunikace, jsou vedle státní komunikace. Ten vodovod dle vyjádření svazku a vodárenské není v tak žalostném stavu, jak byl ve zbytku Polánky ... teda Rokytné. Z toho důvodu se to v této chvíli neopravuje, ale nic nebrání tomu, kdyby náhodou se ukázal opak, tak nezasáhneme do opravených komunikací, ale je to mimo ty teď opravované komunikace. Když by bylo potřeba, dá se to bez nějakých větších nákladů na víc opravit.

Návrh usnesení:

ZM bere na vědomí Zápis z jednání Osadního výboru Rokytná ze dne 28. 08. 2015.

ZM schvaluje vypracování investičního záměru na opravu objektu hasičské zbrojnice č. p. 1316 v Rokytné.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

DODATEČNÝ MATERIÁL:

Energetické úspory objektu Sokolovny Mor. Krumlov – Dodatek č. 1 – předkládá Mgr. Zdeněk Juránek, místostarosta města

Místostarosta – vám to ukážu, mám to jen na takovém malém obrázku, ale kanalizace byla v projektu řešena, jako oprava stávající kanalizace, která měla vést od toho hlavního vchodu dolů, směrem ze stráně dolů. Tam se ukázalo, že ta kanalizace není v dobrém stavu. Proto se řešilo, jakým způsobem jinak napojit kanalizaci na standartní řad. Máme zde projekt, v podstatě až dnes máme i cenovou nabídku od projektanta, jakým způsobem tuto kanalizaci nově vyřešit. Do ulice Palackého, do stávajícího řadu, který tam je. To znamená, celá kanalizace se svede dopředu a v těch vratech, kde už je připravená v uvozovce „odbočka“ do tohoto areálu, tak bychom to realizovali. Z tohoto důvodu je tam posunutí termínu, protože se do toho řešilo, jakým způsobem tu kanalizaci vyřešit. Jestli opravovat kanalizaci směrem dolů, případně, či na Zámeckou, a nebo tímto, lepším způsobem, který by řešil ... protože se budou svádět i dešťové vody, tak aby to šlo přes odlehčovací komoru, která je vybudovaná na ulici Palackého. Takže i proto tu kanalizaci vést tímto směrem. Protože se toto řešení dlouho táhlo, je zde požádáno o změnu termínu s tím, že by se tato změna neměla projevit na ceně díla. **Bc. Široký** – chtěl jsem se jen zeptat. Úplnou náhodou jsem šel na procházku kolem s dětma a strašně mě to urazilo, jako milovníka funkcionalizmu. Co jste provedli s tou Sokolovnou? Já vím, že to není památka. Nicméně je to stavba, odhaduji někdy ze 30-40tých let a to jakým způsobem je vyřešeno zazdění toho průčelí, ne od vstupu, ale od kaštanu, z boku, to bylo v podstatě to jediné, co to tam dělalo hezký. Navíc, teď jsem se dočetl, kdo to dělá ... tak kvalita firmy odpovídá provedené práci, protože, ať se firma OSP někde informuje o tom, jakým způsobem se zdí, zazdívá Porfix nebo Siporex. Mají jej daný takovým způsobem, jakým se to neklade, i když oni by mi samozřejmě řekli, že to není nosná konstrukce, je to pouze výplňová. To je prostě strašný. **Starosta** – takhle. Jsou dvě poznámky, které si řekl. Na tu druhou, tu ponechám bez komentáře. Tvůj vztah k řediteli OSP je znám všeobecně, je velmi negativní. Čili, jakákoliv invektiva z tvé strany je podpásovka a já to vnímám velmi neprofesionálně a nesolidně z tvé strany.

V tuto chvíli to takhle na ZM mohu otevřít. To je první věc. Druhá věc, proč došlo k zazdění daného prostoru, je jednoznačné. Protože je potřeba vybudovat toalety pro vozíčkáře, kteří ... jinak bychom nedostali souhlas k jakékoliv opravě tohoto objektu. Samozřejmě, že jsme zvažovali, zda tu terasu tam ponechat nebo neponechat. Ta stavba má nějaký charakter. Ta stavba má nějakou hodnotu. To je zase tvůj názor. Jako já s ním samozřejmě ... se nebudu dohadovat. Jako my jsme rádi, že se ta Sokolovna podaří uvést do stavu, kdy bude užitelná s tím, že je potřeba si uvědomit jednu věc. Oprava Sokolovny se bude provádět ve třech etapách. To je druhá etapa. První etapa byla oprava tělocvičny. Druhá etapa je oprava skeletu střechy, vybudování topného systému. Třetí etapa bude oprava vnitřku, přímo toho sálu, kde ... toho divadelního sálu. V této chvíli na divadelní sál nejsou vypsány dotace, čili to zůstane ve stavu jaký je. Budeme čekat na nějakou dotaci, která lze na toto použít. A není to o tom, co jsme my s tím provedli, jako to bych se zase ohradil velmi ostře. **Bc. Široký** – já se omlouvám, nechtěl jsem to použít jako invektivu vůči firmě, která to provádí. Mně to prostě ... to, co se s tím stalo ... tak já chápu, že na to máte veškerý dokumentace, máte to schválené určitě od památkářů, protože je to v památkové zóně. To já vůbec nerozporuju, nicméně jsem si chtěl jen postěžovat na to, jak to dopadlo. To je můj osobní názor, subjektivní. Omlouvám se, že jsem ho tady musel projevovat, ale mám na to právo. **Starosta** – já to nezpochybňuji. Ale zase mám právo na to reagovat. **Bc. Široký** – však to je v pořádku. **Místostarosta** – na stavbě je stavební dozor, pan Křemeček. Mohu mu předat informaci, protože já nevím, jak se kladou siporexové desky, bohužel, či siporexové cihly. Ale jakoby, čelní fasáda toho objektu zůstane zachována tak, jak je.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo číslo 38/2015b ze dne 14. 04. 2015 se subjektem OSP Moravský Krumlov, spol. s r.o., Okružní 394, Moravský Krumlov, IČ: 29262593 na realizaci akce „Energetické úspory objektu Sokolovny, Moravský Krumlov“ v předloženém znění a pověřuje starostu města jejím podpisem.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 20 – DOBEŠOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOČÍ Irena, KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUČEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠIROKÝ Karel, Bc., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, TŘETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

23. Diskuze

Ing. Procházka, MSc. – já bych chtěl poprosit, jestli by se nešlo u nás, před barákem, na Nádražní ulici, podívat na ten chodník, který v rýze, kde se dělal ... teď nevím, co se tam dělalo, plyn? **Místostarosta** – kabely NN a veřejné osvětlení. **Ing. Procházka, MSc.** – jojo, tak se to v tom místě docela těžce propadá. My jsme to původně udělali na svoje náklady, ale když to firma potom udělala, tak se to začalo propadat a my tam teďka budeme platit i parkovné, co jsem se tak nějak dozvěděl. Takže bychom chtěli, když už si to tam odklízíme, platíme tam parkovný, tak aby ten chodník za to stál.

A ještě, když jsme si ho sami udělali. Policie tam rozdává za parkování na chodníku, a to doufám, že ne našim zákazníkům, ale jen nám, pokuty. Jestli by to šlo hodit do cajku. **Místostarosta** – předáme firmě, která to tam realizovala, aby to opravila do původního stavu.

24. Usnesení

Usnesení, které je přílohou zápisu, přednesl (a): **Ing. Lenka Dobešová**

25. Závěr

Pan starosta ukončil jednání v: **19.28 hod.**

Zapisovatelé:

.....
Ing. Bc. Lucie Vyžrálková

.....
Ing. Pavel Vavřina

Ověřovatelé zápisu:

.....
Ing. Milan Jelínek

.....
Ing. František Šlapanský

V Moravském Krumlově, dne 16. 09. 2015

.....
Mgr. Zdeněk Juránek
místostarosta města Moravský Krumlov

.....
Mgr. Tomáš Třetina
starosta města Moravský Krumlov