

ZÁPIS

**z 10. zasedání zastupitelstva m sta v Moravském Krumlov , konaného dne 04. 01. 2016
v zasedací místnosti M stského ú adu, za átek zasedání v 16:00 hod.**

P ítomno: **18**

Omluveni: **Ing. Martin Procházka, Josef Zp vák**

P í-li pozd ji: **Bc. Karel Týřoký (16.10 hod.)**

Zapisovatelé: **Ing. Bc. Lucie Vyfrálková, Ing. Pavel Vav ina**

Ov ovatelé zápisu: **Mgr. Petr Lang, Marie Tmolpová**

Návrhová komise: **Ing. František Tlapanský, Ing. Pavel Procházka, MSc., Ing. Helena Kocábová, Tomá-Makovický**

1. Zahájení, schválení programu, stanovení zapisovatele, volba ov ovatel zápisu a volba návrhové komise, pln ní usnesení

10. zasedání ZM zahájil pan starosta v **16.05** hod. P ívítal p ítomné leny ZM a konstatoval, že je p ítomno **18** zastupitel m sta. Zkonstatoval, že je Zastupitelstvo m sta usná- eníschopné, pro p íjetí usnesení je pot eba 11 hlas .

Starosta ó program a materiály k dne-nímu jednání jste obdrfli rozná-kou dom , emailovou po-tou, pop . zde na míst . Diskutovat budeme ke každému bodu zvlá- s tím, že si dovolím navrhnout dopln ní programu a to pouze o informativní materiál, který jste dostali a to jsou termíny konání RM a ZM v roce 2016. P í emfl poprosím radní, aby si opravili první termín a to je 01. 03. 2016. To si opravte na 08. 03. 2016. Samoz ejm jsem se trefil do jarních prázdnin. Nechám tedy hlasovat o dopln ném programu a táfli se, kdo je pro?

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo m sta schvaluje program dne-ního jednání v upraveném zn ní, a aby rozprava probíhala ke každému bodu zvlá- .

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 ó DOBE^TOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zden k, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KO Í Irena, KO^TÝ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Kv toslava, Mgr., KU EROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomá-, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ^TLAPAN^SKÝ Franti-ek, Ing., ^TMOLPOVÁ Marie, T ETINA Tomá-, Mgr., ZIEGLER Bo ivoj, Mgr.

Proti: 0

Zdrfli se: 0

Byli navrženi titoulovatelé zápisu: Mgr. Petr Lang, Marie Těplová

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 17 o DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUREKOVÁ Hana, MUDr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TĚPANSKÝ František, Ing., TĚPLOVÁ Marie, TĚTINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 1 - LANG Petr, Mgr.

Příchod Bc. Karel Těroký o 16.10 hod. o nyní zastupitel celkem 19.

Byla navržena návrhová komise ve složení: Ing. František Těpanský, Ing. Pavel Procházka, MSc., Ing. Helena Kocábová, Tomáš Makovický

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 19 o DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUREKOVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TĚROKÝ Karel, Bc., TĚPANSKÝ František, Ing., TĚPLOVÁ Marie, TĚTINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Starosta - Zápis z minulého jednání zastupitelstva města byl předložen. Nebyly k němu vzneseny žádné připomínky a je připraven k nahlédnutí, poté bude uloženo do archivu. Předem tímto dnešním jednáním je pouze Dražební vyhláška s tím, že během dnešního dne došlo k dalšímu doplnění a to o vyhlášku, která stanovuje termín dražby na 29. 01. 2016, přičemž v textu této Dražební vyhlášky je zjevná nesprávnost a to v termínu ukončení elektronické dražby. Nejdříve dne 11. 01. 2016. Tato chyba byla opravena a tuto opravu v rámci usnesení Exekutorského úřadu máme zde. Jeli, dražba je vyhlášena na 29. 01. 2016 s tím, že ukončení el. dražby je nejdříve dne 29. 01. 2016, ve 13.00 hodin. Jeli tato zjevná nesprávnost je opravena.

2. Dražební vyhláška spis. zn. EX 11490/15-171 o prodej zámku v Moravském Krumlově o edkládá Mgr. Tomáš Tětina, starosta města

Starosta o v příloze materiálu byl předložen MZM předkládám k projednání a schválení další materiál (včetně textu návrhu usnesení) ve věci dražební vyhlášky spis. zn.: EX 11490/15-155 na prodej komplexu nemovitostí zámku Moravský Krumlov formou na řízené dražby. A teď prosím, ta spisová značka nemá na konci číslo 155, ale 171 a je to ta dnešní vyhláška, kterou máte na stole. Na základě právního stanoviska AK Těpák, Palátová Znojmo ze dne 15. 12. 2015 Vám předkládám návrhy textu usnesení rozhodnutí samosprávného orgánu města v této věci.

Problematika koupě zámku byla projednávána v roce 2015 pr b fn na jednáních RM, naposledy dne 15. 12. 2015 na 24. schůzi RM, kde rada města doporučila ZM schválit úřad města v dražbě komplexu nemovitostí zámku v Moravském Krumlov v etn limit na podání města v el. dražbě a dále doporučila pověřit starostu města úkony spojenými s registrací města v pedmetné dražbě. RM taktéž otevřeně diskutovala rozpor mezi postavením města jako dražitele a obecným principem veřejného rozhodování města jako veřejnoprávní korporace v souladu s § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů s možnými dopady v rámci následné kontroly rozhodovacích postupů města. Rozhodnutí ve věci je v souladu s ust. § 85 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výhradní pravomoci ZM. V další příloze je uveden m ZM předložený k rozhodnutí ve věci zabezpečení financování této akce a rozpočtové opatření města č. 1/2016 a návrh smlouvy o úvru se subjektem: Komerční banka, a.s., se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 p. 969, IČ: 45317054 na koupi souboru předmetných nemovitostí formou dražby a Dodatek č. 1 ke Smlouvě o úvru. Přísemná dohoda o vyřešení všech pohledávek vyplývajících z uzavřené nájemní smlouvy s Inchebou, která měla být předložena na dnešním zasedání ZM, bude předmetem jednání RM na jejím jednání dne 19. 01. 2016. Jedná se o vypovězení nájemní smlouvy s Inchebou. Tzn., do data konání dražby ji vlastníci samozřejmě po projednání RM budete mít v emailové podobě. Dne 23. 12. 2015 bylo městem doručeno rozhodnutí soudního exekutora spis. zn.: 134 EX 11490/15-164, které z důvodu dodatečného zjištění existence nájemního vztahu mezi městem Moravský Krumlov a INCHEBOU k předmetné nemovitosti, ručí usnesení o nařízení dražebního jednání ze dne 09. 12. 2015. Tzn., pokud koupí zámek jiný subjekt než město, bude muset být pohledávka o nájem respektována novým vlastníkem. Dne 04. 01. 2016 bylo městem doručeno rozhodnutí soudního exekutora spis. zn.: 134 EX 11490/15-171 o Dražební vyhlášce na prodej zámku formou el. dražby, které se bude konat dne 29. 01. 2015, ve které je zohledněn stávající nájemní vztah města k nemovitosti. Tolik na úvod. Vzhledem k tomu, že jsme k tomu dostatečně vedli jednání i před konáním tohoto ZM, otevírám rozpravu a nejprve se ptám, kdo se hlásí do rozpravy? **Ing. Procházka, MSc.** Já jsem tady nebyl, tak si raději poslechnu první ty, co tu byli, jestli měflu být ať poslední? **Místostarosta** Já jen v krátkosti říkám ZM na svém veřejném zasedání odsouhlasilo koupi zámku za cenu 15 mil. Kč. Jestli to dobře vnímám, je tento postoj v této zastupitelstvě stále akceptován, jen se zřejmě koupě dostáváme k pořízení této dominanty města v dražbě. Současná cena 14 mil Kč představuje přibližně současný roční investiční rozpočet města a koupě a další výdaje spojené s jeho opravou, budou citelným zásahem do rozpočtu. Je tedy potřeba toto dobře nastavit a i nadále myslet na ostatní potřebné výdaje města. Jsem pro to, aby město Moravský Krumlov vzalo osud zámku do vlastních rukou a pokud bude veřejně-nájemní vztah, který nyní na zámku máme, uděláme to hned v prvním kole, a nedáme prostor komukoliv na nějakou spekulaci. Neznamená to ovšem, že i v budoucnu musí nutně zámek vlastnit město, ale myslíme se pokusit najít partnera, který nám s ním pomůže. Pokud se to nepodaří, společně s dotáčními a vlastními zdroji pojme krumlovský zámek zvelebit. **Mgr. Lang** Já tu zopakuji ještě jednou to, co jsem již říkal v úvodu. Nelíbí se mi moc ten styl, kterým tuto koupě děláme. Navrhují, doporučujeme ke zvelečení vyúřčitě tance, kdy to půjde koupit levněji s tím, že pakáme na další Dražební vyhlášku, kdy bude cena nižší. A pokud se to nepodaří a koupí to někdo jiný za vyšší peníze nebo nás bude jakoby tlačit, nevíme v této dražbě, kdo se přihlásí, kdo se nepřihlásí, tak ať si ten zámek nechá. A pokud ho koupí Incheba, jak bylo řečeno, v případě někdo nastraní, kdo by mohl to koupit, tak pak pojme vstoupit k jednání s ním a kupme to transparentně, klasicky, tak jak jsme byli dohodnutí předtím, než vlastně tady ta dražba vyvstala. **Starosta** Já bych rád za názor. **Bc. Třásk** Já bych rád za názor na koupi zámku je veřejně znám. Nicméně k tomu zpětně o jakém se má dnes jednat, i bohužel došlo znovu na má slova, přesně tohle jsem predikoval, že to tímhle skončí. Na jednání, kdysi dávno v minulosti, nevím, kolikáté ZM to bylo, to není důležitý, i přesně jsem tenkrát říkal, že to spadne do tohoto režimu, což se také stalo. Nechápu, proč by město mělo vstupovat do prvního kola dražby.

Dovolím si předjímat, že se do něho nikdo nepohlásí mimo Moravského Krumlova, a když se pohlásí tak hurá, to je ta nejlepší možnost, která může nastat, protože pokud se do toho pohlásí jakýkoliv jiný subjekt než Moravský Krumlov, tak má jasnou vizi, co s tím zámkem udělat a potom předpokládám, že ten zámek bude v těch nejsprávnějších rukou, což si u města Moravský Krumlov nejsem v zásadě úplně jist. Pohledávka, kterou má Moravský Krumlov vůči MK reality i Incheba, nevíme, za jakou se v tom uhlí ztrácet, tak zůstává pohledávkou, a koupí zámek kdokoliv. I kdyžby ho koupil Moravský Krumlov a za jakoukoliv cenu. Incheba se do dražby nepřihlásit nemůže, protože vztah mezi Inchebou a MK reality je vztah matky s dcerou. Tzn., že se do toho nepřihlásit nemůže. Museli by to udělat prostřednictvím někoho třetího. Ve finále to pak není tak jednoduché. Nicméně, i kdyžbychom koupili zámek za 8 000 000,-, za 5 000 000,- Kč, to je jedno v kolikátém kole, tak po každé pohledávku, kterou máme, tak bude uspokojena z těch peněz, za které se ten zámek vydraží. Akorát nevíme, v té výši, v jaké dneska ta pohledávka je. Nicméně, pokud kdyžbychom koupili ten zámek v nějakém z dalších kol, tak ho koupíme vředycky levněji než v tom kole prvním. Mně se tenhle systém nelíbí a já jako Karel Třoký jsem naprosto proti. **Starosta** o tom dobře, děkuji za názor. **Ing. Procházka, MSc.** o já jsem teda nesohlasil uhlí odkupem za 15 000 000,- Kč zvláště, protože částka 15 000 000,- Kč vznikla z toho, že ji navrhla Incheba a my jsme ji odsouhlasili. Incheba ji navrhla uhlí v době, kdy bylo relativně jasné, že tam není žádný problém, že může být, nemusí to znamenat, že ta cena byla nějak mě relativně vycucaná z prstu. Vypořádání nějakých nájemních vztahů, já jsem tady teda 5 až 6 let, za celou tu dobu, je třeba před tím, si pamatuju, jakou dobu se vyjednávalo cokoliv s Inchebou. Prakticky na nějakou dohodu ve výsledku nedošlo. Nechápu, proč by tentokrát mohlo dojít, když uhlí je to vlastně jakoby relativně jedno. Spekulace o tom, že by mohla mít snad Incheba zájem o to, v nějakých jiných kolech si to sama vykoupit, podívejte se na věci reálné. Incheba dluží někomu, nevím 10 000 000,- Kč nebo 8 000 000,- Kč? Nevím. Proč by vzala jiných 10 000 000,- Kč, zaplatila si ten dluh a potom dál prodávala zámek, to nedává smysl. Zase budete trochu realisti. Proč by šli někomu, kdo by do toho odněkud vytahoval peníze. Stále se bavíme o částce, která není malá. A ta jistota, že to potom od nich někdo odkoupí, není velká. Pokud se najde nějaký soukromý subjekt, který s tím má nějaký zájem, já myslím si, že v horším stavu ten zámek uhlí být asi nemůže. Do zámku přijeme uhlí docela spoustu let spoustu peněz. Ty náklady se nezmenší, naopak, když to bude naště, tak co předtím, tak to bude ještě horší. Dva měsíce zpátky nebo měsíc, jsme tady dělali rozpočet. Tak jak já jsem to pochopil, tak ten byl tak napjatý, že nešlo uhlí nikde úspory udělat. Takže nevidím kde, když uhlí rozpočet byl tak napjatý, a i před jednáním Finančního výboru nešlo udělat nějaké úspory, tak kde vezmeme 14 000 000,- Kč na koupi zámku. To je můj dotaz. To mi zatím nikdo nezodpověděl. Ale hodně bych se vyvaroval toho, že by někdo nějak extrémně spekuloval o tom, za kolik to koupit. Určitě se tomu vnujíme, určitě se vnujíme té situaci, ale představte si někdo, že byste kupovali třeba nějakého Antoníka u sebe, který by Vám vadil uhlí u sebe na pozemku. Budete tam mít 1 m² nějakých pozemků, budete v době, že ten lověk, který ho vlastní je v nějakých problémech. Koupíte ho za 100 000,- Kč anebo raději po káte, když to má cenu prakticky pro Vás, že si ho koupíte za 10 000,- Kč? Za svoje peníze byste asi udělali to druhé. Pokud nejsou naše peníze, tak se potom celkem lehko střílí. Nechci to jakoby zlehčovat, ale myslím si, že i když jsem říkal několikrát, že by se mohlo po katolické době, je to můj názor, že ten zámek nás jenom zatíží, nikdy se to neposlušovalo, chápu to. Každý máme svůj názor. Já ho mám prostě takovýhle. Ale myslím si, že zvláště pokud je dluh kupovat to teď za 14 000 000,- Kč, to, že by Incheba nebo kdokoliv nějakým způsobem s sebou spekuloval, tak si myslím, že ta pravděpodobnost tam samozřejmě je, ale ještě jsem neslyšel reálný dluh, proč by to někdo dělal. Můžeme, že chce někdo z recese nám dělat problémy, tak v tom případě je to celkem drahá recese. **Starosta** o tom souhlasím. Děkuji za názor. **Bc. Třoký** o technická, krátká, jenže i, precizně připravené Zdeňka Juránka, 120 000 000,- Kč je rozpočet města, zhruba.

Nejsem si jistý, jestli jsme si odpověděli na otázku, co s tím zámkem, protože mně spíše přijde, že v těchto jednáních, že je tady obrovská skupina lidí, která chce zámek za každou cenu mít. Mít to vlastnit. 120 000 000,- Kč je rozpočet města. Cena opravy zámků se bude blížit někde k 1 mld. Kč. Kdyby nedostali nikdo mzdy, celý rozpočet padl na to, tak je to 10 let. Ale reálně je 14 000 000,- Kč investice rozpočet, ekne těm lidem, že se tady 100 let neudělá nic. A když vichni lidé budou chtít ten zámek koupit, tak já budu ten poslední, kdo to bude blokovat. Nebo, kdo chce kam, pomozme mu tam. **Starosta** děkuji za názor. Vzhledem k tomu, že jsme toto diskutovali velmi podrobně, nemám potřebu to nějakým způsobem dále komentovat. Protože bychom se zase zabývali do diskuze, kdy jedna strana tvrdí ano, pojme odpověď zodpovědnost za zámek, druhá strana tvrdí, že nepovezeme tu zodpovědnost úplně prostě v této chvíli se názor ZM o odpovědnosti zodpovědnosti za tuto nemovitost, která je klíčovou pro rozvoj nejen Krumlova, ale celého regionu ... to si vichni uvdomujeme. Když se podíváme do několikaleté historie Moravského Krumlova, tak zámek byl vždy klíčovou nemovitostí a rozvoj regionu spočíval rozvojem tohoto zámků. **Ing. Procházka, MSc.** mám teď tady k tomuto? **Starosta** já jsem taky neskákal do něčeho, ale prosím. **Ing. Procházka, MSc.** já jen k tomu, že ta klíčová role spočívala v tom, že celé okolí dělalo jen na to, aby ten zámek byl vůbec postavený. **Starosta** to jsme samozřejmě probírali několikrát. **Ing. Procházka, MSc.** a nikdo neříká, že zodpovědnost není nekoupit úplně dobře, v čina zastupitel chce koupit, tak ho kupme, ale za kolik ho kupme. Abychom nepřebírali zodpovědnost tak, jak jsme to přebírali s energiemi, pak když najednou nastane problém, tak z toho vycouveme. Jedna věc je odpovědnost, ano úplně dobře jsme zastupitelé, je nás tady 21, pokud my uděláme náhodou problém, zadluží to město, my z toho osobní problém mít nebudeme úplně samozřejmě, a je to tak dobře. Máme se rozhodovat s lehkou hlavou, ale to, že to někdo nechce koupit za 14 000 000,- Kč, protože je to odněkud skutečně vycucaná částka, tak to neznamena, že nechce odpovědnost. To je hodně zkrácený. **Starosta** samozřejmě, že vycucaná částka to není. Výsledná cena držených nemovitostí, na základě posudku je 21 000 000,- Kč. Neumím si představit, že by někdo si vycucal 21 000 000,- Kč jen, protože by to nějak nastavil. Je to tady úplně soudní exekutor to nemůže napsat na základě nějakého svého úsudku se na to podívá a ekne, je takovej, makovej, tak bude stát 21 000 000,- Kč. To přece takhle není. To víme vichni, že je to na základě znaleckého posudku. **Ing. Procházka, MSc.** dobře, ale kdyby znalec udělal posudek za 50, tak je za 50 úplně **Starosta** já si nedovolím se svými znalostmi pedagoga, pro učitelství, pro I. stupeň, zpochybňovat úplně zpochybňovat posudek inženýra, který k tomu má kulaté razítko, z oboru soudního znalce. Vzhledem k tomu, že jsem dále přihlížel do rozpravy nevidoval, koním tedy rozpravu a přetvářku usnesení, které tady jsou:

Návrh usnesení:

ZM schvaluje ústně zastupitelstva Moravský Krumlov jakožto přihlášeného drahařitele v drahařích nemovitých v cí nacházejících se v k. ú. Moravský Krumlov, a to na pozemku p. . 1, jehož součástí je jiná stavba obanské vybavenosti . p. 1 stojící na pozemku p. . 2, jehož součástí je jiná stavba bez p/ e stojící na pozemku p. . 2, pozemku p. . 3, jehož součástí je jiná stavba bez p/ e stojící na pozemku p. . 3 a pozemku p. . 16, tak jak jsou tyto zapsány na LV . 477 pro katastrální území a obec Moravský Krumlov, okres Znojmo, vedeném u KÚ pro Jihomoravský kraj, katastrální pracoviště Znojmo, s možností uinit podání v rámci drahařby ve výši vyvolávací ceny, tj.: 14.000.000,- Kč do max. 14.400.000,- Kč .

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 16 ó DOBE^TOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zden k, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KO Í Irena, KO^TÝ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Kv toslava, Mgr., KU EROVÁ Hana, MUDr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomá-, OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ^TĽAPANSKÝ Franti-ek, Ing., ^TMOLPOVÁ Marie, T ETI-NA Tomá-, Mgr., ZIEGLER Bo ivoj, Mgr.

Proti: 3 ó LANG Petr, Mgr., ^TĽROKÝ Karel, Bc., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.

Zdrfleli se: 0

Bc. ^TĽroký ó já bych teda je-t poprosil, aby se nestalo í a je to tam jmenovit napsáno, fle Karel ^TĽroký je proti, afl se o to n kdy bude n kdo zajímat, tak aby í .

Usnesení spis. zn.: 134 EX 11490/15-164 ze dne 23. 12. 2015

Návrh usnesení:

ZM pov uje starostu m sta Moravský Krumlov k registraci m sta Moravský Krumlov jako draffitele na portálu www.exdrazby.cz , a s tím spojených právních jednání, zaplacení draffební jistoty ve vý-i 500.000,- K v souladu s draffební vyhlá-kou ó Usnesení soudního exekutora Mgr. Ing. Ji ího Pro-ka, Exekutorský ú ad Plze ó m sto, .j.: 134EX 11490/15-171, p íhlá-ení se m sta k této draffb a ú astí m sta v této draffb .

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 16 ó DOBE^TOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zden k, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KO Í Irena, KO^TÝ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Kv toslava, Mgr., KU EROVÁ Hana, MUDr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomá-, OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ^TĽAPANSKÝ Franti-ek, Ing., ^TMOLPOVÁ Marie, T ETI-NA Tomá-, Mgr., ZIEGLER Bo ivoj, Mgr.

Proti: 3 ó LANG Petr, Mgr., ^TĽROKÝ Karel, Bc., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.

Zdrfleli se: 0

Rozpo tové opat ení m sta .1/2016

Starosta ó rozpo tové opat ení e-í pohledávku s KB.

Rekapitulace rozpo tového opat ení .1/2016:

- financování + 13 400,00 tis. K
- výdajová ást rozpo tu + 13 400,00 tis. K

Stavy rezerv po provedených rozpo tovéch opat eních:

Rezerva	ástka
Rezerva pro b flné výdaje (provozní rezerva)	2 000,00
Rezerva pro ve ejnou finan ní podporu	1 700,00
Rezerva pro p ípravnou innost	1 500,00

Rezerva investiční pro nepředvídané situace	2 000,00
Rezerva určená k prozradění na rozvoj m sta	270,30
celkem	7 470,30

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo m sta schvaluje rozpočtové opatření č. 1/2016 předloženém znění.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 16 ó DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŘÍ Irena, KOTÝEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KURETOVÁ Hana, MUDr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, ŠTETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Boivoj, Mgr.

Proti: 3 ó LANG Petr, Mgr., ŠKROKÝ Karel, Bc., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.

Zdrželi se: 0

Dodatek č. 1 ke Smlouvě o úvěru, reg. číslo 99012297786, se subjektem : Komerční banka, a.s., se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 p. 969, I 45317054

Starosta ó v předloženém znění? **Ing. Florianová** ó v předloženém znění í v té variantě, jak jste vlastně dneska obdrželi. Tam se v podstatě od té varianty, kterou jsem zasílala odpoledne, změnilo právně s ohledem na to, že se to číslo jednací Dražební vyhlásky změnilo, tak se v tomto okamžiku vypouští í po dohodě s KB a bude tam vlastně potom dopsáno to neaktuální. **Starosta** ó ano. Děkují.

Návrh na usnesení:

ZM schvaluje Dodatek č. 1 ke Smlouvě o úvěru reg. číslo 99012297786 se subjektem: Komerční banka, a.s., se sídlem Na Příkopě 33 p. 969, I : 45317054 v předloženém znění a pověřuje starostu m sta jeho podpisem.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 16 ó DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŘÍ Irena, KOTÝEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KURETOVÁ Hana, MUDr., LANG Vladimír, Ing., MAKOVICKÝ Tomáš, OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠLAPANSKÝ František, Ing., ŠTOLPOVÁ Marie, ŠTETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Boivoj, Mgr.

Proti: 3 ó LANG Petr, Mgr., ŠKROKÝ Karel, Bc., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.

Zdrželi se: 0

Starosta ó konstatují, že všechny usnesení byla přijata. **Ing. Procházka, MSc.** ó je to, zda nebyly interpelace nebo něco takového? **Starosta** ó to není předmětem dnešního jednání.

DODATEK N :

Termíny RM a ZM na rok 2016 předkládá Mgr. Tomáš Tetina, starosta města

Starosta o dalším materiálem jsou termíny RM a ZM na rok 2016. Ty bereme na v domě s tím, že tam jde o jednu úpravu.

Návrh usnesení:

ZM bere na v domě termíny RM a ZM na rok 2016.

Starosta o nyní si dovoluji ječet dvě poznámky. Poprosím OV Rokytná, Ing. Dobešovou a Ing. Tlapanského ke stanovisku k obchodu o zda trváte na zachování tohoto obchodu? Protože obchodník neplatí nájem, platí pouze energie a i přes to, obchod nezaplatí ani náklady, ani mi požádal nájemce o ... zda by mu město prominulo i náklady na energie. Pokud město bude chtít v Rokytné zachovat obchod, tak bude muset uhradit i energie. Poprosím Vás o stanovisko, zda ano i ne. Za druhé poprosím Finanční výbor, aby zahájil diskuzi k prodeji stavebních míst v lokalitě Novosady, tak jak jsme se o tom bavili. Najít nějakou vhodnou míru možných záloh, možného předplacení, možného výběru stavebních parcel tak, abychom v roce 2016 mohli tento problém zafinancovat. Nyní ječet pan Třoký m l krátkou poznámku, prosím. **Bc. Třoký** o jen jsem se chtěl zeptat. To znamená, že si město bere na tu koupí zámku úvěr? **Starosta** o ano, 14 000 000,- Kč a to jsme se bavili i je to v těchto materiálech od začátku. **Bc. Třoký** - Ani město nemá 14 000 000,- Kč na to, aby ten zámek koupilo. Musí si jept jít? **Místostarosta** o město by na to prostěcky asi mělo, ale abychom to rozlofili i tu záležitost do více let, proto se to e-í úvěrem. Za těchto úvěrových podmínek, které nám KB nabídla, je to pro nás výhodné. **Ing. Procházka, MSc.** o v sobotu teda bylo docela dost problematický, že celý město bylo ječet ve těchto hodiny prakticky jedno náledí. A ufl to bylo od Polánky i a to teda by nemělo být. **Starosta** o já jsem Pavle, dkuju za tu sms, kterou si mi napsal. **Ing. Procházka, MSc.** o já jsem to teda poslal tobě i já jsem nevěděl, jestli i **Starosta** o v p l desáté, kdy jsem tu sms dostal, jsem kontaktoval editelku s tím, že ufl v té době probíhaly přípravné práce na TaZS na posypy. V deset hodin jifl byly vyjety posypy a ano, je možné, že v Rokytné, která je v pátém i jakémsi sledu bylo posypáno ve těchto hodiny i ale město bylo posypáno. V neděli to bylo jasné vidět, že bylo celé posypáno. **Ing. Procházka, MSc.** o ve dvanáct hodin se nedalo sejít do města. To jako mně neříkejte i **Starosta** o je určitý plán posypu, který je v nějakém posypovém plánu a vzhledem k tomu i **Ing. Procházka, MSc.** o smrem ze Sídliče do města, po chodníku i prakticky nikde. Víím to, jsem efl ve těchto odpoledne po K. H. Máchy, a kde to bylo i tam jsem normálně sjel, auta tam jezdila jedním kolem po trávu i **Starosta** o já víím, že to není omluva, ale Ivanice nebyly posypány v bec. A to jen tak mimo i **Ing. Procházka, MSc.** o to ale není i bylo to hlášené dopředu. Silničí i měli posypáno ufl v noci. To znamená i **Pan emerka** o ve dvě hodiny byl posypán celý Krumlov. A chodník, kopec dol se sypal ve ¾ na jedenáct. **Ing. Procházka, MSc.** o já víím. Ale lidi i Vy vííte, kdy funguje město. V sobotu zrovna, třeba. V jedenáct ufl je po v-em. **Pan emerka** o v osm hodin ráno, ufl tady byl i **Ing. Procházka, MSc.** o to by chtěl trošku podchytit, aby to bylo dív. říkám, silničí i jak to, že silničí i sypali ufl od noci a v d l i v-echo, že to bude? Nechci jakoby i ale toto je zásadní problém. Druhá věc je pak. Mám tady z Polánky, od Martina Procházky, s tím, že bylo domluveno, že budou v Polánce některá místa, že by si to lidi mohli sami posypat. **Pan emerka** o t icátého mělo dorazit z Prahy 20 posypových nádob na 150 l obsah. Nedorazily, obvolali jsme to, dorazily dnes ráno. Zítra i **Ing. Procházka, MSc.** o takfe to bude hotový. **Pan emerka** o bude to, bude i K epelák, bude to i Slune ná, i **Starosta** o já podkuji.

Vzhledem k tomu, že usnesení byla pouze ty i. Ta, která jsem etl + ZM bere na v domí, nepovažuji za nutné, aby se návrhová komise scházela. A i vzhledem k tomu, že nedošlo ke změně návrhu usnesení, konstatuji, že usnesení byla přijata v podobě navržené. Není potřeba, abychom dělali přestávku na četbu návrhu usnesení. Děkuji Vám za to, že jste přítomni. Jak dnes, tak i v budoucnu. A termín nejbližšího ZM je 22. 02. 2016. Pokud bude potřeba, sešli bychom se dříve, ale 22. 02. 2016 je dost ujmou. Děkuji Vám a přeji Vám příjemný zbytek dnešního dne.

3. Usnesení

V tomto bodě nebylo žádné usnesení.

4. Závěr

Pan starosta ukončil jednání v: **16.32 hod.**

Zapisovatelé:

í í í í í í í í í í í í ..
Ing. Bc. Lucie Vyřálková

í í í í í í í í í í í í ..
Ing. Pavel Vavřina

Ověřovatelé zápisu:

í í í í í í í í í í í í ..
Mgr. Petr Lang

í í í í í í í í í í í í ..
Marie Tolpová

V Moravském Krumlově, dne 11. 01. 2016

í í í í í í í í í í í í ..
Mgr. Zdeněk Juránek
místostarosta města Moravský Krumlov

í í í í í í í í í í í í ..
Mgr. Tomáš Tetina
starosta města Moravský Krumlov