

ZÁPIS

**z 13. zasedání zastupitelstva m sta v Moravském Krumlov , konaného dne 13. 06. 2016
v zasedací místnosti M stského ú adu, za átek zasedání v 16:00 hod.**

P ítomno: 17

Omluveni: 2 - MAKOVICKÝ Tomáš, Tlapanský František Ing.

P í-li pozd ji: Procházka Pavel Ing., MSc. ó 16:06 hod., Třoký Karel Bc. 16:14 hod.

Zapisovatelé: Nahodilová Jana, Vav ina Pavel Ing.

Ov ovatelé zápisu: ZP VÁK Josef, PROCHÁZKA Martin, Ing.,

Návrhová komise: KU EROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., JELÍNEK Milan, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr.

1. ZAHÁJENÍ, SCHVÁLENÍ PROGRAMU, STANOVENÍ ZAPISOVATELE, VOLBA OV - OVATEL ZÁPISU A VOLBA NÁVRHOVÉ KOMISE, PLN NÍ USNESENÍ

13. zasedání ZM zahájil pan starosta v **16.05** hod. P ívítal p ítomné leny ZM a konstatoval, že je p ítomno **17** zastupitel m sta. Ufl nás je 17. Zkonstatoval, že je Zastupitelstvo m sta usná-eníschopné, pro p íjetí usnesení je pot eba 11 hlas .

Starosta ó program a materiály k dne-nímu jednání jste obdrřeli rozná-kou dom , e-mailovou po-tou, pop . drobné dopln ní zde na míst . Navrhuji diskuzi ke kařdému bodu zvlá- , p í emfl upozor uji zastupitelstvo, že k bodu 13. se p íhlásil s fládostí o promluvu pan Ing. Janata ó starosta m sta T ebí e a zárove je to p edseda svazku VODOVODY A KANALIZACE v T ebí i. K bodu 18. starosta Vedrovic ó pan Richard Janderka, coby p edseda Místní ak ní skupiny. Táfl se zastupitel zda mají n jaké dopln ní k programu. Nikdo, nechám tedy hlasovat o programu, p í emfl navrhuji, abychom umofnili vystoupení obou starost p í projednávání v daných bodech a zastupitelstvo s tím musí souhlasit. Hlasujeme o programu a zárove souhlasíme s tím, že vystoupí starosta Janata a starosta Janderka. Zahajují hlasování.

Zastupitelstvo m sta schvaluje program dne-ního jednání v upraveném zn ní, a aby rozprava probíhala ke kařdému bodu zvlá- .

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 17 ó DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zden k, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KO Í Irena, KO TĚ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Kv toslava, KU EROVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TĚTOLPOVÁ Marie, T ETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bo ivoj, Mgr., ZP VÁK Josef

Proti: 0

Zdrřeli se: 0

příchoď PROCHÁZKA Pavel Ing., MSc. o 16:06 hod., nyní je zastupitel 18

Byli navrženi tyto ověřovatelé zápisu: ZP VÁK Josef, PROCHÁZKA Martin, Ing.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 - DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, Mgr., KUREVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TOLPOVÁ Marie, TETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Boivoj, Mgr., ZP VÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Byla navržena návrhová komise ve složení: KUREVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., JELÍNEK Milan, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr.,

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 17 o DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, KUREVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TOLPOVÁ Marie, TETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Boivoj, Mgr., ZP VÁK Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 1 - LANG Petr, Mgr.

Starosta - Zápis z minulého jednání zastupitelstva města byl řádně odevzdán. Nebyly k němu vzneseny žádné připomínky a je připraven k nahlédnutí, poté bude uloženo do archivu.

2. Interpelace

Starosta o Zahajuji bod interpelace a k tomuto bodu mám dvě poznámky. Písemně se do interpelace přihlásil pan Mgr. Lang, kterému odpovím. Zároveň bych rád touto cestou poděkoval dvěma sdružením, a to je sdružení Orel Rakvice a sdružení Občané Polánky za organizaci dvou detských dnů, které jsem měl možnost navštívit. Všem organizátorům detských dnů, samozřejmě naprosto perfektně a precizně připravené a opravdu bych rád poděkoval. Zvláště Polánka a Karel IV., to bylo opravdu něco luxusního, kdy si pořadatelé vyrábějí samostatně pro děti. Bylo to neuvěřitelné a já jsem za to moc rád. Všem těm organizátorům jménem zastupitelstva děkuji a samozřejmě jim poděkujeme i nějakým písemným vyjádřením - poděkováním za organizování těchto dnů. Toliko z mé strany. Nyní k písemným interpelacím, které jsem obdržel od pana Mgr. Langa s tím, že na základě podnětu občanů z Rakvic, fládá o možnosti instalaci zpomalovacího semaforu na ulici Druftstevní z důvodu nedodržení povolené rychlosti zejména nákladních vozidel. Myslím si, že je to velmi podnětná připomínka. Zároveň bychom mohli

tento semafor umístit na ulici Ivanická z důvodu p echodu pro děti. Tento podnět předáme odboru dopravy a províme jakým způsobem lze tento semafor. On samozřejmě není zadarmo a je potřeba ho koupit, myslím si, že bychom to mohli projednat na příštím jednání Zastupitelstva, které bude v září. K tomu se vrátíme a na jakým způsobem to dokončíme. Zároveň vznáíte podnět na to, že na Sídlišti dochází k problému se sečením trávy. Kdy se nemohou dohodnout subjekty Služby m sta a Správa údržby silnic. To je dezinformace. Město Moravský Krumlov se o pozemky podél některých silnic, které jsou v majetku Správy údržby silnic a naopak o Správu údržby silnic nám pomáhá se sečtením některých jiných ploch například bude posečena cesta od lesního újezdu na stelnici, protože tam budou vozatajské závody hned v prvních dnech, aby se dalo na jakým způsobem vozatajským spěšněm projet. Samozřejmě je jaro, tráva roste a Služby m sta mají v této chvíli objednaný dvě nové sekačky, které by měly tento problém vyřešit. Při jednání Rady m sta bude projednávána další koupě techniky. Jenom upozorňuji vnímavé občany, že tyto sekačky již byly objednané samozřejmě předstihu. S tím, že v Německu kde se objednávaly tyto stroje došlo k nějaké chybě a budou během 14ti dní doručeny do Moravského Krumlova. Teď tady pana editela máme, podle informací a nyní probíhá poslední montáž některých propriet na sekačku, která bude doručena tento týden. Tolik k těmto Vaším interpelacím. Táhl se dále, zda mají zastupitelé nějakou ústní interpelaci? **ZP VÁK Josef** o Já bych se chtěl jenom zeptat, jak je daleko jednání ohledně nové nebo ústřední silnice o komunikace u nás na dvoře? Vozy tam chytají za spodky a nevědí se to asi tím, že se tam navozí tráva. **Starosta** - Pane Zpěvek, v této chvíli je kontaktován silničář Ing., který zpracovává podněty na ulici Znojemskou a ulici Palackého, ať my mu dáme za úkol vypracovat i investiční záměr na tu komunikaci o které Vy mluvíte. Poprosím do úkolu, abych na to nezapomněl. **PROCHÁZKA Pavel Ing., MSc.** o Já bych chtěl k té travě. Protože já si myslím, že to není jenom podél těchto silnic neposečený. Celá Pionýrská a tá tráva kolem DPS je v úderu dost, ale spíše třeba na Sídlišti, když se potom, tam je nechána uříposekaná tráva v kopcích a hníje tam, což si myslím, že není vhodné. Spíše se to odváží. **Starosta** - Ono se to odváží. Jen se to jeden den poseká. Já nechám pana editela. **emerka Jiří o editel Sm MK** o Sídlišt se začalo sít ve čtvrtek, čtvrtek o pátek. Co se poseklo ve čtvrtek se odvezlo, a co se poseklo v pátek se nestihlo. Dělalo se to, třeba ty hromady trávy jdou vidět, protože se to sečte a pak sbírá. Dív se to dělalo tak, že se to rozmužovalo a nechalo se to po celém Sídlišti. Takže my se to snažíme odvést. Dneska tam byli, odváželi to a do zítra by to mělo být všechno pryč. Ty sekačky, které jsou objednané, jsou objednané i s výsypem k němu do 1,5 metru do výšky. Takže uří nebude potřeba to třeba sekačkami hrabat a vysypávat to. Rozestaví se kontejnery a vysype se to do nich. **PROCHÁZKA Pavel Ing., MSc.** o Děkují. **Starosta** o Děkují za dotaz. Další interpelace jsem nezaznamenal, aťli končíme projednávání bodu interpelace. Vznikl jeden úkol, který bude řešen.

3. Kontrola úkol Rady a Zastupitelstva m sta Moravský Krumlov o předkládá **Mgr. Tomáš Tetina, starosta m sta**

Starosta - V příloze máte předložený materiál pro kontrolu úkolů uložených Radou a Zastupitelstvem m sta.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo m sta bere na v domí předložený materiál pro kontrolu úkolů RM a ZM m sta Moravský Krumlov.

4. Zpráva o činnosti Rady města Moravský Krumlov předkládá Mgr. Tomáš Tetina, starosta města

Starosta Je to jednou se omlouvám za materiály, které měly být předloženy na minulém Zastupitelstvu s tím, že jste je dostali a věděli jsme, že budou projednány dnes. Projednáme zápisy a usnesení číslo 27 a číslo 33. Obdržel jsem opět od pana Mgr. Langa dvě písemné připomínky. K usnesení 30 se táhne o Rada města ukládá připravit podklady pro výstavbu dle téhož návrhu na ulici Bratří Čapků, několikrát se uvažovalo vybudování dle téhož návrhu v lokalitě vnitřní město. Je to tak, že v této chvíli - Ing. Stejskalovou tady máme, věděli poprosím ji o doplnění. Letos se bude dle návrhu na ulici Bratří Čapků a návrhu na ulici u Základní školy náměstí Klášterní, které bude veřejně přístupné. A na Sídlišti? **Ing. Stejskalová Andrea** o odbor regionálního rozvoje o Dvacátého tohoto měsíce za nevýkop na Sídlišti. **Starosta** Je to jednou, letos se postaví tento návrh. Připomínka podle nějakého harmonogramu by mělo být vybudování dle téhož návrhu na ulici Pionýrská. Stačí takováto odpověď? **LANG Petr Mgr.** - Ano, jistě. **Starosta** o Děkují, usnesení číslo 31 o Rada města schvaluje o tady máte, jedná se o garážová vrata nebo je to nějaká další akce, pokud se nemýlím, je to dotaz k hasičce v Rakovicích. Tam došlo při projektu k drobné chybě, a proto se to vypsání výbavního řešení muselo změnit a doplnit o nový projekt. Je to správně? **Místostarosta** o Jde o to, že je tam teď druhá etapa. Oprava podlahy a oprava stěchy. Garážová vrata ufl byly realizovány v minulém roce. **Starosta** - Dále, prosím další ústní připomínky o rozprava. **PROCHÁZKA Pavel Ing., MSc.** o Já mám teda o Rada 30. bod 14. Je to ohledně nabídky orné podlahy, nájmu 3.500,-K. Jestli jsme nějak postoupili s tím soutěžením? Uvažujeme to myslím dvě zastupitelstva zpátky. Brala si to Rada jako úkol. Teď jde o to, že jsme se bavili, že tak jak dražíme obálkovou metodou nájmy bytů, tak a máme stejnou metodou i ty pozemky. **emerka Jiří o editel Sm MK** - Jsou tam samozřejmě smlouvy na dobu určitou, takže na tom měly pracovat až před třetí rok. **PROCHÁZKA Pavel Ing., MSc.** o Já se ptám, jestli jsme ufl na tom začali pracovat. Jestli se něco děje, uvažujeme to tady, ufl jsou to vlastně ty i město. **Starosta** - Pavle odpovím Ti o Ne, nezálo. Zatím to běží. **PROCHÁZKA Pavel Ing., MSc.** o Ale říkal jsi, že se za ne. **Starosta** o Ano, ale v této chvíli se ještě nezálo. Další připomínky. **PROCHÁZKA Pavel Ing., MSc.** o Rada číslo 31. bod 27. Tam jsou včleněna s tím Vegacommem. Já jenom, jestli se nějakým způsobem e-í vrácení do povodního stavu, protože oni to teda rozkopali. Já teď vycházím z toho, co jsme měli s nima nějakou ostudu. Když vlastně bez jakýchkoliv smluv to začali rozkopávat ve městě. U nás před barákem to nevedli do povodního stavu. Ten chodník se propadá, tak jestli na těch ostatních místech probíhá průběžná kontrola. Jestli, když to skutečně rozkopali, tak jestli to uvedli do povodního stavu. Jestli se na to tlačí. Protože já bych třeba, u nás to zasahuje, je to jak část města, tak část na-e a obojí ty části jsou prostě propadlé. To není povodní stav ve kterém to bylo. **emerka Jiří o editel Sm MK** o My jsme je na to upozornili a říkali jsme je o nápravu. **PROCHÁZKA Pavel Ing., MSc.** o Otázka je, jestli tady potom schvalovat včleněna, když. My jsme nepodepsali s nimi žádnou smlouvu, oni slíbili, že to udělají. Ale jako, když ufl jim podepíšeme včleněna, sám víte jak vypadá ten zákon na základě kterého to oni udělají, tak ufl na nás nemáme žádnou páku, aby to uvedli do povodního stavu. Takže je otázka, jestli to oni uvedli nebo nevedli do povodního stavu - ude po městě. **emerka Jiří o editel Sm MK** o Nevedli. **PROCHÁZKA Pavel Ing., MSc.** o Takže by to chtělo na nás nějaký způsob zatlačit. A je, ufl nějak samozřejmě smlouvami o včleněných bemenech. A potom Rada 30, to se uvažovalo jifi minule. To je ode mě věchno. **Starosta** - žádně připomínky i podněty jsem neviděl a končíme projednávání bodu číslo 4.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo m sta bere na v domí zprávu o innosti Rady m sta Moravský Krumlov.

- Usnesení z 27. sch ze RM konané dne 16.02.2016
- Usnesení z 28. sch ze RM konané dne 08.03.2016
- Usnesení z 29. sch ze RM konané dne 22.03.2016
- Usnesení z 30. sch ze RM konané dne 05.04.2016
- Usnesení z 31. sch ze RM konané dne 26.04.2016
- Usnesení z 32. sch ze RM konané dne 10.05.2016
- Usnesení z 33. sch ze RM konané dne 24.05.2016

p íchod TMTROKÝ Karel, Bc. ó 16:14 hod., nyní je zastupitel 19

5. Petice ob an proti výstavb kompostárny v bývalém areálu JZD Rak-ice ó p edkládá Mgr. Tomá-T etína, starosta m sta

Starosta - poprosím, aby pozorn poslouchali v-ichni, co budu íst, abychom p ede-li p ípadným názorovým st et m. V p íloze íslo jedna p edkládám k projednání petici ob an Rak-ic proti výstavb kompostárny v bývalém areálu JZD Rak-ic a pro p íjetí usnesení zastupitelstvem obce o zákazu z ízení ve vzdálenosti 1 km od intravilánu oce Moravský Krumlov. K dané v ci p edkládám vyjád ení Ing. TMastného, vedoucího stavebního odboru a územního plánování. Zákaz výstavby kompostáren na území m sta Moravský Krumlov ó M sto m fle na svém území regulovat výstavbu jen pomocí územního plánu (dále jen ŠÚPö), takfle je zapot ebí provést zm nu ÚP nebo po ídit nový územní plán (tahle varianta ufl probíhá a je v tom p ípad nejvhodn j-í), kde v nových regulativech ÚP zakáffe výstavbu kompostáren (stejn jako to ufl ud lalo se zákazem výstavby bioplynových stanic), nebo povolí jejich výstavbu pouze na p edem ur ených pozemcích. Po ízení nového územního plánu bude trvat cca 20 m síc (pokud se neobjeví problémy). Do té doby, nefl se po ídí nový ÚP, m fle být kompostárna dle platného územního plánu p ípadnému fladateli povolena dle stavebního zákona. M sto bude vfdy ú astníkem územního ízení a m fle proti této stavb podávat od vodn né námitky. Díky t mto námitkám m fle této stavb zabránit nebo alespo oddalovat její povolení. Ve v t-in p ípad , pokud obec (m sto) nesouhlasí se zám rem výstavby, investo i od svých zám r upou-t jí. Pokud se zastupitelstvo m sta usnese (rozhodne) o zákazu výstavby kompostáren na území m sta, bude jeho pofladavek zahrnut do nového územního plánu. Tento zákaz bude platit afl do vydání nového územního plánu. Z uvedeného vyplívá, fle v daný moment nelze zabránit výstavb kompostárny v areálu JZD jinak, nefl zm nou územního plánu. Pofladavek ob an bude zahrnut v regulativech nového ÚP, který je jifl zpracováván. P íloha íslo dv ó Vzhledem k tomu, fle m sto Moravský Krumlov musí e-ít problematiku likvidace vlastního biologicky rozloflitelného odpadu, je k projednání p edlofeno. Posouzení projektu kompostárny v Moravském Krumlov a její p ípadné výstavb v lokalit manipula ního skladu m stských les MK. Jedná se pouze o informativní materiál, který slouffí jako podklad k dal-í diskuzi. Vzhledem k tomu, fle na minulém zastupitelstvu prob hla velmi jasná diskuze o tom jakým zp sobem se i v rámci petice ob ané Rak-ic staví k této petici. Zastupitelstvo, tento návrh ó názor akceptuje a reaguje na to tímto materiálem, který je jest p edlofen. tzn, k usnesení které zde jsou a na pracovní sch zce jsme se domluvili je-t o dopln ní je-t jednoho usnesení.

Konstatuji tedy je-t jednou - zastupitelstvo akceptuje petici občanů Rakovic s tím, že v této lokalitě v rámci zmíněného územního plánu nebude v regulativech povolena výstavba kompostárny. Město musí být biologicky rozložitelný odpad, proto bude umístěna v lokalitě, kde by nikomu nemohla být nepříjemná kompostárna vadit. Bude to v dostatečné vzdálenosti od bytové zástavby. Nyní otevíráme rozpravu z rad zastupitelstva, poté z rad občanů pokud bude někdo z nich mít nějakou připomínku. **PROCHÁZKA Pavel Ing., MSc.** Já bych se chtěl zeptat, něčím tímto, je to nějaká věc, kterou jsme to ušli tady - il. - il se Vertex, bioplynka, te se - í dal- í v ci, - í se Na Ka ence. Kdy dostaneme jako zastupitelstvo, říká se, že se pracuje na územním plánu, ale je-t jsme stále územní plán nevidíme. Kdy to tedy dostaneme k nějakým připomínkám, a se to dostane tím pádem mezi lidi a a m fou dát své připomínky. A hlavně a se k tomu mohou vyjádřit místní firmy. Tady vlastně ušli pan Ing. Jelínek navrhoval prakticky před rokem, možná před rokem a půl, že by se na tom mělo začít pracovat a stále jsme nic nedostali. **JELÍNEK Milan Ing.** - Jen, nezlob se, že Ti ská u do e i. Tím iniciátorem musíme být my, každý kdo tady sedí. **PROCHÁZKA Pavel Ing., MSc.** V-ak práv proto to říká. Dokud to nikdo neekne, tak to nedostaneme. **Starosta** ó Samozřejmě, že nový územní plán zastupitelstvo dostane k projednání. Poprosím o doplnění pana Ing. **astného. Ing. astný Petr, vedoucí OVÚP** ó Územní plán se skládá ze dvou částí. Ta první je veřejná, tedy obecná část, menší část a na té začalo v květnu pracovat. Vybírali jsme ze tří firem. Nejlevnější potom bylo Urbanistické studio, které dělalo dosavadní územní plán, takže pracuje na té první obecné části. Tahle část bude během léta zpracována a Vy jako zastupitelé ji dostanete v září před zasedáním zastupitelstva na schválení. Potom nastoupí návrh a to je ušli ta část, kde ušli se kreslí do těchto map, kde se to projednává a je potřeba to ušli - it, tak jak jsme se o tom bavili na ty různé plochy. Uděláme výběrové řízení, protože na tu druhou část ó návrh, který bude příbližně podle tabulky bude stát 1 milion korun. Budeme fládat o dotace, bude výběrové řízení, a pak to předložíme zastupitelstvu. Ušli s konkrétním návrhem, výkresy. Te příjímáme ó bude to na internetu krumlovských novinách, během léta vyzveme i občany, obyvatele, aby v nějaké lhůtě příbližně m síce servence dávali nějak svoje připomínky na změnu územního plánu konkrétně, konkrétní požadavky. P es léto budeme schraovat, zpracovávat a potom bude zastupitelstvo o těchto připomínkách rozhodovat, jestli ano nebo ne. To v-echo posbíráme během léta a potom v září, říjen to v-echo za ne. Te bří obecná část. **Místostarosta** ó Já jenom takové krátké doplnění ke kompostárně. V této chvíli - íme kompost tak, že ho vozíme do silážních jam, které jsou za zemědělským družstvem v Rakovicích a následně je zdarma likvidováno v družstvu í .. Nová Ves, která má svou kompostárnu u Oslavan. Je to vlastně stejný aglomerát jako je Agrodružstvo Rakovice, ale jak ušli tady bohužel zjistilo, že je tady nechutné kompostárně v Rakovicích, tak jsme to akceptovali a v této chvíli město. To co mělo nejvíce naplňovat tu kompostárnu v Rakovicích byl městský odpad, tzn. jestli je tady méně, že to není prioritou nebo že ty priority máme hledat jinde. Zastupitelstvo připraví na podzim materiál, kde jinde by se mělo svážit, pokud se nám stane, že POOSLAVÍ nám to přestane přijímat. Další varianty a i toho, kde by mohla vzniknout kompostárna městská, připadná. **Starosta** - Děkujeme za doplnění. Vidím T, Karle. **Ing. astný Petr, vedoucí OVÚP** ó Ohledně kompostárny. Stavební úřad minulý týden obdržel fládu o zpřístupnění flády. **TRKÝ Karel, Bc.** ó Já se chci zeptat. Ono to není úplně ke kompostárně, ale myslím si, že to s tím souvisí. Nebylo by dobrý a možná, že to jde. Nastavit nějaký proces těchto velkých akcí a tím myslím to, že. Za tu krátkou dobu, co tady jsem, možná ušli dlouhou dobu já nevím. Tak - ili jsme za tu dobu vietnamskou trfličici, - ili jsme Vertex komplexní, - íme tady kompostárnu atd. a mě vřdycky přijde, že to - íme z těchto podkladů, které nám přijdou. Nechci říct těsně před zastupitelstvem. Ono to přijde v těchto lhůtách v kterých to má být. Nicméně se jedná o velký věc a já si myslím, že pokud město má do toho, co mluvit, tak by ušli mělo být ten proces nastaven. Firma, která takovouhle věc chce dělat, tak si myslím, že by bylo od ní

fér, že by to mělo vyřadit. Tohle to přece nemůžeme představit, abychom si na to mohli udělat vlastní názor a mohli na to ještě trošku víc času, ještě před tím než začnou občané sepsávat petice. To se mně osobně nelíbí. Protože, tyhle tyto akce, které jsme vyjmenoval, bylo vědecky tak, že někdo sepsával petice a my jsme se k tomu mohli. Teď se k tomu vyjádřete, což si nemyslím, že je úplně správné. Možná, že kdyby ta firma přišla dva měsíce před tím než vložní občané z Rakovic sepsávají petice a za nás to vysvětlovat, tak by možná ani tu petici nepsávali, protože bychom se tedy k tomu vložní vyjádřili v té době, že to tam nechceme. **Starosta** - Odpověď jsem na to správně. Kdyby firma přišla dva měsíce předem. Tady zastupitelstvo projednává věci, které jsou jí předloženy k projednání. Jako, jestliže. **TRŮKÝ Karel, Bc.** - To s tebou úplně nesouhlasím. Zastupitelstvo dostane nějakou věc k projednání, tak určitě má právo, má právo na tom zastupitelstvu neprojednávat. Má právo vyzvat tu firmu, protože takový proces má zastupitelstvo určitě nastavený nebo. A vyzve tu firmu, aby přišla a ten projekt představila, celý, od začátku do konce. Pak mají vložní zastupitelé možnost as na to do dalšího zastupitelstva. Zprvu se doptat té firmy, atd. a na dalším zastupitelstvu se může jednat, jestli ano nebo ne. Protože spousta věcí v těchto materiálech, možná bych se na spousta věcí chtěl zeptat přímo té firmy, kdyby to zrovna představovala. Teď já určitě. **Starosta** - Já s tím nepolemizuji. Já říkám, že je to v podstatě, jak to probíhá. Rada města se tím velmi výrazně zabývá, velmi podnětně. A ty, které má zastupitelstvo města projednat, projednává v daném režimu v jakém je projednávat má. Nic víc, nic méně. Já si myslím, že je to velmi věcné věci v něm zastupitel města. Ne že tady nic není, co by. **TRŮKÝ Karel, Bc.** - Tzn. že musím dostat dostatečný počet hlasů, abych se mohl dostat do rady města, abych ty informace měl. Nebo já. **Starosta** - Ne, ty informace máš. Máš stejné informace jako všech 21 zastupitelů. **TRŮKÝ Karel, Bc.** - To ano, s tím nepolemizuji. **Starosta** - Dobře, to je zase. To bychom se mohli bavit. **PROCHÁZKA Martin, Ing.** - Já jsem se chtěl zeptat, tady v této příloze k tomu nádobovému svozu bioodpadu. Mě to přijde osobně jako taková věcná věc. Chci jsem se zeptat, jestli by to nešlo úplně nezávisle na tom, jak dopadne ten problém s kompostárnou jako takovou. Přijde se tady prostě o tom, že by měl celkem dost velký podíl získat z dotací. Myslím si, že by se tím vyřešily i některé problémy. Uf, jsem tady sešel s panem emerem v Polánce svoz kontejnerů na bioodpad. Údajně je jich na Sluňbách města teď málo. Myslím si, že kdyby měl každý popelnici prostě doma, že jedná by nepal bioodpad do normální popelnice a určitě by prostě to ti lidé uvítali. **Starosta** - Takto, ten materiál je k seznámení se. S tím, že jsme se dohodli, že potěbně informace k rozšířením možnostem. Jakým způsobem s ním budeme nakládat dostanete na příštím jednání zastupitelstva. V této chvíli projednáváme petici a s tím se teď musíme nějakým způsobem vypořádat a vypořádáváme se s tím tak, že se našel prostor pro jinou lokalitu s níž je všeobecný souhlas. S tím, že je několik možností, jak se s bioodpadem, biologicky rozložitelným odpadem a toto je jedna z možností. **Občan** - Já jsem jenom chtěl tady navázat na to, nevím jak se jmenujete. Pan Trůký. Nám přišlo v Rakovicích, že je to jednání o nás bez nás. Já si myslím, že by se fakt slušelo udělat informativní schůzku. Především technologii, nehledě na to, že by na to mělo být nějaký zájem, EA, posouzení vlivu na životní prostředí, dopravy a podobně, ale nic takového. Vše jsme se dozvěděli na poslední chvíli, že se teda něco takového děje. Přijde nám to docela dost nefér a pak jsem se ještě chtěl zeptat. On vlastně tím, že se ten odpad vozí do těchto Rakovic, do toho areálu, proč se teda rovnou nevozí do té Nové Vsi? **Starosta** - Dobře, děkuji za dotazy. **Občan** - Já jsem se chtěl zeptat. Údajně, kdyby se to vybudovalo ten areál. Mělo by to platit nájem, teď nevím komu, kdy. Je to pravda? **Místostarosta** - Mělo by se platit za ukládání odpadu. **Starosta** - Vteřinu. **Občan** - Já se ptám, je to pravda. **Místostarosta** - Ne nájemné. Mělo by se platit za ukládání odpadu, 100,- Kč za tunu. **Občan** - No, dobře. Nájem, nějaká částka se měla platit. Já mám otázku. Kdyby se tato částka vzala a ten odpad se převezl za tuto částku do té Nové Vsi. Říkáte, že je to dneska zadarmo. No, tak mu to zaplaťte a nemusíme nic budovat. Udělejte tu přechodnou skládku a převezme to tam. On to určitě uvítá, protože tu kapacitu má dost velkou. Má bioplynku může ji využít. Je to podáváno jako návrh k přemýšlení nebo doplnění.

Místostarosta - Budeme to řešit, budeme mít ten materiál k hodnocení všech možností, které máme, jak Nová Ves tak i jiné. On tvrdí, že jsou kapacitně ufl na hran, proto uvažovali o další kompostárně. **Občan** - Věchno je o penězích. **Starosta** - V této chvíli odpovím na všechny připomínky, které jste vznesli. První připomínka byla, že Vám to připadlo nefér. Nevím, co Vám připadlo nefér z naší strany, protože my jsme bioplynku nestavěli. Stavěl ji úplně soukromý subjekt, který požádal o souhlas město Moravský Krumlov. Dále materiály, které jste vyjmenovávala jsou v souladu se stavebním řízením. Nevím, jestli zrovna na 2000 tun je potřeba EA. Teď se ptám. **Občanka** - Když není posudek, tak musí být. **Starosta** - Tak to je v rámci stavebního řízení, které jste slyšela bylo zastaveno. Nemyslím si, že by se v ní Vám někdo choval nefér. Ne, promiňte, mluvím já. Právě naopak, že toto zastupitelstvo je vůči Vám velmi vstřícné a respektuje vaše názory. Já si nemyslím, že bychom vůči Vám měli něco nefér. Druhá připomínka, kterou jste vznesla. Promiňte, teď jsem ji polkl. Proč se nevozí rovnou do Nové Vsi. Protože je potřeba tam odvést určité množství. Nemůžeme tam s každým nákladem jezdit. Já v této chvíli k tomu nemám co říct. Vzhledem k tomu, že občané nevznesli žádnou další připomínku, ani v této chvíli nevidím. Končíme v této chvíli rozpravu s tím, že

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města bere na v domě petici občanů Rakovic proti výstavbě kompostárny v bývalém areálu JZD Rakovic.

Zastupitelstvo města pověřuje starostu města k podávání námitek proti případné výstavbě kompostárny v areálu JZD v Rakovicích v rámci možných stavebních řízení.

Zastupitelstvo města bere na v domě Posouzení projektu kompostárny v Moravském Krumlově v lokalitě za nádražím.

Zastupitelstvo města pověřuje starostu města předložit na příštím jednání ZM varianty dalšího možného postupu v likvidaci biologicky rozložitelného odpadu města Moravský Krumlov.

Hlasování: odsouhlaseno upravit

Pro: 19 **DOBEŠOVÁ** Lenka, Ing., **JELÍNEK** Milan, Ing., **JURÁNEK** Zdeněk, Mgr., **KOCÁBOVÁ** Helena, Ing., **KOŘÍ** Irena, **KOŤEK** Jan, Mgr., **KOTKOVÁ** Květoslava, **KUŠEROVÁ** Hana, MUDr., Mgr., **LANG** Petr, Mgr., **LANG** Vladimír, Ing., **OLIWINSKÁ** Michaela, Mgr., **PROCHÁZKA** Martin, Ing., **PROCHÁZKA** Pavel, Ing., MSc., **STRIEGLEROVÁ** Marie, PharmDr., **ŠTOLPOVÁ** Marie, **ŠTĚROKÝ** Karel, Bc., **ŠTĚTINA** Tomáš, Mgr., **ZIEGLER** Bořivoj, Mgr., **ZPĚVÁK** Josef.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Starosta - Zároveň projednávání tohoto bodu bych rád poděkoval petičnímu výboru o paní Cihlové, panu Machovi a panu Horovi za organizaci občanského postupu. Jsem za to velmi rád a opakuji je to jednou. Myslím si, že vůči občanům v Rakovicích jsme postupovali velice aktivně.

- 6. Zápis z 9. schůze finančního výboru konaného dne 30.5.2016 o předkládá Mgr. Jan Koříšek, předseda výboru**

Mgr. Jan Koříšek, předseda výboru Finanční výbor se sešel p. edevším k bodu ú. etní záv. rky roku 2015. V podstat. se všichni členové vyjád. ili k ú. etní záv. rce kladn. Pouze tam byla drobná nep. esnost v ú. etním auditu, který paní Ing. Florianová také okomentovala. Jinak jsme neshledali fládné problémy a doporu. ili jsme ke schválení uzáv. rku m. sta. **Starosta** - D. kuji za okomentování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo m. sta bere na v. domí zápis z 9. sch. ze finan. ního výboru konaného dne 30.5.2016.

7. Rozpo. tové opat. ení . 12 - 18/2016 - p. edkládá Mgr. Tomáš T. etina, starosta m. sta

Rekapitulace rozpo. tového opat. ení . 12/2016:

- P. íjmová ást rozpo. tu + 1 442,0 tis. K
- Výdajová ást rozpo. tu + 1 442,0 tis. K

Rekapitulace rozpo. tového opat. ení . 13/2016:

- p. esuny ve výdajové ásti rozpo. tu

Rekapitulace rozpo. tového opat. ení . 14/2016:

- P. íjmová ást rozpo. tu + 289,3 tis. K
- Výdajová ást rozpo. tu + 289,3tis. K

Rekapitulace rozpo. tového opat. ení . 15/2016:

- P. íjmová ást rozpo. tu + 151,9 tis. K
- Výdajová ást rozpo. tu + 151,9 tis. K

Rekapitulace rozpo. tového opat. ení . 16/2016:

- P. íjmová ást rozpo. tu + 20,8 tis. K
- Výdajová ást rozpo. tu + 20,8 tis. K

Rekapitulace rozpo. tového opat. ení . 17/2016:

- P. íjmová ást rozpo. tu + 135,0 tis. K
- Výdajová ást rozpo. tu + 135,0 tis. K

Rozpo. tové opat. ení p. edkládaná ke schválení ZM:

Rekapitulace rozpo. tového opat. ení . 18/2016:

- p. esuny ve výdajové ásti rozpo. tu

Stavy rezerv po provedených rozpo. tovéch opat. eních:

Rezerva	částka
Rezerva pro běžné výdaje (provozní rezerva)	287,4
Rezerva pro veřejnou finanční podporu	0,0
Rezerva pro právní úpravu	1 435,0
Rezerva investiční pro nepředvídané situace	2 000,0
Rezerva určená k prodeji nemovitostí na rozvoji města	9 751,6
celkem	13 474,0

Starosta Já o tomto bodě nenechám je třeba hlasovat. Při něm je potřeba si uvědomit, že jde zde především o výkup pozemků v lokalitě Na Kačence, dále z pohledu, či my to máme v projednávání v dalších bodech. Pokud tento bod schválíme vrátíme se ke schválení tohoto rozpočtového opatření č. 18/2016. Taktéž bod Slatiny o doplnění technologie je projednáváno v materiálu bodu 14 či tuto připomínku schválíme u bodu 14.

Návrh na usnesení:

ZM bere na v domě rozpočtová opatření č. 12-17/2016 provedená Radou města Moravský Krumlov.

8. Návrh změny OZV města č. 3/2010 o místních poplatcích a Smlouva o nájmu areálu - předkládá Mgr. Tomáš Tetina, starosta města

Starosta Na základě obecné diskuze mezi zastupiteli ve věci aktualizace OZV vydané v rámci zákona o místních poplatcích a nutně potřeby řešit situaci okolo organizace koncertu skupiny Hellowen Vám v příloze předkládám k projednávání návrh na úpravu OZV města Moravský Krumlov o místních poplatcích. Situaci do budoucna lze řešit podle zákonných zmocněních uvedených v zákoně 565/1990 Sb., o místních poplatcích ve znění pozdějších předpisů následovně: přijetí zrušovací OZV a přijetím pozměňovací OZV. V současné době je sazba poplatku stanovena na 10% ze vstupného. Zabývali jsme se tím na pracovním setkání zastupitelstva. V této chvíli navrhuji, abychom jednak materiál ke kterému vznesl připomínky pan Mgr. Koříšek je vysvětlen v příloze, kterou jste dostali v e-mailové poště, zároveň ji máte k seznámení v písemné formě zde. V materiálech je zde poměrně věcně jasné vysvětlení. Já nemíním z toho těžit, pouze pokud by byli připomínky a navrhuji, abychom tuto vyhlášku po diskuzi, kterou jsme vedli nebo v návrhu bylo přijetím zrušovací OZV. Tzn. zrušíme poplatek ze vstupného při akcích konaných ve městě Moravský Krumlov. **PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.** Já jsem jenom. Spíše ani ne, tak k této vyhlášce, ale tam bylo zodpovězeno na ten materiál. Martin říkal, že se pan Mgr. Koříšek ptal, ale s tím, že bychom se měli rozhodnout, jestli chceme některé subjekty dotovat a od druhých vybírat poplatky. Je to strašně velký rozdíl a je to jenom o tom, jak kdo se pojmenuje. **Starosta** - Právě proto je na závěření zrušení této OZV. Bavili jsme se o tom velmi dlouho, velmi emotivně. Myslím, že jsme dospěli ke konci, který ohledně. Myslím si, že akce je

v Moravském Krumlově dostatek a velmi kvalitních akcí, viz. poslední akce, které tady byli za poslední měsíc.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje změnu OZV č. 3/2010 ze dne 1.1.2011 v platném znění dle varianty číslo 1 s úpravami 1.1.2017.

ZM bere na v domě předloženou Smlouvu o nájmu areálu (zámeckého parku a zámku) pro účely pořádání kulturních společenských akcí v rámci města Moravský Krumlov.

Hlasování: odsouhlaseno upravit

Pro: 18 pánů DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOTÝEK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, KUŠEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TOLPOVÁ Marie, TROKÝ Karel, Bc., TĚTINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef.

Proti: 1 - KOŠÍ Irena

Zdrželi se: 0

9. Závěrečný účet Města Moravský Krumlov za rok 2015, Účetní závěrka Města Moravský Krumlov ke dni 31.12.2015 - předkládá Mgr. Tomáš Tětina, starosta města

Starosta páně V předložil předkládám k projednání závěrečný účet města za rok 2015. Byl sestaven v souladu s ust. § 17 zákona č. 250/2000 Sb., zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění. Závěrečný účet byl zveřejněn na úřední desce města dne 25. 05. 2016. V souladu s novelou zákona o účetnictví (zákon č. 239/2012 Sb.) je součástí předkládána ke schválení i účetní závěrka města ke dni 31. 12. 2015. Oba dokumenty projednal finanční výbor na své 9. schůzi konané dne 30. 05. 2016. Schvalovat závěrečný účet a účetní závěrku obce je dle ust. § 84, odst. 2, písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, v platném znění, vyhrazeno zastupitelstvu obce. S tím, členové konstatovali základní informace, které jsou v tomto materiálu obsaženy :

- příjmy rozpočtu dosáhly 143,8 mil. Kč
- výdej rozpočtu se uskutečnil v objemu 149,6 mil. Kč
- město splácí ty a úvry, příjemci za rok 2015 bylo splaceno 8,6 mil. Kč
- v závěru roku 2015 bylo na účtech města k dispozici celkem 24,4 mil. Kč
- v roce 2015 se realizovaly investiční výdaje v celkové výši 61,2 mil. Kč (meziroční nárůst plus 38 mil. Kč), příjemci nejvýznamnějšími investičními akcemi se stali: sběrný dvůr o 15,1 mil. Kč, Sokolovna o 13,5 mil. Kč, investice do oblasti dopravy o 14,5 mil. Kč, výkupy pozemků o 5,4 mil. Kč, příspěvek VaK Těbice o 2,6 mil. Kč, nosič kontejner o 2,3 mil. Kč, pěstování hřbitvu v Městě Rakovce o 1,4 mil. Kč, vybudování kamerového systému města o 1,5 mil. Kč, konsolidace IT na městském úřadě o 1,6 mil. Kč
- v rámci obnovy majetku se uskutečnila oprava fasády budovy městského úřadu a obnova atria v celkové výši 2,1 mil. Kč
- z rozpočtu města bylo podpořeno celkem 67 projektů v celkovém finančním objemu 4 mil. Kč

- záv re ný ú et m sta byl zve ejn n na webových stránkách m sta, na ú ední desce m sta dne 25.05.2016, p ípomínky k dne-nímu dni nebyly podány
- schvalování záv re ného ú tu je dle zákona o obcích ve výhradní pravomoci zastupitelstva m sta

Návrh usnesení:

ZM schvaluje záv re ný ú et M sta Moravský Krumlov za rok 2015 vyjád ením souhlasu s celoro ním hospoda ením, a to bez výhrad.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 19 ó DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zden k, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KO Í Irena, KOTÝ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Kv toslava, KU EROVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TOLPOVÁ Marie, TROKÝ Karel, Bc., T ETINA Tomá-, Mgr., ZIEGLER Bo ivoj, Mgr., ZP VÁK Josef.

Proti: 0

Zdrfeli se: 0

Návrh usnesení:

ZM schvaluje ú etní záv rku m sta Moravský Krumlov za ú etní období 2015 sestavenou ke dni 31.12.2015 v p edloženém zn ní.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 19 ó DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zden k, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KO Í Irena, KOTÝ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Kv toslava, KU EROVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TOLPOVÁ Marie, TROKÝ Karel, Bc., T ETINA Tomá-, Mgr., ZIEGLER Bo ivoj, Mgr., ZP VÁK Josef.

Proti: 0

Zdrfeli se: 0

10. Rozpo tový výhled m sta Moravský Krumlov na období let 2017-2018 - p edkládá Mgr. Tomá-T etina, starosta m sta

Starosta ó V p íloze p edkládám rozpo tový výhled m sta Moravský Krumlov na období let 2017-2018. Rozpo tový výhled je zpracován na základ ust. Zákona . 250/2000 Sb., o rozpo tovéch pravi-

dlech územních rozpočtů. Jeho hlavním cílem je podat základní souhrnné informace o očekávaných příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobých pohledávkách a závazcích.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtový výhled m. sta Moravský Krumlov na období let 2017 a 2018 v předloženém znění.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 19 a DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, KURETOVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TOLPOVÁ Marie, TROKÝ Karel, Bc., TĚTINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

11. Smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu m. sta na rok 2016 a pro římskokatolickou farnost Moravský Krumlov a předkládá Mgr. Tomáš Tětina, starosta m. sta

Starosta - Navrhuji společné projednání bodu číslo 11 a 12.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje Smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu m. sta Moravský Krumlov na rok 2016 subjektu: římskokatolické farnosti Moravský Krumlov, Palackého 84, 672 01 Moravský Krumlov, IČ: 65340787 ve formě ústřední neinvestiční finanční podpory ve výši 100.000,-Kč v předloženém znění a pověřuje starostu m. sta jejím podpisem.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 19 a DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, KURETOVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TOLPOVÁ Marie, TROKÝ Karel, Bc., TĚTINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

12. Smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města na rok 2016 o pro HZS JmK o předkládá Mgr. Tomáš Tetina, starosta města

Návrh usnesení:

ZM schvaluje Smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města Moravský Krumlov na rok 2016 subjektu: Ró HZS JmK, Zubatého 1, 614 00 Brno, I : 70884099 ve formě úlové neinvestiční finanční podpory ve výši 200.000,-K v předloženém znění a pověřuje starostu dalšími jednáními ve věci.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 19 o DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KOTKOVÁ Květoslava, KURETOVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., , PTOULPOVÁ Marie, TROKÝ Karel, Bc., TETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPŮVÁK Josef.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Starosta o Nyní vítám pány, kteří se dostavili. Dovolím si představit pana starostu Janatu - předsedu svazku z Tebeje, pana místostarostu Náměsta pana Kota, který zároveň místopředsedu představenstva, tajemníka svazku Ing. Nedvědíckého a editel divize Tebeje pana Ing. Hedbávného.

Přestávka 5 minut o 16:55 hodin o 17:05 hodin

13. Záměrem města Moravský Krumlov vystoupit z Dobrovolného svazku obcí Vodovody a kanalizace se sídlem v Tebeji o předkládá Mgr. Tomáš Tetina, starosta města

Starosta o Přestávka byla o 5 minut delší, abyste se mohli seznámit s materiálem který dodal pan Janata k informace pro zastupitelstvo města Moravský Krumlov s tím, že zároveň vítám pana Ing. Pospíšila, který mi výrazně pomohl při zpracovávání podkladového materiálu, který máte předložený. Technika projednávání toho bodu bude následující o nejprve přednesu d vodovou zprávu já, poté poprosím předsedy svazku starostu Tebeje Ing. Janatu o vyjádření, následně otevřeme rozpravu. Při emfi upozoruj na jednací řád zastupitelstva města Moravský Krumlov, kdy do rozpravy se hlásíme před jejím zahájením. Kdo zvedne ruku jest přihlášen v pořadí, které n jakým způsobem shlednu, každý přednese svůj příspěvek do rozpravy. Po ukonění rozpravy jest možnost vznášet technické připomínky, zpočtu dvou na jednu osobu. Záměrem města Moravský Krumlov vystoupit z Dobrovolného svazku obcí Vodovody a kanalizace se sídlem v Tebeji. Dobrovolný svazek obcí VODOVODY A KANALIZACE (dále jen šsvazek) vznikl 6.5.1993 v souvislosti s privatizací Jihomoravských vodovodů a kanalizace s.p. Brno. Předmětem činnosti svazku je:

- ochrana životního prostředí,
- zajištění koncepčního rozvoje a obnovy vodovodů, kanalizací, OV a s nimi souvisejícími zařízeními v obcích sdružených ve svazku i obcí mimo sdružení svazku, s přihlédnutím k povinnostem dotčených resortů, kraje a provozovatele,
- zajištění kvality dodávané vody, například v ochranných pásmech,
- stanovování výše vodného a stočného na příslušné období jménem obce při respektování uzavřených smluv s provozovatelem

Svazek převzal od města a obcí k zajištění jejich povinností úpravny vod, vodovodní a kanalizační síť, vodojemy, čerpací stanice, čistírny odpadních vod, tj. infrastrukturní majetek potřebný k výrobě a distribuci pitné vody a odvádění a čištění odpadních vod. Primárním úkolem svazku je zastupovat zájmy členských měst a obcí při provozu a rozvoji vodohospodářských činností. Za úkolem provozování vodohospodářského majetku svazek uzavřel dne 1.7.1994 smlouvu o nájmu a provozování vodovodů a kanalizací s VODÁRENSKOU AKCIOVOU SPOLEČNOSTÍ, a.s.. Jako jednotlivá členská obec má velmi omezenou možnost ovlivňovat rozhodování svazku o správě a rozvoji vodohospodářské infrastruktury, majetkových záležitostech, nakládání s finančními prostředky a v neposlední řadě i cenové politice v oblasti vodného a stočného. Viz. informace, které jsem Vám dal z materiálu z finanční konsolidované analýzy. Je nesporné, že svazek obcí byl do určité doby pro své členské obce přínosem, ale v současné době je jeho činnost spíše kontraproduktivním přínosem pro město Moravský Krumlov. Mnoho sporných otázek rovněž vyvolává členství svazku ve Svazku VKMO s.r.o. (Svaz vodovodů a kanalizací měst a obcí s.r.o.), která je 100% vlastníkem akcií provozovatele společnosti VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI a.s.. Pro vystoupení ze svazku obcí hovoří i zejména v oblasti služeb spojených s provozováním vodovodů a kanalizací. V této oblasti je v současné době plně konkurenční prostředí, které umožní uje dosáhnout vlastníkem infrastruktury maximálního ekonomického efektu při zachování plnohodnotné péče o majetek, jeho udržování a rozvoj. Ekonomickým efektem je přijatelná cena vodného a stočného a příjem obce formou nájemného, které navíc nebude snižováno o výdaje na reflow svazku i členské příspěvky svazku. Je zcela reálný předpoklad, že po vystoupení ze svazku může obec dosáhnout lepších podmínek v této oblasti, než má v rámci členství ve svazku. Pro kvalifikované rozhodnutí o přijetí tohoto návrhu usnesení byl svazek požádán o poskytnutí poměrně značného množství podkladů z technické i ekonomické oblasti. Na tyto žádosti z větší míry odmítl poskytnout relevantní informace, a tyto informace, které poskytl, zpoplatnil. Vystoupení ze svazku obec převeze plnou odpovědnost za svou infrastrukturu a zajištění vodohospodářských služeb, a o její formě, rozsahu a financování bude svobodně rozhodovat sama. Z dostupných podkladů poskytnutých svazkem a získaných z veřejných zdrojů lze dovozovat, že vystoupením ze svazku bude dosaženo i ekonomických přínosů pro město, jako vlastníka vodohospodářské infrastruktury, zejména v oblasti prostředků na investice do vodovodů a kanalizací. Hlavní podmínky pro vystoupení ze svazku obcí VODOVODY A KANALIZACE

- snížení ceny vodného a stočného nebo případně ponechání na stávající úrovni v rámci horizontu několika let
- samostatné rozhodování o tvorbě finančních prostředků na investiční akce
- získání svéprávnosti při řízení investic do obnovy a rozvoje vodohospodářského majetku

Následně máte v materiálu uvedeny ceny vodného a stočného v několika mstech. V materiálu, který předložil Ing. Janata jsou ceny vodného a stočného ve svazcích, které jsou součástí svazku. Je zřejmé, že osamostatněním Moravského Krumlova by se nejvíce pravděpodobností mohlo dojít, buď opakují ke snížení ceny vodného a stočného, nebo především k jeho nezvyklému. V současné době i přes cenu vodného a stočného v rámci svazku je tvorba investičních prostředků nedostatečná a město se významnou měrou podílí na investičních akcích realizovaných na území Krumlova, financemi z vlastního rozpočtu. Svazek ze svých prostředků investoval v Moravském Krumlově cca 36 milionů korun. Při seznámení s materiálem, který předložil Ing. Janata je to částka 39 milionů korun. Podíl města byl téměř dvojnásobný ve výši 65 milionů korun. Významným přínosem je vlastní rozhodování o výši a použití finančních prostředků na investice. V současné době je svazek příjemcem nájemného a dividend provozovatele, které by mohlo používat zejména na investice do infrastruktury. Dále máte k posouzení vypořádání mezi svazkem a obcí, která ze svazku vystoupila. V případě majetku obce, z tohoto materiálu citují, v případě majetku obce vloženého do práva hospodaření svazku obcí, je obec povinna svazku vyplatit majetkové a finanční vklady, které svazek vložil v průběhu trvání členství do obce do majetku obce sníženého odpisy. Zároveň je potřeba si uvědomit, že stanovy v obci neupravují vypořádání peněžitého majetku svazku obcí ani vypořádání obchodního podílu svazku obcí. Stanovy v obci neupravují zejména stanovení výše majetkových a finančních vkladů, které obec vložila v průběhu trvání členství do společného majetku. Stanovy neupravují lhůty vypořádání majetkového podílu vystoupivší obce, proto se zde bude uplatňovat v případě schválený zákonný princip plnění výzev v ústale. To je ve lhůt určené v ústale. Následně máme popsáno majetkové vypořádání v případě, kdy bude potvrzeno, že obec není a nebyla členem svazku. Opět je zde citován rozsudek nejvyššího správního soudu. Takže postup při vystoupení svazku ze svazku. V případě, že správní orgány, které vedou v této chvíli spis rozhodnou, že město je členem svazku do 30.6.2016 je potřeba rozhodnout o vystoupení ze svazku v etn doručení zastupitelstva na svazek. Do 30.9.2016 je potřeba rozhodnout o způsobu zajištění provozování vodovodů a kanalizací, následně zpracovat dokumenty o majetkovém a finančním vypořádání. Do konce roku je potřeba zajistit provozování vodovodů a kanalizací. K 31.12.2016 ukončit členství a zahájení procesu fyzického přebírání. Pro případ časového posunu, kdy nebude možné převzít a spravovat svůj majetek od 1.1.2017 je povinen se o majetek do předání starat svazek. Souasně jeho provozování musí zajišťovat stávající provozovatel, který je držitelem povolení provozování, které vydává Krajský úřad. V krajním případě město je příslušný orgán ve veřejné správě rozhodnout o povinnosti řízení. Zdravíme, že dodávky pitné vody a odvádění odpadních vod budou tedy i nadále zajištěny. V souhrnu tedy - zastupitelstvo města je na základě právního názoru Mgr. Týnského z AK Ondruš - Ondruš a na základě rozhodovací praxe Ministerstva vnitra přesvědčeno, že město Moravský Krumlov nestalo členem Dobrovolného svazku měst a obcí, a že se na něj nestahují stanovy tohoto svazku. A to proto, že zastupitelstvo nikdy nevyjádřilo souhlas se zněním založení tohoto svazku obcí a ani s jeho stanovami. Na základě těchto skutečností uplatnilo město Moravský Krumlov u Krajského úřadu Vysočina již v říjnu 2015 návrh na určení právního vztahu v členství města ve svazku obcí bez ohledu na zákonné lhůty nebylo dosud správní řízení ukončeno. Vzhledem k tomu, že považujeme za vhodné ukončit členství města Moravského Krumlova ve svazku obcí VODOVODY A KANALIZACE a to i v tom případě, že toto členství vzniklo. Pro větší právní jistotu zastupitelstvo města Moravský Krumlov se rozhodlo hlasovat o následujících usnesení, která jsou předložena pro kolegy je předložena.

ZM schvaluje vystoupení města Moravský Krumlov z dobrovolného svazku obcí VODOVODY A KANALIZACE se sídlem v Třebíči, Kubišova 1172, 674 01 Třebíč, s ukončením členství k 31.12.2016.

ZM ukládá radě města zajistit včasně administrativní kroky spojené s procesem vystoupení a finančního a majetkového vypořádání, tak, aby město Moravský Krumlov mohlo po 31.12.2016 přistoupit k vlastnickému hospodaření se svým vodohospodářským majetkem.

ZM ukládá radě města zaslat svazku obcí VODOVODY A KANALIZACE do 30.6.2016 oznámení o ukončení členství města Moravský Krumlov v tomto svazku obcí, a žádost o předložení následujících návrhů :

- Smlouva o majetkovém a finančním vypořádání
- Dohoda vlastníků souvisejících vodovodů
- Kalkulace ceny vody předané

Tímto konáním svoji dle vodovou zprávu a podle dohody předávám slovo Ing. Janatovi, předsedovi svazku. **Ing. Janata, předseda svazku** říká: Vážený pane starosto, dámy a pánové já chci předevzít podívat se za účelem toho, abychom tady mohli vystoupit a sdílet svoje stanovisko respektive na které informace, které považujeme za důležité. Já chci říci, že jste dostali na stole v písemné podobě základní informace, které jsme Vám jako představitelé svazku chceme sdílet. Já to jenom velmi stručně komentuji a pak se je třeba závěru svého vystoupení vyjádřit k tomu, co jsem stihl pochytit z této dle vodové zprávy pana starosty, které bohužel k dispozici nemám, takže to bude reakce jenom na to, co jsem slyšel a co mě k tomu okamžitě napadlo. Takže svazek v úvodu toho materiálu máte, kdy vznikl, za jakým účelem, tzn. že měl ve své době privatizace Jihomoravských vodovodů a kanalizací pomoci obcím a městem, zejména tedy malým obcím. Zajistit povinnost, kterou zákon o obcích obcím dával, tzn. zajistit zásobování obyvatelstva pitnou vodou a zajistit samozřejmě odvádění odpadních vod. Svazek samozřejmě hospodá s infrastrukturním majetkem, který tady bylo třeba obce svěřily svazku. Ono to není úplně přesné, protože v době privatizace Jihomoravských vodovodů a kanalizací svazek vznikl a podal privatizační projekt, který byl realizován, byl schválen a realizován. Velká většina toho infrastrukturního majetku přešla přímě do vlastnictví svazku podle privatizačního projektu. Teprve část majetku, většinou toho který vznikl později, tzn. z těchto investic v následujících letech je majetek, který byl měskými obcemi svěřen do hospodaření svazku obcí VODOVODY A KANALIZACE se sídlem v Třebíči. Takže to jenom na vysvětlenou, že s tím majetkem je to složitější. Svazek zajišťuje kromě toho hospodaření s tímto majetkem jak movitým, tak nemovitým také investice. Samozřejmě tvoří také zdroje na obnovu toho infrastrukturního majetku. Financování obnovy je jedna z povinností vlastníka, a proto se také svazek musí vnovat. Jinak chci říci, že samozřejmě v orgánech svazku nejvyšším orgánem je valná hromada, potom takovým tím operativním orgánem, který svazek řídí v době mezi valnými hromadami je představenstvo svazku. Město Moravský Krumlov má v tomto představenstvu po celou tu dobu existence svazku svoje zastoupení, většinou starostou města, tak je tomu i v současné době. Trošku odbočím neřeknu se dostanu k problematice ceny vody. K tomu možná a Vámi zvažovanému vystoupení ze svazku chci říci asi tolik. My nechceme v žádném případě a nikdo z vedení svazku, nechce město Moravský Krumlov bránit v tom, kdyby se rozhodne svazek opustit a zajišťovat si zásobování vodou a odvádění odpadních vod jiným způsobem sobě neřeknu doposud jako člen svazku. My s tím žádný problém nemáme. Nemyslím si, že by to mělo být v nějaké rovině, nějakých vzájemných bojů nebo něčeho takového. S tím, že na věc by mělo být možno se rozumě domluvit. Trošku háček vidím v tom, že současné stanovisko svazku neumohl ujít město Moravský Krumlov v současné době požadovat o vystoupení ze svazku. V bodě tři dva říkájí současné stanovisko, že v obci svazku u níž se realizovala výstavba nebo rekonstrukce vodohospodářské infrastruktury z poskytnutých prostor a ufl investorem je svazek nebo obec nebo oba. Město požadovat o vystoupení afl v době, kdy pominuly závazky vůči poskytovateli dotace. Tedy po dobu udržitelnosti projektu, po kterou je příjemce podpory povinen zabezpečit, že podmínky podpory nebude převeden na jinou osobu apod.. Po stanovenou dobu je povinen zabezpečit jeho žádný provoz.

To je podle našich předpokladů patrné a vedem toho pro město Moravský Krumlov podalo podnět na Krajský úřad kraje Vysočina, kde požaduje, aby Krajský úřad kraje Vysočina vydal rozhodnutí o tom zda město Moravský Krumlov je i není členem svazku. Pokud by se ukázalo, že není a patrně nikdy nebyl řádným členem svazku nebo nebylo cokoliv dodrženo, kdesi na začátku. Tak samozřejmě by bylo město v jiné situaci. Kdyby nebylo členem svazku tak stanovy, jak jífl tady zaznělo by se na tu situaci nevztahovaly. Nicméně to bychom se určitě nevyhnuli, což by nás čekalo tak jako tak, tak je to majetkové vypořádání. A už tedy vlastnictví infrastrukturního majetku a také samozřejmě těchto finančních toků, které probíhají. To je v celém poměrně komplikovaná a o detailech takovýchto záležitostech v tuto chvíli nemá smysl hovořit. Nicméně my jsme připraveni samozřejmě o tomto věci jednat. Je to jednu poznámku si dovoluji. To je to, že v těchto stanovách, pokud by byla v otázce jimi řídit je právě ten termín 30.6.2016, který je stanoven pro to rozhodnutí resp. podání žádosti o vystoupení ze svazku. Tady je trochu problém, že patrně do 30.6.2016 Ministerstvo vnitřních věcí nerozhodne v tom správním řízení, které běží stále. Protože proti závěrům kraje Vysočina se Moravský Krumlov odvolal, v tuto chvíli to řeší Ministerstvo vnitřních věcí. My jsme dostali jako svazek lhůtu na vyjádření se k této záležitosti do 30.6.2016. Z toho usuzuji, že Ministerstvo vnitřních věcí o tom Vašem odvolání vydá nejdříve v průběhu měsíce července. To nic samozřejmě nemění na tom, že se město fletě jakkoliv usnést a jaksí zachovat se jak uznáte za vhodné. Co se týká tvorby ceny vody. Máte to v tom materiálu velmi stručně popsáno. V té první tabulce na první straně, tam se ukazuje, jak je to s cenou vody v Třebíčském svazku, který i s cenou vody pro Moravský Krumlov v porovnání s ostatními divizemi provozní společnosti, která provozuje všechny ty svazky, které jsou v tom prvním řádku. Vidíte, že s výjimkou Znojma, kde je ten rozdíl pouhých 9 haléřů je ta cena v našem svazku nejnižší z ostatních svazků. To je v celku, která nabývala vždycky. Bývali jsme spíše v té horní polovině toho, co šel v minulosti. Nám se podařilo právě tím, že slepě neschvaluje cenu vody na první pokus, ale projednáváme ji důkladně a hledáme ty rezervy a možnosti. Aby se cena vody nezvyšovala více než je nezbytně nutné. Tak tím jsme se dokázali dostat, abychom mezi ty ceny nejnižší nebo na cenu prakticky nejnižší, když pomínu to Znojmo. Které má cenu prakticky shodnou s námi. Říká to je nepochybně výsledkem práce představenstva ve svazku jinak bychom se asi pohybovali po řádku v té nadprůměrné ceně v rámci Vodárenské, a.s.. Ta výše ceny vody není dána na nějakém libovolném vyjednávání, ale je tam celá řada parametrů, které do té kalkulace vstupují. Já to tady nebudu podrobně říkat, vysvětlovat. Nicméně bych chtěl Vaši pozornost zaměřit na onen graf, který tam máte namalovaný na další straně. Jednak jsou ty dvě horní křivky. To je prognóza vývoje tzv. sociálně únosných cen, které se stanovují v každém našem kraji republiky. Ta tušim, že je červená, já to mám černobíle. Ta úplně horní, ta je červená je sociálně únosná cena v Jihomoravském kraji a ta modrá pod tím je sociálně únosná cena v kraji Vysočina. Je z toho vidět, že Krumlov díky tomu, že je v našem svazku Vysočinském, kde je tedy drtivá většina leských obcí z Vysočiny. Tak pro náš svazek je samozřejmě smírnější a sociálně únosná cena v kraji Vysočina, která je nižší než v Jihomoravském kraji. Ty dvě křivky dole, to jsou předpokládané, ano měřící předpokládané ceny vody do roku 2025. Tak jak to vychází z konsolidovaných finančních analýz. Tak křivka červená to je konsolidovaná finanční analýza ve verzi 16.2, kterou svazek doposud používal. Samozřejmě, tak jak se v čase vyvíjí, tak vznikají nové verze pro tyto finanční analýzy. Poslední nebo nejnovější verze této analýzy číslovaná 17.2. To je verze ke které pokud se svazek rozhodne přihlásit, abychom to rozhodnutí v představenstvu udělali, tak bude ta finanční analýza přepočítána a my se dostaneme zase o něco níže s touto cenou vody resp. nebude ten tlak na její zvyšování takový. Ta finanční analýza souvisí s investicemi, prosím Vás, s dotovanými projekty, které svazek realizoval a které mají jakousi udržitelnost. Mimo jiné v podmínkách těchto dotací je také uvedeno to jakým způsobem má svazek tvořit prostředky právě na obnovu zrealizovaných investičních akcí resp. tady těchto infrastruktur. De-

taily bych samozřejmě spíše nechal na diskuzi pokud byste se chtěli k tomu na něco ptát. Závěr z toho je takový, že my předpokládáme, tedy že v roce 2025 by se ta cena mohla teoreticky dostat na hranici 120,-K za kubík. To je, prosím Vás, včetně DPH a je to číslo, které považujeme za poměrně realistické. Vidíte, že tam pracujeme s odhadem inflace zhruba 2%. Samozřejmě pokud by byla inflace v následujících letech vyšší, tak se i tyto ceny dostanou výš, ale samozřejmě i tyto sociálně únosné ceny by byly vyšší nebo nepochybně s inflací rostou ceny, rostou platy. Tento parametr by se zvyšoval. Pokud by inflace byla dlouhodobě nižší než 2%, tak tyto ceny budou samozřejmě také o něco nižší. Je to prognóza, je to předpoklad. Rozhodně nepořítám s tím, co tady zaznělo na zastupitelstvu. Předpokládám, že to bylo minulý zastupitelstvo vaše. Když se tady hovořilo o tom, že za 10 let cena má být o 60 korun vyšší. To jsou čísla, která jsou nepodložená. V další části toho materiálu máte pohled investiční akcí, které byly v Moravském Krumlovu realizovány. Ta částka, která zazněla od pana starosty 36 milionů korun, která je v té spodní části tabulky, souhlasím, že to tak je. Ty 3 miliony a nějaké statisíce to je částka, která byla svazkem vložena do akcí, které byly zejména do čistírny odpadních vod, které byly v Moravském Krumlovu realizovány v 90tých letech. Čili tohle to jsou to vlastně zase akce a peníze, které bude potřeba při případném nařezání svazku a města Moravský Krumlov nějakým způsobem vypořádat. Do toho se teď opravdu pouštět nechci. Co se týká poslední části, kde jsou investice připravované, tady bych se zmínil o rekonstrukci vodovodu na ulici Rakovické. Která je vyvolaná investicí Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje. Ten vodovod je tady za hranicí životnosti, takže je na místě jej zrekonstruovat a tedy obnovit, v době, kdy se bude celkově opravovat komunikace. Tedy teď se před tím než se finančně opraví. I ta část tady tohoto vodovodu je navržena jako příložka v rámci projektu komunikace a zbývající ufil bude investicí svazku. Financování se podle zásad řídí, takže 70% náklad nese město a 30% svazek. Pořítáme to bez DPH, to je pokud je investorem svazek. Co se týká té druhé akce úprava vody Slatina, to je mám pocit předem dalším bodu Vašeho dnešního jednání. K tomu bych teď asi nic neříkal, protože v tom následujícím bodu o tom bude ještě a tam zejména asi tu hlavní věc přednět paneditel provozní editelství Těch divize Vodárenské akciové společnosti. Takže to je tak zhruba to, co jsme Vám chtěli sdělit, to co jsme Vám chtěli říct. Znovu opakuji nechceme s Vámi žádným způsobem bojovat ani se přit. Je to čistě Vaše rozhodnutí, jak budete dále v této věci postupovat a co uděláte v rozhodnutí. To my budeme respektovat a kladně pokud se rozhodnete svazek opustit nás čeká velmi asi poměrně komplikované jednání o tom majetku a financích. Nicméně věřím, že bude korektní a nějaké řešení najdeme. Děkuji za pozornost. **Starosta** Pane starosto děkuji za Vaše vyjádření. Já si nyní dovoluji, než si dovoluji předat slovo panu Mgr. Týanskému, který je taktéž předkladatelem tohoto materiálu. A je potřeba, aby se taktéž vyjádřil, děkuji za to, že přišel. Tak jenom, já nepoužívám nepodložená čísla. Jsou to čísla, která vychází z konsolidované finanční analýzy schválené představenstvem svazku leden 2016. Ve které se říká, že cena vody v roce 2025 má být buď 150,-K nebo 156,-K. Já nevím potom, jestli se táhli, pro máme na představenstvu materiály, které nejsou pravdivé. To je jenom poznámka na okraj. Prosím, pane starosto, mě by to totiž zajímalo. Já jsem se ptal na představenstvu, neodpověděli jste. Já jsem tento materiál poufíl před zastupiteli, protože. Tak to teď komentujete, prosím. **Ing. Janata, předseda svazku** Patrně vycházíte, ta čísla která jste poufíl pane starosto nebo citoval. Vychází z pracovního materiálu, kde byla panem Ing. Bartošem zpracována analýza toho, jak se pro nás bude chovat ta nová verze konsolidované finanční analýzy. Toto je porovnání verze 16.2 a 17.2 a skutečně to byl materiál důležitý, podkladový. Není to žádná konečná verze. Dělejte je se podívat na stranu 4 toho materiálu, na tu poslední odrážku před bodem 4 o závěr. Tady se mluví o tom, že uváděné ceny neobsahují předpokládané snížení růstu cen z 5 na 2%. To je prosím, požadavek poskytovatele dotace, kdy bylo požadováno, aby se cena pohybovala 5% nad úrovní inflace. To jsme rozporovali a podařilo se vyjednat, že nikoliv 5, ale pouhá 2%. 2% stačí a s 2% se můžeme

že uvažovat. Dále tam není v té tabulce, z které pan starosta vycházel vzato v úvahu možné 10% ponížení je-t t ch cen. Cofl je koridor v rámci n hofl se m fleme podle pravidel Fondu flivotního prost edí pohybovat. Je to tady napsáno a tu n je zde v ta ó Reálné í pro vývoj cen budou tedy nifl-í. ili ono je pot eba nikoli z materiálu vzít jenom tabulku s ísly, nebo graf s ísly. Je pot eba to íst a hlavn se v tom orientovat. ili je to materiál pracovní. Ta ísla, která máte p edloflena dnes od mne. Tam jsou v-echny tyto možné sníflení nebo možná sníflení s kterými my po ítáme a na které samoz ejm jdeme ufl zahrnuty. Takfle tolik možná na vysv tlení toho rozporu mezi t mito ísly, které uvád l pan starosta a které uvádíme my. Co se týká prognózy vývoje cen. **Starosta - Pan Procházka s technickou. PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.** ó Já k tomu toho možná mám víc, ono to nebude na technickou. **Starosta -** Poprosím nejd ív tedy pana Mgr. Týanského o vyjád ení a poté otev eme rozpravu. **Mgr. Týanský, AK Ondru- a Ondru-ó** Dobrý den p edsedo, dobrý den pane Ing.. Já mám jenom dv otázky. Já si myslím, že vstup nebo naopak výstup obce ze svazku obcí není jenom v c ekonomická. Ale je to v c p edev-ím plnohodnotn svéprávného rozhodnutí té které obce. Kdyfl jste vstupovali do svazku nepochybn jste v ruce fládná ísla nem li. Ne íkám, že jste to byli Vy, ale zastupitelstvo jako takové. fládná ísla jste nem li, ale bylo Vám argumentováno tím, že to pro Vás bude výhodné. Te je na Vás zváflit si, jestliffe to skute nilo nebo ne. A jestli pro Vás nebude výhodn j-í vystoupit nebo ne. ili já se k ekonomické ásti vyjad ovat nebudu. Notabene já jsem právník, já umím vyhrávat spory, cofl m pan starosta potvrdí. Ale ekonomie není má silná stránka. Nicmén já mám k Vám pane p edsedo dv otázky. Ta první otázka je ó Skute n si myslíte, že pro obec, která v zastupitelstvu neodhlasovala zm nu stanov a která pro ni nehlasovala, že pro takovou obec je závazné usnesení valné hromady, že nem že vystoupit do n - jaké doby? T eba po dobu udrflitelnosti n jakého projektu? Myslíte si, že svazek, že rozhodnutí svazku u obcí je siln j-í nefl rozhodnutí zastupitelstva obce, respektive nefl absence rozhodnutí takového zastupitelstva? To je první otázka. Já nechci klást dv otázky najednou, protofle kdyfl polo flíte dv otázky, tak odpov dostanete jen na jednu. Já si tu druhou nezapamatuji, zpravidla. Takfle moje první otázka je taková. Jestli si skute n myslíte, že pro obec jejífl zastupitelstvo nevyjád ilo souhlas se zm nou stanov a jejífl zástupce nehlasoval pro zm nu stanov, je taková zm na stanov závazná. Mluvím o takové zm n stanov, že obec z Dobrovolného svazku obcí nem že dobrovoln vystoupit po n jakou dobu na které se usneslo. Usnesla valná hromada toho svazku obcí? **Ing. Janata, p edseda svazku ó** Tak já s dovolením se k tomu vyjád ím. Co se týká závaznosti stanov, myslím, že je nepochybné, že stanovy jsou závazné pro leny toho spolku. V tomto p ípad svazku m st a obcí, který stanovy ádným procesem p íjal. To, že v-ichni lenové pro to nehlasují je možné, ale pokud byla dodrflena p edepsaná procedura, tak ty stanovy platí samoz ejm pro v-echny. To na úvod. ili je tady po ád otázka toho, jestli Moravský Krumlov je í není ádným lenem svazku. Pokud tady panuje p esv d ení, že není. Tak poj me ty stanovy zahodit, samoz ejm se jimi nebudeme ídit. Pokud Krumlov není lenem svazku, tak se ty stanovy na n j samoz ejm vztahovat nemohou. K t m vlastním stanovám. To co jsme tady citoval, to ustanovení není o nemoflnosti vystoupení. Tam se íká, že lenská obec, kde bylo investováno z dotace neuplynula doba udrflitelnosti, ale nem že pofládat o vystoupení. To, ale neznamená, že vystoupení nem že nastat pokud se na tom n jakým zp sobem nedohodneme. Tedy dohodneme. Pokud se dohodneme, tam není nikde napsáno, že je to podmín no fládostí obce. M fleme to ud lat jako dohodu, anifl bychom to vid li v rovin rozhodování o fládostí obce. P edpokladem takové dohody podle mého názoru, ale je vyjasn ní si podmínek poskytovatele té dotace. Protofle on n co íká o nakládání s majetkem, který dotoval, o tom za jakých podmínek tu akci dotoval. Bylo by velmi ne- astné, aby se ta dotace musela vracet, protofle ty podmínky nebudou dodrfleny, budou poru-eny. Existuje myslím celá áda p íklad , kdy jednání typicky s Fondem flivotního prost edí vedla k tomu, že byly podmínky dotace n jakým zp sobem vylofleny. N jaké nové situaci byly p ípadn , ekn me i lehce

upraveny tak, aby ta dotace nemusela být vrácena. Já jsem p esv d en pokud bude v le na obou stranách. Tak jsme schopni s tím fondem, p edpokládám, nemohu to tvrdit kategoricky, ale p edpokládám, že budeme schopni se dohodnout na tom, jak je p ípadn ě možno realizovat. Odchod, abych nemluvil o vystoupení nebo rozejití se Moravského Krumlova s na-ím svazkem. Tak takovým zp sobem, abychom my jako svazek ani m sto Moravský Krumlov nemuseli ty dotace vracet poskytovateli. Myslím, že ta cesta tady není uzav ena a já jsem ufl v úvodu, myslím, že jste tady je-t nebyl pane Mgr., íkal, že my jsme skute n ě naprosto p ípraveni respektovat rozhodnutí tohoto zastupitelstva. A ufl bude jakékoliv a budeme následn ě hledat cesty, jak takové rozhodnutí naplnit a jak se s ním vypo ádat i po té stránce ekonomické. **Mgr. ěanský, AK Ondru-a Ondru-ó** D kuji a druhá otázka je. Já potom k tomu poskytnu komentá ě. Druhá otázka je - Pro by m sto tím, že uplatnilo naprosto legální a legitimní návrh, aby Krajský ú ad o tom rozhodl, jestli se stalo nebo nestalo lenem, kdyfl jeho zastupitelstvo neschválilo text stanov. Pro by tímhle postupem m lo m sto po-kodit svazek. Tak jak bylo uvedeno ve vyjád ení svazkem zaslánému Krajskému ú adu. Po-kodí svazek pop ípad ě, že by cht lo t flit z této. Jak by m sto m lo t flit z tohoto stavu. Pro by m sto m lo t flit z toho, že n kdo jiný nefl m sto rozhodne, jestli se m sto p ed 23 roky. Já jsme právník, já umím po ítat jenom to, co je na faktu e. Na mnou vystavené faktu e. Pro by m s-to m lo t flit z toho, že se ujasní, jestli se p ed 23 lety stalo nebo nestalo, v souladu s právem nebo naopak v rozporu s právem, lenem svazku. **Ing. Janata, p edseda svazku ó** Dovolte mi stru nou reakci. Víte, ono je to trochu zvlá-tní ta situace. M sto Moravský Krumlov 22let p íblifn ěn ě, se považovalo za lena svazku. starosta pravideln ě po celou dobu zasedal v p edstavenstvu. A to byl, kterýkoliv starosta. Mám pocit, nevím, jestli úpln ě v-ichni, také jsme u toho celou dobu nebyl. Pamatuji jak pana Braunera, tak pana Pitlacha. Takže si myslím, že m sto Moravský Krumlov se svými p edstaviteli p ínejmen-ím celou tu dobu považovalo za ádného lena svazku a my jsme ho tak samoz ejm ě v-ichni brali. Najednou ve chvíli, kdy to patrn ě z nějakého d vodu není pro m sto úpln ě komfortní situace, že je lenem svazku. a m lo by se tedy ídit stanovami svazku. To vypadá tak, že prost ě najednou je podle mého názoru to lenství ve svazku ú elov ě zpochybn no. To je samoz ejm ě v c, která zakládá velmi nejasnou situaci. Protože není v bec z ejm ě jasné, jak se potom k té uplynulé dob ě postavit, jak se chovat, jak vzít zp t n co. Co se tady nejmén ě 22 let považovalo prost ě za status a najednou by m lo v-echo jinak. V tom my vidíme jakési ohrofení, možná i po-kození i tak, jak jsme to v tom vyjád ení uvedli. Nicmén ě to je samoz ejm ě v c, která je v tuto chvíli p edm ětem správního rozhodování a to n ě jak p edpokládám dopadne. **Starosta -** Já nefl pane Mgr., promi te. Nefl Vám dám op t poté slovo a poté úvodní rozpravu ukon íme a dáme k diskusi zastupitelstvu. Je t eba si uv domit je-t ě jednu v c a to pom ě zásadní. M sto Moravský Krumlov, ale i v-echny ostatní ělenské obce nejenom svazku T ebí sko, ale v podstat ě v-echny obce, které jsou ve svazcích a to jest to, že pokud správní, te ě myslím Ministerstvo vnitra a následn ě nevím, jak to bude pokračovat. Rozhodne o tom, že jsme se nestali ěny právoplatn ě, tak se celá Vodárenská a.s. m ě sesypat jako dome ek z karet. A to je práv ě to nebezpe í, které tady hrozí a já tedy nevím. Já bych byl velmi rád, kdybychom si uv domili, že za m ě jako statutárním zástupcem obce p íjde relevantn ě právní názor a který íká, že m sto Moravský Krumlov není platným lenem svazku. Já jsem povinen z titulu funkce, ptát relevantních orgán ě, které o tom rozhodují, zda to tak je nebo není. Proto m sto Moravský Krumlov, to není v ěi svazku nic, že bysme vychytrale vyuffili n ě jaké mezery ve stanovách. To je spí-o tom, že m sto Moravský krumlov dostalo jasný právní názor a musí se k n ěmu n ě jakým zp sobem postavit. Je možné, že se za 10 rok by p í-el n kdo jiný, kdybych já to ne e-il. ekl by, pane T etino jak to ě, že jste se k tomu tehdy a tehdy nepostavil, tak a tak. M stu te ě vznikla -koda. **Mgr. ěanský, AK Ondru-a Ondru-ó** Tak já za nu tím jednodu-ím. I kdyby m sto podalo návrh, aby Krajský ú ad ur il, jestli se stalo lenem ze zi-tných d vod ě, tak je to úpln ě jedno. Moravský Krumlov má právo podat takový návrh a

Krajský úřad má povinnost takto rozhodnout. Jedná se o velice složitou věc, a proto a koliv byl návrh podán úřadu a správní lhůty znáte velmi dobře. Jsou to věci a popřípadě dva měsíce pro odvolání. Ty lhůty jsou dávno pryč a dosud není rozhodnuto. Čili to je nepochybně složitá věc, ale Vy nemusíte skládat úřadu věc nikomu, ale jste takový návrh učinili. Tím návrhem nemůžete nikoho pokodit. Protože o něm rozhoduje někdo jiný a jak ten rozhodne, je v cíli jeho odpovědnosti. A Vy se takto dozvíte pravdu. Pamatujete Vít z hor od Cimrmanů, ano, tak dozvíte se pravdu. A to je pro Vás důležité, protože od té pravdy se odvíjí to jakým způsobem Vy budete nakládat se svým majetkem. Se svým majetkem, který Vám patří a nebo který Vám má patřit. Tohle považuji za velmi důležité. Nemůžete to žádným způsobem pokodit svazek, protože jak Ministerstvo vnitra velice rozumně napsalo. Svazek nemá povinnost ovládat, když si to svého času schválilo zastupitelstvo, ale se obec stane členem. Pro svou právní jistotu si to ovládit mohlo, protože zákony by měl znát každý. To, že si to tehdy neovládli, zase já mohu říct je chyba svazku, ne města. Takže a ta první otázka, ta je složitější. Podle mého hlubokého přesvědčení, které se opírá o rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, které Vám později eknou. Se věc má tak, že ten kdo je suverén, je obec a od suverenity obce se odvíjí všechno ostatní, včetně svazek obcí. Nikdo nemůže zastupitelstvu v rámci jeho působnosti vnucovat žádnou věc, ekonomicky, ne právnicky. Jestliže svazek nesouhlasí se změnou stanov, která se týká rozhodnutí, které je ve výhradní kompetenci zastupitelstva a to je vstup nebo výstup ze svazku obcí. Tak ho nikdo, ani to zastupitelstvo, a tedy ani tu obec nemůže omezovat v tomto jeho suverénním právu. Stejně tak a teď se vracím k tomu rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Nejvyšší správní soud konstatoval, že ani valná hromada svazku nemůže vnucovat obci věc, ale bude nakládat s jejím majetkem. Pokud obec vystoupila a má právo na vrácení tohoto majetku. Jestliže o nemovitém majetku a dneska i sít jsou nemovitý majetek. Jestliže o nemovitém majetku rozhoduje zastupitelstvo, nemůže po skončení členství obce ve svazku obcí rozhodovat o těchto nemovitých věcech, svazek obcí a úřad předsednictva nebo představenstvo nebo valná hromada, ale jedině zastupitelstvo obce. Takže je to vaše právo a vaše povinnost se o tento majetek starat a ne svazku obcí. Takže suma sumárum, já vidím hlavní problém v tom, že svazky obcí, jejichž dodavatelem je Vodárenská a.s. omezují pravomoci zastupitel jednotlivých obcí. Nakládání s jejich nemovitým majetkem a v jejich vystupování ze svazku obcí. To, co říkal pan předseda dohod a dohod s Fondem životního prostředí to má jednu drobnou vadu na kráse. Je to totiž takhle dohoda se svazkem, dohoda s Fondem životního prostředí jako s druhou a tímto osobou omezuje Vás jako zastupitelstvo ve vašem svatém právu si rozhodnout, jestli budete nebo nebudete členem. Tak jak je to v zákonu o obci. A konečně jsem rád, že Vám mohu s kolegou sdělit, potvrdit zprávu, ne říkám, že se to týká tohoto svazku, to v žádném případě. Nicméně se to týká jiných dvou svazků, které to tak praktikují. Dva jiné svazky obcí nevypověděly včas vystoupivší obce a okazovaly. Čili nevydali mu majetek a dále ho provozovali a pobírají dodnes nájemné od Vodárenské a.s.. Říkají, že je to v pořádku, protože do doby než proběhne vypovězení, kterému aktivně ty svazky brání. Tak jsou povinni tento majetek provozovat ty svazky a tudíž i brát nájemné. Jinými slovy, dokud takové svazky obce nevypovědí, tak pobírají nájemné z jeho majetku. Obohacují se na úkor takových obcí. Bylo vydáno přelomové rozhodnutí, zatím je v prvním stupni, zatím není pravomocné. Ale přelomové rozhodnutí Okresního soudu v Jihlavě, který řekl, že nárok obce, která vystoupila na alikvotní část nájemného z majetku, který jí svazek protiprávně nevydal, že takový nárok je po právu. A že se tudíž svazky obcí nemohou obohacovat na úkor vystoupivších obcí, tím že si majetek ponechají, nevydají ho takové vystoupivší obci, budou z něho pobírat nájemné, které jim Vodárenská a.s. bez ohledu na výzvy s radostí platí. Říkám s radostí, že velmi dobře víte, že mezi Vodárenskou a.s. a jednotlivými svazky je ekonomické propojení, protože svazky se sdružili do OKVM spol. s r.o. a ten je jediným akcionářem Vodárenské a.s. a je zde také personální propojení. Mezi těmi těmi subjekty, osobami. Takže tolik asi jsem považoval za nutné. Jinak se samozřejmě

ptejte. **Starosta** o D kuji a nyní otev u rozpravu. **PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.** - Já se teda omlouvám, m to te tro-i ku zamíchalo hlavu, co tady p ede mnou íkal mluvící. Se omlouvám, zapomn l jsem Va-e jméno. **Mgr. Třánský, AK Ondru-a Ondru-ó** Pan magistr. **PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.** ó Pan magistr. **Mgr. Třánský, AK Ondru-a Ondru-ó** Doktorem, taky neura-zíte. **PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.** ó S tím, fle na n co na co jsem se cht l sám zeptat, ufl bylo zodpov zeno. M spí-e, jedna v c. Vy jste mluvil p ed chvíli o tom, fle svazek vzniknul na to, fle m l pomoci na za átku obcím se zaji-t ním vody. Tzn. na za átku m l pomoci. V p ípad , fle to m lo být tedy na za átku je zajímavé, fle ve stanovách není možné vystoupení. To je jedna v c, ale to nejzásadn j-í. Vy jste íkal, fle svazek si nechává jakoby n jaké zásoby pen z na obnovu a p i-tom viz. jste zmínil ulice Rak-ická. Kde svazek bude obnovovat, ale 70% z toho bude z pen z obce, která se následn vydá majetek svazku. Svazek z toho bude vybírat peníze a co budeme d lat za 50 let afl to bude pot eba. Zase obec vytáhne peníze a zase obnoví a vloflí do svazku. Tzn. fle sva-zek dostává majetek, ze kterého zadarmo vybírá peníze od Vodárenské. To tady bylo e eno. A z eho má obec v dlouhodobém horizontu brát neustále peníze. To je druhá v c, kde se bere cenotvorba. Protofle jedině, co jsme sly-eli o cenotvorb , co jste íkal. Je to, fle tady st ílíme 5%, 2 %, mínus 10%. Tam ta tabulka je -patn , protofle tam to ust elilo moc nahoru, v této zase v jednom okresu jsme zase sociáln udrfliteln j-í, v druhé nífl. Kde vzniká vlastn ta cena, kdyfl 70% toho majetku v sou asnosti vytvá í samy obce nebo je to tvo eno z dotace, kterou dostáváme zase op t z daní ze státu nebo obce. Kde se tvo í ta cena, kterou fakturuje Vodárenská ve výsledku odb rate-l m, kterou ona si nejspí-e vypo ítává z n jakého nájmu. **Ing. Hedbávný ó editel divize T ebí VAS ó** Já te ka nevím, jestli odpovím správn . Cenotvorba, pokud se ptáte na tvorbu ceny vody. Tak cena vody se skládá ze t ech základních poloflek nebo oblastí. První je to jifl zmín né nájem-né. To nájemné by m lo být ze 100% pouflíváno na obnovu majetku, nebo je to jakási forma odpis-s . V dne-ní dob si myslím, fle ani pokrývá plnou hodnotu odpisu. Je to práv vazba na to, aby cena nebyla tak vysoká, jak by m la být, kdyby nájemné ty odpisy m ly v plné vý-i. Jednoduché kupecké po ty. Dneska svazek vlastní majetek tu-ím zhruba za 8 miliard. Baj oko, neberte m za slovo. Kdyfl si spo ítáte, fle by to byl pouhý odpis 2% na ro ní reprodukci. Tak ten ro ní odpis 2% z 8 miliard je asi 160 milión . Tzn. to ro ní nájemné by m lo být 160 milión , aby pokrylo obnovu toho provozovaného majetku. **PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.** ó M flu jenom sko it? A kolik si tedy myslíte, fle z t ch 160 milión pokryje to nájemné. **Ing. Hedbávný ó editel divize T ebí VAS ó** Dneska to nájemné inní asi 67 milión , není to ani polovina. To je jedna v c. Toto nájem-né, které my platíme svazku, ano a to principem provozní nájemní smlouvy. Tak tvo í p íblifn asi ¼ ceny vody. A je to asi t ch 67 milión korun, které letos odvádíme svazku. Druhá velká kapitola k cenotvorb jsou provozní náklady. Samoz ejm tam jsou náklady mzdové, nákup vody, surová voda, poplatky za odvád ní odpadní vod, rozbor, prost v-echo co. Dal-í podkapitola jsou nákla-dy legislativní, které prost platíme státu bez na-eho v domí, bez na-í v le. To co stát stanovuje jako poplatky, prost ty mu zaplatíme. Malinký zbytek do 2% je ná-zisk. Takfle Vodárenská pra-cuje zhruba se 2% ziskem. Takhle vzniká cena vody. Samoz ejm jednotlivé kapitoly, kaflký rok m sta dostávají a vidím tam vyú tování. Má to, ale tu vazbu práv na dota ní podmínky, fle ta ce-na vody takto. Musí být, alespo ve vý-i z toho 90% koridoru ke kterému se p íjemce dotace zavá-zal. Takfle není to výmysl Vodárenské. Je to ta k ivka, kterou tam máte v tom grafu uvedenu. Ta červená k ivka ekn me a to je ta minimální cena vody, ke které se zavázal p íjemce dotace, fle ji po dobu udrflitelnosti bude sám provozovatel, tu cenu mít, aby zajistil obnovitelnost toho projektu. Takfle tam se prolíná ta nákladová sloflka nebo sloflka té ceny vody s tím závazkem, který svazek podepsal. Svazek podepsal podmínky dotace, za to dostal peníze, kde se stav lo i v Krumlov . Sou asn se zavázal i krom jiných podmínek k tomu, fle cena bude podobu 10ti let atd. taková. Tzn. na záv r by se ta cena m la pohybovat v tom koridoru mezi červenou a modrou barvou. Tam

se musí pohybovat cena pokud závazky. **Starosta** - Pane editeli, dkuji za odpov. Nyní technickou pane Mgr. **Tránský**. **Mgr. Tránský, AK Ondru- a Ondru- ó** pane Ing. je Vám známo, fle technický audit, které zadalo Ministerstvo zem d lství zjistil, fle divize Jihlavsko nadsazuje náklady na výrobu surové vody cca 5,-K na kubík? Jsou Vám známy záv ry tohoto technického auditu, který zadalo Ministerstvo zem d lství? **Ing. Hedbávný ó editel divize T ebí VAS ó** Nejsou. **Mgr. Tránský, AK Ondru- a Ondru- ó** Dkuji. **PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc. ó** Já teda, hlavn k t m k informacím, které jsem z toho dostal. Je ta ástka na tu obnovu a spí-jsem cht l v d t jakým zp sobem si svazek p edstavuje tu udržitelnost pro obec. Stále tady je, fle to, co jsem se dozv d l od Vodárenské. P estofle se platí vodné sto né, m sto ze svého rozpo tu platí 70% na obnovu, tak stále to nemá sta it na obnovu. To asi není správné hospoda ení. Pak se nem fete dívit, fle chce n kdo vystoupit, pokud tam v bec je. **Ing. Kota ka ó** Tak já nejsem , tak zdatný rétor jako pan doktor. Já prvn odpovím na tu v c s t mi 70%. T ch 70%, ono to není afl tak d leflitý to íslo t ch 70%, co jde na tu obec, protofle tomu tak není. D leflité je, co dává ten svazek. V t ch na-ích zásadách, který máme tý investí ní politiky, tak je to, co si m fleme dovolit. To je to, o em mluvil pan editel. My v tuhle chvíli nevybíráme víc nefl na to, abychom si mohli dovolit p íspívat na investí ní akce 30ti %. Ale p edpokládáme, fle dal-í zdroj p íjm je dotace. A to je ta dotace o který jsme tady mluvili, v t-inou z toho flivotního prost edí. Kdyfl se podíváte na tu tabulku, kterou Vám pan p edseda svazku dal. Tak kdyfl se podíváme od roku 2009, to je to co nás zajímá. Od roku 2009 nás, protofle to jsou v ci se kterými si musíme poradit. Ten rok 2001 byl pon kud zvlá-tní, ale od roku 2009, kdyfl se podíváte, tak p ísp vky toho svazku byly 35 milión korun. Tzn. 35 milión korun dal svazek, p ísp vek na investí ní akce v Krumlov a m sto Moravský Krumlov dalo také 35 milión korun, takfle zhruba stejn . To první íslo z roku 2001 je pon kud jiné. My jsme se na to hodn ptali, pro ten rok 2001 byl takto zvlá-tní. A ten rok 2001 byl skute n jiný, on ne-el podle pravidel. Ufl tehdá schválených pravidel svazku, protofle ufl tehdej-í starosta v tom roce 2009 investí ní akci ud lal. V tom roce 2009 tehdej-í pan starosta Moravského Krumlova cht l ud lat, i kdyfl byl upozor ován, na to, fle svazek nedá víc nefl podle tehdej-ích kritérií a to byly tyhle ástky. P esto do toho Moravský Krumlov -el, protofle asi p edpokládal, fle dotace bude trochu vy-í nebo je-t jiný zdroje. Moflná i byly, ale nám se tady neobjevují. Potom ty dal-í roky, kdyfl se podíváte, tak to není 70%. Tam je m sto i svazek platili zhruba stejn a teprve ten rozdíl byla dotace. Tady te hodn , budu reagovat na pana. Jinak je-t k tý investí ní politice. My jsme te op t m nili pravidla financování a snaffili jsme se to ud lat tak, abychom mohli zase dávat o trochu víc. Takfle n co málo tam bude je-t víc nefl 30% , o n jaký procento víc. Za který my jsme rádi, ale opravdu na v t-í ástku v tuhle chvíli nejsme schopni dostat. A te k panu doktorovi. Pan doktor, tady bohufel nebyl na za átku, kdyfl mluvil pan p edseda svazku. protofle my jsme se ufl spolu n -kolikrát spolu o tom bavili, o situaci v Krumlov . Já jsem opravdu rád, za to, fle to tady znova zazn lo. My v fládným p ípad nechceme Krumlovu bránit ve -t stí. Co se týká lenství, ne lenství. Tohle toto my jenom se pot ebujeme, pokud budete chtít odejít s Vámi spravedliv vypo ádat. My se musíme s Vámi vypo ádat finan n ohledn dotací, který jsme získali jako svazek VODOVO-DY A KANALIZACE T ebí . My jsme získali peníze a ne malý. Kdyfl se podíváte na ty dotace, tak jenom od roku 2001 do roku 2016 je to 150 milión korun. To jsou peníze, které získal svazek na p ání p edstavitel Krumlova a samoz ejm upozorn ní provozovatele, který v d l, fle je pot eba n co m nit. Tom jsou peníze, který svazek získal z dotace pro Moravský Krumlov. A t ch posledních 10 let. Od toho roku 2009 to jsou peníze, se kterýma se budeme muset s tím Ministerstvem finan n vypo ádat. Takfle pokud to p jde, takfle najdeme cestu jak se vypo ádat. Tak se klidn , pokud bude chtít Krumlov odejít a ufl nebude spokojený se slufbami svazku, tak a odejde. Prosím Vás, poj me se na tom slu-n domluvit. Krom t ch pen z o kterých tady zazn lo. To jsou ty peníze ze státu z toho fondu, tak se budeme muset je-t poradit, co s t ma pen zi, který dal

Krumlovu svazek. Ne dal, p ísp l, protofe to jsou peníze, které -ly v posledních letech. Kdyfl se na to podíváte, tak v roce 2013 dal svazek 14 milión korun na akci kanalizace a OV Rak-ická. To nejsou malé peníze. V te, fe my máme 123 obcí a kdyfl bysme se podívali na to jaký peníze tekly do t ch 123 obcí v historii. Tak m sto Moravský Krumlov rozhodn nepab rkuje. Moravský Krumlov z t ch 123 obcí získal opravdu slu-ný finan ní p ísp vek. Já jsem v p edstavenstvu -est let. Za -est let jsem vřdycky, kdyfl byl pofladavek Krumlova na n co, na n jakou invest ní akci, vřdycky jsme ji podpo il. Vřdycky jsme ji podpo ili, vřdycky jsme pomohli sehnat peníze, sehnat dotaci a n jakým zp sobem se na tom spolupodílet. Já jsem p vodn v bec nev il, fe se vede n - jaký spor, jestli Moravský Krumlov je a nebo není lenem svazku. M to prost p ípadalo, fe to ani není moflný, abychom tudle debatu v bec vedli. My íkáme znova, prosíme Vás, poj me se, pokud bude chtít Krumlov odejít. Poj me se domluvit, vypo ádat slu-n jako p átelé, tak aby svazek nemusel platit n jaké sankce, aby nemusel vracet dotace. Nap . kdyfl se podíváte na ty ástky to je ohromný. Aby prost ten rozchod prob l ve v-í parád , tak jak se rozchází p átelé kte í si celý roky vy-li vst íc. A né, fe najednou je ten svazek tak tro-ku hozen p es palubu. S tím, fe tady hrozí, fe ten fond ekne, ale my jsme dali ty dotace svazku i na Moravský Krumlov, který vlastn ne- byl nikdy lenem svazku. Tak to je n kde -patn , tak to V y jste získávali peníze na obec, která nikdy nebyla va-ím. A tohle je to nebezpe í, ano toho svazku. To my vnímáme jako nebezpe í za t ch 123 obcí, takhle n kte í Ti starostové mají strach. Aby ty jejich obce nep í-ly o dotace, který získali. Protofe my nevíme, vidíte sami, jak právníci dokáflou mluvit v kli kách. Já to tak nedokáflou, neumím. Já v tom vidím takovej ten normální selskej rozum. **Starosta - D kuji. PRO-CHÁZKA Pavel, Ing., MSc. ó M** tady po ád jakoby nesedí. Neustále se tady bavíme, jednou je to 70%, jednou to nemusí být afl 70%. Te spí-zase op t k tomu svazku. pokud tady po ítám tak dotace byly 150 milión korun, 65 milión do toho dala obec za celé to období, abych to n jakým neskresloval. N jakým nárazovým íslem a 36 milión svazek. Z toho mi vychází, fe to je n jakých 16,5% dotace, tzn. ze státního jde asi 85%. fe mu t ch 16,5% v té chvíli, pokud tedy po ítám 67 milión nájmu na n jakou pot ebu obnovy 160 milión korun. Tak mi tam ve výsledku nesedí asi 40 milión korun. Pokud vycházím z ísel, který jste Vy tady te íkali, které nám tady kařdý rok prost chybí. Te беру jako t m obcím v tom svazku. Takfe se ptám, jakým zp sobem se to tvo í. **Mgr. Třánský, AK Ondru-a Ondru-ó** Prosím Vás podle mého názoru. V bec nejde o tom, p í rozhodování zastupitelstva o vystoupení. P ece e , nejde o to, kdo komu dává jaké peníze. Ani Vy je nedarujete svazku, protofe se investují zde. Ale ani svazek je nedaruje Vám, protofe svazek je dostává i díky Va-emu majetku. e je o tom, jestli Vy se svým podílem ve svazku máte reálnou moflnost ovliv ovat d ní ve svazku. A to jestli máte reálnou moflnost nebo ne se zeptejte svého starostu, který je místop edsedou svazku. **Starosta ó Byl, te ufl ne. Mgr. Třánský, AK Ondru-a Ondru-ó** Byl místop edsedou a ekne Vám o té otázce svoje. To je zaprvé a zadruhé. Vy platíte za to, fe tímto zp sobem p íspíváte svazku a svazek p íspívá Vám. Platíte za to ned litelným majetkem. To je to podle mého názoru, pro svazku vadí, fe by se Krumlov nikdy nestal lenem svazku. protofe pak by se n j nestahovaly stanovy, které íkají jedinou v c. Pokud se ze sousední obce k Vám natáhne trubka, tak v-echo, co je na tu trubku navázáno p estává být va-ím a stává se spole ným majetkem, a ten se Vám nevydá. To je kouzlo stanov v-ech existujících svazk , jejichfl provozovatelem je VAS. fe v t ch stanovách je klauzule, která mluví o tom, fe bez ohledu na to, kde majetek leflí. Pokud se stane ned litelným, tzn. pokud se stane pot ebným i pro ostatní obec, tak se v p ípad vystoupení Vám nevydá. To íkají stanovy. Pokud by se na Vás stanovy nevztahovaly, potom se na Vás tento princip nevztahuje. Já si myslím a to je, bez n jaké právní chytristiky, mluvím také na základ selského rozumu. Protofe rozdíl mezi jsem lenem, nejsem lenem spo ívá v tom, fe se na m stanovy vztahují nebo ne. Ve stanovách je nejd leflit j-í ned litelný majetek. Tolik k tomu, co íkal pan kolega. **Ing. Hedbávný ó editel divize T ebí**

VAS. 6 Velmi rychle dkuji za slovo, jenom mofná naváflu technickou poznámkou, ano. Nechci mluvit za svazek, provozní hovoříme o dvojím majetku. Z toho, co svazek vlastní a vlastním majetkem nebo hospodařením, tak se bavíme o dvojím majetku. Tzv. majetek místní a to je majetek, který slouží pouze jedné, které obci. V případě vystoupení ze svazku, te nechci mluvit za svazek prost, toto ze stanov vím. V případě vystoupení ze svazku se tento místní majetek té obci vrací. Druhá kategorie, samozřejmě po vyhodnocení, nechci zdržovat. Druhá kategorie, mluvím společný majetek, nedělitelný. To je majetek, který slouží více než jedné obci tzn. úpravný vody, vodojemy, pířivadě atd.. Tady nezastavte a pokud Vám tam zůstává nějaký deficit z toho nájemného, tak tady podle mě zastavte velmi dleflitá v ta. Tento společný majetek svazek obnovuje ze 100% svým nákladem. Takle společný majetek svazek obnovuje a investuje ze 100%. Na ten místní je ten poměr cca těch 70%, 30%. To jsem pokládal za dleflité zdraznit, protože pokud svazek investoval úpravnou vodu ve Třinech za 0,5 miliardy a odkud vodu máte taky, pro polovinu města, tak Vy jste to nákladov ani nepocítili. Pokud svazek investoval do pířivadě, vodojem, úpravný tak svým nákladem a město Moravský Krumlov to nefinancovalo, ale polovinu vody z toho máte. **Ing. Janata, předseda svazku 6** Skutečně včasná reakce na to, co tady zastavte. Není pravda, co zastavte z úst Mgr. Třanského, že veřký majetek napojený na tu společnou trubku, která pířivádí vodu se stává majetkem společným, nikoliv. Společný majetek končí tam, kde končí ta služba pro více obcí. Je-li na to napojen další rozvod, který slouží v tomto případě pouze Moravskému Krumlovu, jedná se o ten majetek místní, který se jednoznačně obci vydává. Pokud přestane být členem svazku, ani není to tak, že by nám to nějakým způsobem vadilo. Pro nevydáváme ten majetek společný, protože ten nemůžeme vydat jedné obci, když slouží více obcím. Jak by k tomu přišly ty ostatní obce. Ty by ho také samozřejmě chtěly, protože je i pro ně. Typicky vodovodní pířivadě, který se pak někde dleflí. Od momentu, kdy slouží jedné obci se jednoznačně vydává. Takle to je první vč k tomu majetku. Druhá věc, chtějí jsem jenom jeřt mofná úplně obecnou úvahu o tom, jak je to s obnovou infrastrukturního majetku s tvorbou zdrojů na tu obecnou. S dleflí sledky, které to má v ceně vody. Je to totiž, tak že po dleflí jeřt tady dleflí sledky m pokivených ekonomických vztahů. Pokud bychom chtěli skutečně z výnosů toho majetku, majetek obnovovat tzn. že by to nájemné mělo být dleflí 160 milión korun. Tak se to, ale samozřejmě promítá do nákladů provozní společností to nájemné. Jestliže je to nájemné v provozní společností musí se to nutně promítnout do ceny toho produktu, ceny té vodného a sto něho. Ta cena vodného a sto něho by byla úplně někde jinde než je dneska. Narazili bychom na tu sociální únosnost. To je dleflí vod pro existují do této oblasti po dleflí masivní dotace. Protože ty ekonomické poměry neumohl ují sprovedování vodovodů a kanalizační obnovy té infrastrukturní majetek, a to prosím není problém nařeho svazku. Takhle je to v celé republice, a ufl je provozovatelem nebo vlastníkem té infrastruktury kdokoliv. Proto jsou ty dotace, bez těch dotací bychom nebyli schopni vbec. Je potěba si uvědomit, že z toho nájemného, což je v podstatě ten zásadní a téměř jediný příjem svazku. Kromě nějakých dalších drobných příspěvků, třeba leských příspěvků. Z toho nájemného ten svazek bohužel nedělá jenom tu obnovu, ale on také investuje, protože jsme nuceni do toho abychom rozřovali sí kanalizační. Abychom budovali nové řistírný odpadních vod, jsme nuceni k tomu, abychom stále stávající řistírný nejenom obnovovali, ale kvalitativně zlepřovali. Povyřovali tu jejich technologii, parametry které se neustále legislativně zpřisřují. Ani my tam dáváme peníze taky na nové investice. Ani ani těch 67 miliónů celých nejsme schopni reálně dát na obnovu, protože je musíme nově investovat a to je kámen úrazu a bolest celé oblasti vodárenství. Prostě nejsme schopni přiš únosných cenách vody ty zdroje vytvořit. Znovu řká, je to problém celorepublikový a je to právě ten dleflí vod, pro je tato oblast masivně dotována, protože jinak by si nedokázala sama na sebe vydlat. To je vřchno, co jsem chtěl říct. **Starosta 6** Dkuji, pane starosto. **TRROKÝ Karel, Bc. 6** Nejsem ani právník, ani dobrý rétor nicméně. Nicméně. Mofná jsme ufl vřchno zapomněli na co jsem se

chtěl zeptat. Tady pan představenstva na začátku pohovořil o stanovách, jakým způsobem lze vstoupit nebo spíše-vystoupit z toho svazku. Ale mě se spíše líbí ten název svazek, mě spíše připomíná ten svazek manfelský. Tady bylo věno to, že z toho nám má plynout nějaká výhoda, ale lidé se scházejí a rozcházejí a nemusejí být za tím ani ekonomicky výhodou. Mělo si jenom předstat rozumět atd.. jestliže se ti lidé mezi sebou nebo ty spolky nějakým způsobem domluví, tak se do toho v zásadě na začátku ani nemusí tahat právníci. My jsme ušli tady kousek dál, protože ušli se dohadujeme o tom, jestli jsme byli součástí svazku či nebyli. A my jsme zatím ještě ani neodsouhlasili, jestli z něho chceme vlastně vystoupit. Mělo tady předstat máme ještě nějaké rozhodnutí, které ještě předjede v zápatí. Tak já tomu moc nerozumím, jestli se chceme v nich rozjet s rozumnými lidmi, což tady bylo několikrát věno. A ušli dneska tady máme pana doktora, který nám pomáhá v tom zjistit zda jsme či nejsme členy svazku. Tak mě to také nepředjede jako korektní vztah. To je jedna věc. Druhá věc je, jak tady bylo věno. Jak tady bylo věno o investicích, tak samozřejmě spousta investic je udržitelná z nějakých dotačních titulů. Nicméně, tak jak jste řekl dotační tituly mají nějakou udržitelnost. Já jsem tady ještě neslyšel o tom jakou udržitelnost a kolika investic se týkají tyto investice, které jsou v Moravském Krumlově. **Ing. Kotala** - Poslední investice byly v roce 2016. Ještě tenhle rok byly peníze ze svazku pro Moravský Krumlov. **PROKÝ Karel, Bc. Kotala** Dobrá, ale to kdyby jsme se bavili v téhle té rovině, tak v podstatě jsou stanovy jakékoliv, tak neměly nikdy vládná obec vystoupit ze svazku. A to ušli z důvodu udržitelnosti. Investice se dále neustále, existuje nějaká obec, která neerpala dotace. **Ing. Pospíšil** - Já bych tady jenom doplnil jak je tady s tou udržitelností. Projekty dotované z EU tak měly u těchto prvních rozpočtových obdobích udržitelnost 5 let. Takže pravděpodobně ušli je tady spousta dotací, které jsou ušli té po udržitelnosti. Teď momentálně v tom minulém a stávajícím rozpočtovém období doby udržitelnosti 10 let. Tady bych ušli jenom doplnil. Protože neustále se tady povídá o té udržitelnosti. Hrozí určitá rizika, ve všech těchto rozhodnutích, tak jsem předem o tom, že i tady v případě Těšínského svazku je ten požadavek v této udržitelnosti na to, že se nesmí měnit vlastník vodohospodářského majetku. Nejenom ten, který se obnovuje, ale i celý ten v tom, který je zahrnut do té finanční analýzy, která byla zmíněna. Nesmí se měnit provozovatel. Je tam dokonce, bez souhlasu Státního fondu resp. poskytovatelem dotace. Takže je potřeba projednat, je spousta případů, kdy obce vystoupily z těchto svazků, které byly přímě dotovány projekty vlastně z Fondu programu životního prostředí, ten státní fond to odsouhlasil. Takže to opravdu o tom, opakují slova pana předsedy. Potřebuje jednat s tím Státním fondem a nebrat to zase tak na druhou stranu jako strážák. Věchno je to o tom jednání. Takže 5 a 10 let udržitelnost. **Občan Kotala** Já jsem se chtěl zeptat. Jako občan mě zajímá cena vody. Vy jste tady řekl 165,-Kč, jestli si to dobře pamatují. **Starosta** - Ne, ne, ne to jsem neřekl. Bylo to 155,-Kč za m³. **Občan Kotala** Váček řekl 120,-Kč a plus nějakých 2% inflace plus 5%, pak o 2% snížení. No a z těchto 5% šli na 3%, že na 2% vyjednali. Mělo to prostě nehraje, protože tady je rozdíl 40,-Kč až 35,-Kč. Toto mě tady dává 4,-Kč, ta úprava s tím ministerstvem. Jak tomu mám věřit, že toto bude pravda a tamto ne. Já jsem z toho prostě trochu zmatený jako občan. **PROKÝ Karel, Bc. Kotala** Já jsem to ještě nekončil, ale to ušli je jen takový důvodek. Jestli tomu dobře rozumím, tak Vodárenská a.s. si pronajímá a uflívá od svazku, prostě ekneme infrastrukturu za kterou platí nájemné. Já bych nechtěl být akcionářem Vodárenské a.s., která funguje se ziskem 2% za rok. Jenom s tím, že pokud tady říkáte o tom kolik věchno stojí. Mělo by zajímal o dobu fungování Vodárenské a.s., jestli někdo měl personální náklady, jakým způsobem se snížili či zvýšili v době, kdy se vyvíjejí technologie a je kladen důraz na efektivitu práce. Já dokažu řídit společnost, tak aby měla 2 %.

odchod - KOTKOVÁ Kv toslava, Mgr. 18:20 - nyní je zastupitel 18

KOŤEK Jan, Mgr. Děkují za slovo, má otázka ufl byla zodpov zena, na co jsem se cht l zeptat. Ale jenom takové poznámky a na záv r otázka. M pane p edsedo p ijde opravdu zvlá-tní. Vy se podivujete nad tím, kdyfl n kdo e-í jakoukoliv právní v c, tak se snafl dopátrat ko en , které k tomu právnímu závazku vznikl asi s naprosto legitimní. Kdyfl uzav ete jakoukoliv smlouvu, tak si ji vzít a p e íst si k emu jste se zavázali apod.. P ípadne mi naprosto legitimní, kdyfl si Moravský Krumlov v okamflku, kdy za íná uvaflvat o jakékoliv zm n ve svém statusu. Hledá v bec tu p vodní smlouvu, k emu je zavazovala, jaké jsou výsledky toho jednání. Jak íkal pan starosta, naprosto legitimní a pro nás zastupitele. Je vid t, jestli na-i p edch dci právní akt u inili i nikoliv. Takfle to je jenom tak na úvod. Pak m ípadne opravdu hodn zvlá-tní, fle íkáte, fle ten svazek má slouflit k jakékoliv slufb pro m sto Moravský Krumlov. Ty slufby tam byly vyspecifikované na za átku. íkal jste, fle m ly slouflit k jakémusi rozvoji, investicím apod.. M ípadne hodn zvlá-tní, fle pokud m sto Moravský Krumlov jako len svazku pofládá o informace, tak mu ty informace nejsou poskytnuty. To m ípadne naprosto zásadní. Pokud budu lenem ehokoliv, tak budu naprosto legitimn o ekávat, fle pokud se zeptám, tak dostanu odpov . My jsme ty odpov di nedostávali, nevím jaké k tomu vedly d vody. A pokud si já pamatuji, to bylo pro m k pousmání. Naposledy kdy tady vystupovali lenové Vodárenské a.s., s tím aby nám rozkli ovali cenu vody. Tak bylo takové úsm vné a to si pamatuji velmi dob e. Tam byly ástky t eba za n jakou chemii v ádu tisíc a pak tam byla taková krásná kapitolka na 1,5 milión na ostatní prost edky. Cofl je jako fajna do 1,5 miliónu dokáflu schovat já spoustu v cí. Pak je-t si íkám, fle je naprosto pravdou, fle je to jste tam uvedl, fle samoz ejm je cena vody v R nesmím dotována. Já si, ale moflná dovolím takovou kacískou otázku. Pro by m sto Moravský Krumlov se m lo podílet na spolu dotování malých obcí, které bohufel nejsou schopny vygenerovat takové zisky, aby se investí ní akce vyplácely, ale obávám se, fle to není úpln na bedrech Moravského Krumlova, ale na bedrech R, aby se dokázalo popasovat s n jakými investí ními pobídkami nebo data ními tituly. Aby ty malé obce dosáhly na to co má obec 21. století. Nevím pro to má dofinancovat m sto Moravský Krumlov. Na záv r úpln jednoduchá otázka na Vás, nevím kdo na ni bude odpovídat. Pro jako ob an Moravského Krumlova mám chtít, aby o cen vody, o tom kdo provozuje tu vodu a o tom, co se bude a nebude spravovat v tom m st m l rozhodovat n kdo jiný nefl ten, kterého já m flup i dal-ích volbách bu to zvolit anebo nezvolit. Tak, jestli mohu poprosit, abyste mi na to n kdo dokázali odpov d t. **Starosta** - Poprosím o to, abyste si odpov n jak promysleli a poprosím nyní pana Mgr. Langa. **LANG Petr, Mgr.** ó Ten písemný dotaz, v návaznosti na pana Jelínka, který se o tom zmi oval ufl na tom pracovním zastupitelstvu. Jestli ufl na to máme n jakou odpov . Svazek a studny, pozemky na Slatinách, jestli se to ufl n jak stihlo vyzjistit. **Starosta** - Ne-zji- oval jsem. V této chvíli poprosím, pan Ing. Nedvický. Poprosím, aby sis zaznamenal otázku ó Na základ jakého nabývacího titulu nabyl svazek studny a pozemky na Slatinách? Abychom si na to dokázali, to je velmi specifická otázka na kterou odpovíme a zjistíme. Pane magist e máte je-t dal-í otázky? **LANG Petr, Mgr.** ó Ne , je to v-echo, d kuji. **LANG Vladimír, Ing.** - Já bych to cht l zjednodu-ít. Podpo it tady pana Pospí-íla. Je opravdu se pot eba zm ít na ten stra-ák a to je jednání s tím Fondem flivotního prost edí. To je to nejd leflit j-í. Vy jste to tady nazna il, fle pokud máte zku-enosti, jednání seriózní, tak se to dalo vfldycky domluvit. Já ze své praxe, i kdyfl je to z dotace z jiných t eba oblastí, tak to m flup potvrdit. Jenom vlastníka pokud dodrflel si podmínky dotace, tak jsem o dotaci v flivot nep í-el. To tady íkám pracovník m svazku ó p edsedovi, aby to prost brali jako do úvahy. Prost se s tím nestra-ílo. Takfle pokud je tady OV-ka, n jaká z Fondu flivotního prost edí dotace je tady v Krumlov , vyuffívá kapacitu dotace, spl uje v-echny

technické podmínky, tak v žádném případě Fond životního prostředí nemůže dát toto. Vy byste se ve svém vlastním zájmu mohli snažit o řešení tohoto problému, to ostatní ufl vyplývá z toho v podstatě. Takže to je jedna otázka. Dále by mě zajímalo. Vy jste zmínil, kdo určuje nebo na základě čeho je určena cena sociálně únosná - na základě průměrných platů, nevíte náhodou. **Ing. Hedbávný, ředitel divize Těšínské VAS** - Počítá se zhruba, jestli mohou odpovědět hned. Jako 2% z platu ..., určuje to statisticky. **LANG Vladimír, Ing.** - Z průměrného platu? **Ing. Hedbávný, ředitel divize Těšínské VAS** - Nevím, jestli z průměrného nebo z nejnižšího, tečka nevím. **LANG Vladimír, Ing.** - Používá se průměrná plat, i když ekonomicky správnější by byl. **Ing. Kotačka** - Tak, abych tady pana ředitele ještě podpořil. Nevyhláší se to svazek, ale je to dáno státními orgány, ta sociálně únosná. Pak se musí udržet a je to jakási mezní hranice přes kterou by to vodné a stočné nemohlo jít. **Starosta** - Dobře, děkuji za odpověď. **LANG Vladimír, Ing.** - Je to si myslím, řeší otázka, kterou tady dal měj přibuzný, synovec. V podstatě to vyplývá, že nabývací titul z toho titulu, že je tzv. nedělitelný majetek. **Mgr. Týnský, AK Ondruš a Ondruš** - Já mám jednu technickou otázku. Ta technická - princip nedělitelného majetku mohou teď demonstrovat na příkladu svazku Jihlavská. Na úpravnu vody Hosov je napojena Jihlava a řada dalších obcí. Když Jihlava vystoupila, tak svazek prohlásil, že se jedná o nedělitelný majetek a že nebude vydán. Mezi tím, ale z těch dalších řesti obcí přitě svazku vystoupilo. Myslíte si, že se ten majetek stal dělitelným? Ne, i když ten majetek dále obsluhuje jednu obec svazku a přitě něnských, svazek si ho i nadále hodlá ponechat. Tak tolik k principu tzv. nedělitelného majetku. Tím chci jenom demonstrovat, že to komu patří úpravna vody, nebo řistička nebo trubka to přitě nemá s tím, jestli bude zásobovat vodou, řistit nebo odvádět vodu s tím nemá vůbec nic společného. Podle zákona o vodovodech a kanalizacích ten kdo vlastní vodovod nebo kanalizaci, jiné zařízení je povinen umofnit na něj napojení komukoliv a dokonce není ani oprávněn to podmínit platbami. Ty si potom musí vyřadit u soudu. Řili princip nedělitelného majetku je poplatný době, kdy ty stanovy vznikly a kdy nebyl žádný majetek. Věchno bylo ještě státní, že a kdy zákon o vodovodech a kanalizacích nebyl účinný, ten je účinný z roku 2001. Stanovy tuhle vlastně legislativní změnu nezaznamenaly, to je první věc. Druhá věc, když se teda budeme bavit v rovinně selského rozumu. Já mám jednu prostou otázku. Proč by mě svazek vadit vystoupení Moravského Krumlova? **Ing. Janata, předseda svazku** - Vždy nevádí. **Mgr. Týnský, AK Ondruš a Ondruš** - Tak par, výborně. Tak pardon, proč jste tady, abyste přitě řil Moravský Krumlov, aby nevystoupilo. **Ing. Kotačka** - To jsme neřekli. **Starosta** - Já v této chvíli poprosím o zopakování otázky pana Mgr. Kořičky a následně ihned o odpověď pana starostu Janatu. **Kořička, Mgr.** - Má otázka zněla, proč by mě jako občan města Moravského Krumlova nebo proč by mě jako občan Moravského Krumlova mohlo být vhodné, aby o ceně vody jste rozhodovali Vy v Těšíně. O ceně vody, provozovateli a investicích apod. aktivitách rozhodovali Vy v Těšíně a je pro mě méně výhodné, aby rozhodovalo zastupitelstvo, rada, potažmo starosta města, kterého si mě řil anebo neměřil zvolit. Věm je to pro mě výhodnější pokud o tom, co řil budete rozhodovat a řidit zase Vy. Věm je to pro mě jako občan lepší. **Ing. Janata, předseda svazku** - Tak já za ně řil tím posledním. Ono těch otázek bylo víc, tak se vyřadím snad ke věm. Já věc nechci tvrdit, že pro Vás má být lepší to řil ono. Je samozřejmé, že pokud považujete za lepší, aby o ceně vodného a stočného se rozhodovalo, tady na zastupitelstvu v Moravském Krumlově nebo o tom dokonce rozhodoval zdejř starosta, tak prosím. Jenom chci upozornit, že i on řil Vy se tady budete muset pohybovat v legislativním prostředí ve kterém se pohybují věřilni. Řili ani u Vás to nebude rozhodování bezbřehé. Budete muset vycházet z kalkulací, ta cena je jakýmsi způsobem usměřována. Budete v mantinelech, které existují stejně muset pohybovat. Já nechci spekulovat o tom, jestli budete mít cenu nižší nebo vyšší. To samozřejmě záleží na tom věm rozhodování pokud to dopadne, tak jak si přitě mnozí a budete si o tom rozhodovat sami. K poskytování informací svazkem Moravskému Krumlovu, já si věc

nejsem v domě toho, že by náš svazek jakoukoliv informaci, kterou má k dispozici Moravskému Krumlovu neposkytl. My jsme zodpovědli otázku o poskytnutí informací, myslím vyprávajícím způsobem. Informace, které nemáme, samozřejmě poskytnout nemůžeme. Tolik k informacím. Je to možná víte, že tyto svazky tehdy vznikaly i na základě naší jakési solidarity. Solidarity v těch s městy. Samozřejmě ta doba možná už je dneska asi přehřátá, ale možná už to tak není. Ale tehdy to bylo něco, co jsme my město udělali pro tyto malé obce. Vzali jsme je do party a udělali jsme svazek s tím, že vlastně pomůžeme. Tím mnohdy neuvolněným starostům celou tu složitou problematiku zásobování s vodou řeší. A jestli dnes je to tak, že Krumlov vidí jako svoji neekonomickou újmu, že některá malá obec nikdy nevygeneruje tolik, kolik třeba na dotacích dostane, když něco buduje. Tak je to pravda, samozřejmě. Jestli Krumlov chce víc, už dále nechceme, tak ať to udělá. Já jsem tady v úvodu svého vystoupení přece jasně řekl, že my nechceme vůbec nikoho o ničem přesvědčovat a že budeme respektovat rozhodnutí zastupitelstva o tom, jestli chcete nebo nechcete být ve svazku. Takže to je tato věc. Pak tady bylo ještě na jednu otázku odpověď, že strážíme podmínkami dotace. Prosím Vás, my nestrašíme, vždy jsem to byl právě já, kdo řekl, že musíme jednat s tím fondem a že vím, že se to vyjednat podaří. Opravdu to není o strážení. Je to jenom o tom, abychom si uvědomili, co nás čeká, to je věc. Je to se mnou možná trochu dotklo. Když pan Mgr. Týnský uvádí příklady z Jihlavska, z Jihlavského svazku a podsouvá nám chování jiného svazku. Myslím si, že to není úplně fér. My se budeme chovat samozřejmě korektně. **Starosta** děkuje za odpověď a děkuje všem diskutérům za kultivovanost a řekl bych i úroveň této diskuze. S tím, že shrnu, co ještě bylo. Zastupitelstvo města bude nyní rozhodovat o tom, zda vystoupí nebo zůstane členem svazku. Zda případně i v rámci právního posouzení Ministerstvem vnitra členem nebo není členem svazku. Teď poprosím pana tajemníka o krátkou konzultaci a vyhlásím 3 minutovou přestávku. Poté budeme si je jenom něco ujasnit.

Přestávka 18:40 hodin a 18:45 hodin a 5 minut

Starosta - Vážení kolegové, poprosím o vrácení se do zastupitelských lavic. Rozprava byla ukončena a nyní zahajujeme proceduru schválení návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje vystoupení města Moravský Krumlov z dobrovolného svazku obcí VODOVODY A KANALIZACE se sídlem v Třebíči, Kubišova 1172, 674 01 Třebíč, s ukončením členství k 31.12.2016.

Pro: 15 **DOBETOVÁ** Lenka, Ing., **KOCÁBOVÁ** Helena, Ing., **KOŘÍNEK** Irena, **KOTÝEK** Jan, Mgr., **KUŠEROVÁ** Hana, MUDr., **LANG** Petr, Mgr., **LANG** Vladimír, Ing., **OLIWINSKÁ** Michaela, Mgr., **PROCHÁZKA** Martin, Ing., **PROCHÁZKA** Pavel, Ing., MSc., **ŠTOLPOVÁ** Marie, **ŠTROPKÝ** Karel, Bc., **ŠTETINA** Tomáš, Mgr., **ZIEGLER** Bořivoj, Mgr., **ZPÁVÁK** Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 3 - **JELÍNEK** Milan, Ing., **JURÁNEK** Zdeněk, Mgr., **STRIEGLEROVÁ** Marie, PharmDr.,

ZM ukládá radě m. sta zajistit všechny administrativní kroky spojené s procesem vystoupení a finančního a majetkového vypořádání, tak, aby m. sto Moravský Krumlov mohlo po 31.12.2016 přistoupit k vlastnickému hospodaření se svým vodohospodářským majetkem.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 **ó DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KUŘEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TOLPOVÁ Marie, TROKÝ Karel, Bc., TĚTINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef**

Proti: 0

Zdrželi se: 0

ZM ukládá radě m. sta zaslat svazku obcí VODOVODY A KANALIZACE do 30.6.2016 oznámení o ukončení členství m. sta Moravský Krumlov v tomto svazku obcí, a žádost o předložení následujících návrhů :

- **Smlouva o majetkovém a finančním vypořádání**
- **Dohoda vlastníků souvisejících vodovodů**
- **Kalkulace ceny vody předané**

Hlasování: odsouhlaseno

Pro: 18 **ó DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KUŘEROVÁ Hana, MUDr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TOLPOVÁ Marie, TROKÝ Karel, Bc., TĚTINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef**

Proti: 0

Zdrželi se: 0

14. Smlouva o poskytnutí finančního příspěvku **ó Úpravna vody Slatiny **ó doplnění technologie **ó předkládá Mgr. Tomáš-TĚtina, starosta m. sta******

Starosta **ó Nyní bod číslo 14, které se týká vodovodů. Poprosím nyní je předsetu představenstva Ing. Janatu, spíše pana Ing. Hedbávného, aby je zastal přitomen. Smlouva o poskytnutí fi-**

nan ního p ísp vku úpravna vody Slatiny ó dopln ní technologie. Je p edlofen návrh o poskytnutí finan ního p ísp vku na realizaci investic ní akce šÚV Slatiny ó dopln ní technologie. Smlouva po í tá s poskytnutím investic ního p ísp vku ve vý-i 1.387.546,-K a to k datu 30.11.2016. V rámci schvá leného rozpo tu m sta je vy len no na tuto akci 950.000,-K . Dokrytí této ástky e-í návrh rozpo to vého opat ení . 18/2016. V-echo jest popsáno v d vodové zpráv . Zárove jste m li jako zastupitelé, tuto rozpravu jsme k tomuto vedli n kolikrát. Jsou k tomu n jaké p ípomínky, dotazy? Nejsou a nechám tedy hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje poskytnutí finan ního p ísp vku ve vý-i 1 387 546,-K z rozpo tu m sta Moravský Krumlov v roce 2016 subjektu: VODOVODY A KANALIZACE, dobrovolný svazek obcí, se sídlem Kubi-ova 1172, 674 01 T ebí , I 60418885, na financování investic ní akce šÚV Slatiny ó dopln ní technologie.

ZM schvaluje Smlouvu o poskytnutí finan ního p ísp vku na realizaci investic ní akce ÚV Slatiny ó dopln ní technologie se subjektem: VODOVODY A KANALIZACE, dobrovolný svazek obcí, se sídlem Kubi-ova 1172, 674 01 T ebí , I 60418885, v p edlofeném zn ní a pov uje starostu m sta jejím podpisem.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro : 18 ó DOBETMOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zden k, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KO Í Irena, KOTM EK Jan, Mgr., KU EROVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TMTOLPOVÁ Marie, TMROKÝ Karel, Bc., T ETINA Tomá-, Mgr., ZIEGLER Bo ivoj, Mgr., ZP VÁK Josef.

Proti: 0

Zdrfleli se: 0

Starosta ó Nyní si dovolím pod kovat v-em pán m za to, fle p ijeli a váffili cestu. Opakuji je-t jednou, d kuji za velmi kultivovanou a odbornou debatu. Nyní poprosím pana starostu Janderku a d kuji mu za trp livost a poprosím ho, aby se p ípravil k projednávanému bodu.

Nyní se prosím vrátíme je-t k projednávanému bodu íslo 18, do hlasování rozpo tového opat ení íslo 18.

Návrh na usnesení:

ZM schvaluje rozpo tové opat ení . 18/2016 v p edlofeném zn ní.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro : 18 ó DOBETMOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zden k, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KO Í Irena, KOTM EK Jan, Mgr., KU EROVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TMTOLPOVÁ Marie, TMROKÝ Karel, Bc., T ETINA Tomá-, Mgr., ZIEGLER Bo ivoj, Mgr., ZP VÁK Josef.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

ZM schvaluje změnu závazného ukazatele pro společnost: VODOVODY A KANALIZACE, dobrovolný svazek obcí, Kubišova 1172, Třebíč o investici na financování investiční akce šÚV Slatina o doplnění technologie o celková výše příspěvku 1 387 546,00 Kč .

Hlasování: odsouhlaseno

Pro : 18 o DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŠÍ Irena, KOŤEK Jan, Mgr., KURETOVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŠTOLPOVÁ Marie, ŠTĚROKÝ Karel, Bc., TĚTINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Starosta o Omlouvám se, nyní projednáme bod číslo 18.

18. Prezentace a schválení šStrategie komunitně vedeného místního rozvoje území místní akční skupiny řívané pomezí Krumlovsko o Jevišovicko, z.s., na programové období 2014 o 2020 o p edkládá Mgr. Tomáš TĚtina, starosta města

Janderka o starosta Vedrovice o Pánové a dámy, dovoluji, abych se představil. Jsem starosta obce Vedrovice a předsedou dobrovolného svazku moravskokrumlovského, kde je členem i Moravský Krumlov a od loňského února i předsedou výkonného výboru MAS. MAS prochází komplikovaným obdobím stejně jako všechny ostatní místní akční skupiny v naší republice. Protože už před rokem nedostali žádné dotace ze kterých by byl nějaký zisk na provoz. Takže z toho důvodu se kancelář ztížila na jednoho pracovníka a tím je Ing. Kráka. Prošli jsme v loňském roce i změnou manažerky, tou novou manažerkou MAS je paní Ing. Lucie Vyřádková. Fungovali jsme v podstatě v režimu udržovacího, ale přitom jsme museli odvést nějakou práci, protože jsme museli projít standardizací. Aby MAS získala tu licenci jakousi a mohla fungovat dál a dostali jsme se až ke strategii komunitně vedeného územního rozvoje, kterou se nám podařilo zpracovat a podat v termínu. V současné době na Ministerstvu pro místní rozvoj na připomínkování. Stejně tak i Moravský Krumlov i ostatní se k tomu mohou vyjádřit. Ta strategie komunitně vedeného územního rozvoje byla tvořena už od roku 2013, takže k tomu procesu se tam ty data musí nějakým způsobem upravit. My bychom rádi byli u toho období, kdy nám to připomínkuje Ministerstvo pro místní rozvoj k tomu, aby se i ostatní obce k tomu samozřejmě vyjádřily a ty data jsme měli připravené. Takže teď předám slovo panu Ing. Krákově, který si k tomu něco upravil. **Ing. Kráka o** (promítání prezentace) Vem před sebou den ode mne. My jsme se domluvili, že budeme maximálně struční. Takže strategie komunitně vedeného místního rozvoje je základním strategickým dokumentem pro tohle území, které si můžete prohlédnout. Vlastně do naší územní působnosti spadá 51 obcí a je to vlastně popis celého

systému erpání dotačních prostředků pro nové programové období. Na rozvoj venkova, kterým se právě zabývají MAS. Jenom zde na ukázkou, co se podařilo společnými silami v minulých letech vyvést - dosáhnout - 65 úspěšně realizovaných projektů, samozřejmě také v Moravském Krumlovu. Zde jsem si dovoľil právě takovou pohlednici z Moravského Krumlova, kde můžete poznat místa, zejména v okolních prostranstvích, které se právě přes MAS podařilo realizovat, také podnikatelské projekty. Všechny strategické dokumenty mají samozřejmě analytickou část. My jsme se samozřejmě pokusili zapojit ve veřejnost. Pan místostarosta měhle potvrdit, kde byl na kulatých stolech, kde proběhly divoké a bouřlivé diskuze. Kde si občané stěžují, co je trápí a zde můžete vidět ten výčet těch nejvážnějších problémů v území, kde je to. Jedná se o celé severozápadní Znojemsko, měhle to není pouze Krumlov, ale mohou se tam objevovat i ostatní věci. Tady máme nějaké vize, kam bychom chtěli směřovat. To jsou všechno plánované věci, které můžete najít ve strategických dokumentech. Tady bylo stanoveno sedm strategických cílů, prostřednictvím, kterých bychom toho chtěli dosáhnout. Pod nimi jsou zařazena opatření a tyto opatření byla právě stanovena na řešení těch problémů. Takže nejde o opatření, nejsou vázána na dotační tituly, ale jde o tu nejvyšší část strategie, která by se právě měla vypořádat s těmi nejvážnějšími problémy. Teď zstaneme tady, to je to nejdůležitější. To jsou opatření, které bude MAS vyhledávat. Budeme přijímat řádosti na projekty. Tyto opatření jsou vázána konkrétními dotačními tituly, jsou tu ty i opatření a to bezpečnost a udržitelná doprava - pod toto opatření se řadí modernizace dopravních uzlů, bezbariérový přístup zastávek, cyklostezky. Ale ne ve smyslu podpory cestovního ruchu, ale dojížděky za prací nebo do škol. Vzdělávání zde je prostor pro školy, a ufl modernizace u eben související s rozvojem klíčových kompetencí jako jsou přírodovědné, technické obory, jazyky, IT a je tu také kladen důraz na inkluzi, takže bezbariérový přístup a kompenzační pomůcky pro řádosti se specializovanými vzdělávacími potřebami. Sociální inkluze zde pod toto opatření se řadí sociální bydlení a podpora sociálních služeb. Sociální podnikání to je podpora na sociálních podniků, zakládání sociálních podniků, které mají určitý poměr zaměstnanců z definovaných ohrožených skupin. Nejvíce opatření je z programu rozvoje venkova. Zde měhle například vidět podporu zemědělských podniků. To se jedná o investice do rostlinné, živočišné výroby a školní produkce. Zpracování řádosti produktů, to je především na stroje, případně manipulační plochy, skladovací prostory. Zemědělská infrastruktura to se týká cest a souvisejících objektů, pozemkové úpravy určené pro katastry, kde ufl proběhly komplexní pozemkové úpravy. Jsou navrženy společně za řízení nebo prvky pro zvýšení ekologické stability krajiny. Zemědělská řádosti to jsou veřejné podnikatelské řádosti, které se netýkají zemědělské řádosti jsou odtud vyloučeny pouze řádosti jako je developerská řádosti, výroba zbraní apod.. Preventivní opatření v lesích, to jsou opatření na zadržování vody především v lesích. Poslední dvě opatření, ty jsou vázána na operační program o zaměstnanost sociálně komunitní služby. Podpora poskytovatelů sociálních služeb podle zákona o sociálních službách to je široký výčet a asistenční služby, odborné poradenství, terénní služby a najde se tam plno oblastí. A pro rodinná opatření o ta se týká, zde jsou cílovou skupinou rodiče s malými dětmi, kde jsou podporována alternativní opatření k vzdělávacím institucím, aby vlastní rodič měl co nejlépe umocněn přístup na trh práce. Takže to jsou přírůstkové tábory, mateřská centra a je třeba dětské skupiny a také družiny. A vlastní máme rezervováno přes 63 miliónů na celé období na tato opatření, které bychom rádi realizovali, celé administrativně a připravili, co nám bude ministerstvo připomínkovat, abychom tu strategii mohli realizovat. Potom jenom implementační část, je zde vlastní celý podrobný popis na těch procedurálních postupech, administrativních postupech o vyhlášení výzvy afl po evoluci celé strategie. Tímto bych Vám chtěl poděkovat za pozornost a pokud by byly nějaké dotazy, rádi se vám je pokusím zodpovědět. **Starosta** - Děkuji za uvedení. **Ing. Janderka o starosta obce Vedrovice o** Já bych jen tady k tomu. Samozřejmě víte nebo nevíte, to období ufl te má nějaké zpoždění i nás se to dotklo. Tak jsme ufl předpokládali, měhle ufl se na ja e letos mohly nějaké dotace poskytovat nebo vyhledávat výzvy. Bohužel musíme počkat na konec roku, kdy nám bude schválena strategie, která je podmínkou, abychom mohli vůbec nějaké

výzvy vypsát. Bude to na začátku příštího roku a zase to budeme muset nějakým způsobem v uvozovkách honit. Abychom ty peníze vyčerпали. Musíme se tedy na tuto situaci připravit, takže popemýlíme o tom, jak dál podpořit kancelář. Nabízí se tedy mimo tuto místní akční skupinu, to město Moravský Krumlov bylo zapojeno do této meziobecní spolupráce, kdy jsme tady analyzovali území apod.. A vybudovaný svazek obcí Moravsko-krumlovsko to přebírá s tím, že se zídí centrum společných služeb o kterém budou teď hlasovat členové na valné schůzce na konci června a je možná spolupráce vlastně tady s tímto, co se společných služeb, tady dalo rást a vyúfít i pro MAS. Takže budeme tady v tomto tak nějak flexibilní a budeme se snažit těch 63 miliónů do toho území dostat. Spolupracovat s podnikateli, sociálními službami apod. s tím, co jste vlastně viděli. Je takové komplikované, není to, tak jak jsme si představovali. **Starosta** **ÓD** kuji, panu starostovi za uvedení a panu Ing. Krkovi s tím, že já neřeknu o rozpravu bych rád upozornil na dvě věci. Pan starosta Janata, který tady mluvil o principu solidarity. Vím, že si prosím na těchto mapách, že město Moravský Krumlov zaujímá největší prostor a je s Jeví-ovicemi druhým největším městem, pan starosta z Jeví-ovic tady není, tak to můžeme říct, že Jeví-ovice jsou taková větší vesnice. Samozřejmě je to město. Dále upozorním na tuto tabulku, která v rámci opatření nabízí kerpání dotací ve výši 63 miliónů. V minulosti město Moravský Krumlov příliš nevstupovalo do programu, které vyhlásila MAS a jednak mikroregion Moravsko-krumlovsko a to z toho důvodu, že právě uplatňoval princip solidarity s těmito menšími obcemi. Město Moravský Krumlov ze své podstaty –střední obce má v této možnosti zasáhnout do jiných dotačních titulů než do těch, ze kterých si do vesnic opravovali skutečně věci, které potřebovali v rámci toho, co my jsme mohli udělat jinak. Tak oni si šel po svém a v tomto byl takový nepsaný úzus, který my jsme nějakým způsobem ctili a je potřeba, aby si to větší obce udomovali. My následně budeme diskutovat o možnosti zapojení se, ale tady platil právě ten princip solidarity v této s menšími. Někdy je třeba u této vody, to tady pan starosta nezmínil, že aby také ti menší byli solidární s těmi většími. Tzn. že když se vybuduje ve vesnici infrastruktura na kanál, na vodu, že by se v nich ti občané mohli na to napojit. Ne, že v Krumlovu jsou napojeni v nich a studní máme v těchto v úde t i. Ve vesnicích má 95% obyvatel vlastní studny a na vodu se napojí jen v nějaký moment, pak nám tím pádem zvýší vodné a stočné. To jsem jenom odbočil a teď bych chtěl tuto diskuzi nějak zavádět. Takže k tomuto bodu. Prezentace schválení strategie komunitně vedeného místního rozvoje území MAS –jednak jste tento materiál dostali na cédeku. Je obsáhlý a předpokládám, že je tenký. V této chvíli otevřete rozpravu. **PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.** Já bych se chtěl zeptat, jestli to dobře chápu. Tak MAS tím, že tak jako tak je, dostane 63 miliónů a teď chcete po nás, abychom se na tom nějakým způsobem podíleli. Nevím jak se na tom máme podílet nebo do jaké míry. **Tajemník** - Tady je schválená strategie, která bude i pro nás. **Ing. Krka** - Tych 63,5 miliónů to je část pro příjemce území, my z toho nemáme vůbec nic. **PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.** - Kdo tedy platí provoz této MAS. **Ing. Krka** **Ó** Provoz platí kraj, obce a rástne, co si vyděláme z poskytovaných služeb. Tak pokud to, dostaneme z operačního programu na administraci z celého toho projektu. Neřekne se to celé nabíhne, tak abychom to zvládli asi tak to bylo spíše –myšleno, než se zvládne celá ta pomoc. **Starosta** - Za město Moravský Krumlov se k tomu vyjadřovala Ing. Stejskalová a Ing. Oprchalová, které tento materiál předložily pro etli tento projekt a tuto strategii a ve které připomínky, které jsme považovali za nutné byly zaneseny. Čili v této chvíli to je dokument, strategie, který říká, jak by se ta skupina, ten region. Jak by se to území mělo regulovat.

Návrh usnesení:

ZM Moravský Krumlov bere na v domě znění Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území MAS čívé pomezí na období 2014 – 2020 subjektu: Místní akční skupina čívé pomezí

Krumlovsko a Jevišovicko, z.s., Okružní 394, Moravský Krumlov, 672 01, IČ : 27037215, a souhlasí s realizací Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území MAS tří pomezí na období 2014 a 2020 na svém správním území.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro : 17 a DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KURETOVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TOLPOVÁ Marie, TROKÝ Karel, Bc., TETINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPÁVÁK Josef.

Proti: 0

Zdrželi se: 1 - PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.

15. Investiční a dotační analýza pro zajištění aktivit po územní a rekonstrukce zámku v Moravském Krumlově a výsledky ankety mezi občany na téma zámku a předkládá Mgr. Tomáš Tetina, starosta města

Starosta a V příloze číslo 1 předkládám k projednání Investiční a dotační analýzu pro zajištění aktivit po územní a rekonstrukce zámku v Moravském Krumlově, kterou zpracovala RPA Tender, s.r.o.. V příloze číslo 2 předkládám k projednání výsledky ankety mezi občany na téma zámku a stěžejní bod je bod číslo 3, který máte v dodaných zprávách. Vzhledem k tomu, že dosud nebylo rozhodnuto soudem ve sporu mezi společnostmi Reality MK a Premisa další jednání je nařízeno na 25. srpna 2016, bude zastupitelstvu k projednání předložena další materiál dle stavu kauzy. Pokud jste zhlédli justici.cz tak je zařazeno společnostmi Reality MK o vydání předloženého opatření na konání této dražby. Nevím do jaké míry se soud vyjádří, co soud udělá či neudělá. Ve chvíli, kdy na jaké rozhodnutí soud udělá, tak Vás poprosím a sejdeme se na pracovním setkání. Probereme další možnosti a pokud bychom se dohodli na nějaký další postup ke kterému by bylo nutné svolat zastupitelstvo. Pokud na to budeme mít zákonnou lhůtu, zákonné možnosti, tak bych to zastupitelstvo svolal. Nejprve a zdá se je to jednou situací změnu svolám pracovní setkání na kterém se dohodneme společně na další postup. Pokračujeme v aktivitách šmísto jako galerie, to je zřejmé, kde je zpracován představení návrhu, který budu nyní konzultovat v těch kterých dotčených místech tak, abychom se v rámci tohoto programu, který jsme schválili mohli jít dále. A za paté, letošní sezóna na zámku, já Vás tímto v postavení všechny zvou na tuto kláškovou a pro mě kláškovou kulturní akci a to je závěrečný koncert festivalu Concentus Moraviae. Koncert České filharmonie na moravskokrumlovském zámku, kdyby jste prosím měli zájem se tohoto koncertu zúčastnit, poprosím Vás, abyste mě kontaktovali a myslím, že s paní Ing. Brückovou zajistím pro každého z Vás dvě vstupenky. Prosím, abyste toto oznámení provedli nejpozději zítra, abych já mohl konat. Před závěrečným koncertem proběhne vernisáž malířky Teodora Rotrekla a sochaře Michala Gabriela je plánována na 2.7.2016 při letním promítání Kinematografu adík. Já v této chvíli nemám k tomu materiál, což sdílím a otevírám k tomu rozpravu.

Návrh usnesení:

ZM bere na v domí Investiční a dotační analýzu pro zajištění aktivit pořízených a rekonstrukce zámku v Moravském Krumlově.

ZM bere na v domí výsledky ankety mezi občany na téma zámku.

ZM bere na v domí informace k realizaci výstav v sezóně 2016.

16. Lokalita Na Kačence předkládá Mgr. Zdeněk Juránek, místostarosta města

Starosta - Tento materiál předkládá pan místostarosta a já mu tímto předávám slovo k bodu číslo 16 a 17. Následně budeme hlasovat o obou dvou usnesení, která jsou zde navržena v jednom materiálu. Poprosím o úvodní slovo k těmto dvěma materiálům.

Místostarosta - Takže já jenom v krátkosti shrnu důvodovou zprávu. Na 27. zasedání Zastupitelstva města dne 19.8.2013 byla schválena spolupráce se společností AZ s.r.o., p. 20, 67173 Čermákovice při realizaci projektu rozšíření firmy umístěné v lokalitě Na Kačence. Po mnohých jednáních předkládáme zastupitelstvu materiály, které povedou k realizaci. Jedním z těchto zádrhelů, které tam byly, byl přístup nebo vybudování sítí, které by vedly přes pozemky, které jsou zde uvedeny a které máme dvě varianty řešení. Jedna varianta byla splnit požadavky těchto majitelů pozemků, tj. přivést k nim přístupovou cestu nebo zřídit včasně b emeno a druhá varianta byl odkup těchto pozemků. V této chvíli je taktéž nabídka na realitách za 600,-K. Ten vlastník má představu 600,-K /m2 po těchto dlouhých jednáních se podařilo cenu za tyto pozemky snížit na 250,-K /m2 a z mého pohledu je to v této chvíli nejlepší varianta, jak tyto pozemky odkoupit a mít možnost. Budoucí zásilování v pramyslové lokalitě nějaké pozemky, neřídlat jenom to, ale tyto pozemky zasilujeme a přivedeme k nim včasně sít a následně majitel tím takto zvýšíme jejich cenu do budoucna a ufl bude jakákoliv. Za sebe se kloním spíše k variantě odkupu pozemků za cenu, která se podařila dojednat. Neřídjt druhou variantou a to požadavky těchto majitelů. Zápis z toho posledního jednání je zde také uveden. Následně je potřeba se pobavit o plánovací smlouvy, protože společnost AZ Pokorný tam ufl chce stavět. S tím, ale my tam v této chvíli dokončujeme projektovou přípravu, tak abychom mohli během podzimu ji zrealizovat. V příštím roce tyto sít tam dovést a oni, aby mohli začít stavět potřebují plánovací smlouvu. Tzn. abychom se my zavázali, to datum, které tam je - nebylo do 31.5.2017 inženýrské sít tam vybudovat. Tolik asi na začátek tohoto materiálu. **KOŘEK Jan, Mgr.** - Já se chci jenom za sebe zeptat. Já jsem se ufl na tom pracovní zasedání, když jsme byli, úplně jsem tam asi nepochopil Vaše odpovědi. Já jediný problém, který s tím mám je, to ale jsem pro to koupit tyto pozemky, ale jak se k nim budeme dostávat. **Místostarosta** - Tak stejně, jak to bylo dojednáno a společnost AZ Pokorný zastoupená panem Pokorným nám udělí na svém pozemku slufbnost. **KOŘEK Jan, Mgr.** - Takže mám předslib. **Místostarosta** - Ano.

17. Investiční záměr ulice Rakůická předkládá Mgr. Zdeněk Juránek, místostarosta města

Místostarosta - Materiál k bodu číslo 17 se týká investičního záměru ulice Rakůická, který byl dokončen do konce května tohoto roku. V této chvíli Krajský úřad zpracovává výzvu k podání nabídek na projektovou dokumentaci. Tady jenom představím ten investiční záměr. Samozřejmě pokud bude chtít detailnější materiály, my ale poslat i celou projektovou dokumentaci. V této chvíli se mi to ne-

podáválo udělat, tak abyste si to mohli prohlédnout. Pokud je potřeba Vám je možnost Vám dokumentovou projekci ji poslat. **Starosta** **Ó** Prosím vás, Vy jste asi přehlédli, je to jednou, ale budeme o těchto dvou materiálech budeme hlasovat v jednom bloku. **Místostarosta** - Investiční záměr byl dokončen. Byla dohodnuta nebo dojednána i smlouva se Správou a údržbou silnic ve financování těchto investičních nebo stavebních objektů, které jsou potřeba na ulici Rakůvcké realizovat. Takže tady je ten investiční záměr jen představen, projektová dokumentace se bude v této chvíli soutěžit. Aby se do podzimu zrealizovala projektová příprava a mohlo se snad v příštím roce realizovat. **PROCHÁZKA Pavel, Ing.** - Já jsem chtěl. Mě se zdá ten podíl města docela vysoký na to, jak je to krátká ulice. Když to třeba srovná s Polánkou, kde to bylo mnohem delší a ten podíl byl vlastně srovnatelný. Tam chodníky, osvětlení apod. a podle mě podporou státu a tohle to by si mělo dělat z důvodu silnice dělat kraj. Takže z jakého důvodu. **Místostarosta** - Je tam projekt i rozpočet a když se do něho podíváme. Tak je to tam všechno uvedeno a nejvyšší podíl. Je tam 50% podíl na vybudování nové dešťové kanalizace, která tam sice v této chvíli je, ale není v celé délce. Takže se tam dělá nový a to je myslím 3 miliony korun. Jenom to musím rychle najít, omlouvám se, v tom projektu. Je to dešťová kanalizace, kterou i v úvodu jinde, je tam i udržená i kanalizace, přečerpávací stanice, která se dělala v rámci jedné z těchto akcí při svazku, které jsme dělali. Tzn. je tam udržená i kanalizace na dešťovou, kterou si děláme sami. Tady se na ní podělíme na 50%, další samozřejmě velkou část toho tvoří 1,5 milionu na dešťové přípojky k nemovitosti. V této chvíli je dešťová kanalizace vedena k chodníku. Nová bude vedena ať na druhou stranu komunikace. Město bude financovat to stávající propojení dešťové do té nové kanalizace při přípojce. Mě jsme samozřejmě požádali majitele o to, aby se spolupodíleli. Což je otázka, jak to dopadne. Toto je to nejpodstatnější a potom chodníky a sjezdy. V nich kterých místech jsou a v nich kterých místech vůbec nejsou tzn. asi od Vodárenské dolů. Tam ufl v této chvíli žádný chodník není. **KOŤÍ-
EK Jan, Mgr.** - My se prosím bavíme od kruháku dolů? **Starosta** **Ó** Ano. **PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.** - Ať po most. **KOŤÍ EK Jan, Mgr.** - To je 550 metrů, daleko? **Starosta** **Ó** Hlavně je to 30 milionů. Samozřejmě, ale je ta cena hodně vysoká. Ta komunikace je potřeba spravit a to je například. Ta cena je vyčíslena, například, například, například, například a zvyšuje. Nevidím bych to nějak dramaticky. Následně je potřeba si uvědomit, ale budeme spravovat ulici Nádražní a nepředpokládám, že by se například spolupodíl změnil. **KOCÁBOVÁ Helena, Ing.** - Mohu prosím, je to technickou. Nevím, jestli tady má někdo internet. Já mám pocit, že je tady například v těchto parcelních číslech. Ale budou všechny parcelní čísla 3156/4, ale 3156/13. Teď se bavím o bod číslo 16, o těchto parcelách. **Starosta** - Děkujeme za tu připomínku. My to přesně provedeme. V této chvíli víme o kterých pozemcích hlasujeme a na základě vašeho upozornění přesně zkontrolujeme. **KOCÁBOVÁ Helena, Ing.** - Neřekne se bude dělat zápis nebo má ufl to tam. **Místostarosta** **Ó** Ne, ne. Já to tady mám u sebe. Je to 3155/13, to je v příloze, to tady mám vytištěné spolu s dokumentací a 3155/14. Mám to tady a mělo by to být v příloze.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje odkoupení pozemků parc. . 3155/13 o výměře 6 235 m², druh pozemku orná půda a parc. . 3155/5 o výměře 354 m², druh pozemku lesní pozemek vedených na LV 3295 pro obec a k.ú. Moravský Krumlov od vlastníků uvedených v příloze materiálu za cenu 250,- Kč /m².

Hlasování: odsouhlaseno

Pro : 18 ~~o~~ DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KURETOVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TOLPOVÁ Marie, TROKÝ Karel, Bc., TĚTINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

ZM schvaluje odkoupení pozemků parc. . 3155/14 o výměře 6 099 m², druh pozemku ~~o~~ orná půda a parc. . 3156/4 o výměře 370 m², druh pozemku ~~o~~ lesní pozemek vedených na LV 1012 pro obec a k.ú. Moravský Krumlov od vlastníka: Miroslav Suchý, Větrná 989/89, 671 72 Miroslav za cenu 250,-K /m².

Hlasování: odsouhlaseno

Pro : 18 ~~o~~ DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KURETOVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TOLPOVÁ Marie, TROKÝ Karel, Bc., TĚTINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

ZM schvaluje Plánovací smlouvu na vybudování inženýrských sítí v lokalitě Na Kačence s navrhovateli a pověřuje starostu města podpisem této smlouvy.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro : 18 ~~o~~ DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KURETOVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TOLPOVÁ Marie, TROKÝ Karel, Bc., TĚTINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

k bodu číslo 17

Návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informace o investičním záměru III/3963 Moravský Krumlov, ul. Rakůvická.

19. Návrh na p edání majetku m sta do správy k vlastnímu hospodá skému využití pro p ísp vkovou organizaci Služby m sta Moravský Krumlov **ó p edkládá Mgr. Tomá–T etina, starosta m sta**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo m sta schvaluje p edání majetku do správy k vlastnímu hospodá skému využití pro p ísp vkovou organizaci Služby m sta Moravský Krumlov - majetek (dle p edložené sestavy) v celkové po izovací cen 228 941.00K .

Hlasování: odsouhlaseno

Pro : 18 **ó DOBETMOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zden k, Mgr., KOCÁ-BOVÁ Helena, Ing., KO Í Irena, KOTM EK Jan, Mgr., KU EROVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TMTOLPOVÁ Marie, TMROKÝ Karel, Bc., T ETINA Tomá–, Mgr., ZIEGLER Bo ivoj, Mgr., ZP VÁK Josef.**

Proti: 0

Zdrfeli se: 0

20. Dodávky energií **ó p edkládá Mgr. Zden k Juránek, místostarosta m sta**

Starosta ó Poprosím pana místostarosty o uvedení materiálu. **Místostarosta ó** Tak já zase jenom krátce k té d vodové zpráv . Na svém 9. zasedání dne 13.12.2015 Zastupitelstvo m sta schválilo podání podn tu k Ú adu pro ochranu hospodá ské sout fle k p ezkoumání platnosti smluv o sdružených službách dodávky elekt iny a zemního plynu, které na základ zmocn ní uzav ela za M sto Moravský Krumlov a jeho p ísp vkovou organizace Energie pod kontrolou, obecn prosp –ná spole nost se spole ností Energie Pro s.r.o. Dne 2.6.2016 p ílo Oznámení o výsledku –et ení tohoto podn tu s tím, fle ÚOHS získal u dvou smluv pochybnost o tom, zda zadavatelé m sto Moravský Krumlov v p ípad dodávek plynu a Technická a zahradní správa v p ípad dodávek elekt iny postupovali v souladu se zákonem. Zárove byly m stu Moravský Krumlov doru eny dva p íkazy k úhrad 200.000,-K za toto poru–ení ke kterému jsme podali odpor. To správní ízení ohledn t chto dodávek se v této chvíli ufl blíflí k záv ru. Z ejm p í-tí týden by jsme m li mít rozhodnutí. My jsme na to reagovali tím zp sobem nejen, fle jsme vyjednali s dodavatelem, fle jsme zkrátili dobu platnosti t ch smluv, které tam byly napadnuty. Tak abychom si za prvé mohli vybrat n koho nového a za druhé, abychom, protofle ty smlouvy jsme nepodepisovali my, ale podepisoval je za nás n kdo jiný. Tak abychom ú adu hospodá skému pro sout fl dali dal-í argument, pro tu pokutu a bavit se o její vý-i. My jsme to nepodepsali, nev d li jsme o tom. Jakmile jsme to zjistili podali jsme práv podn t, abychom i do budoucna v d li jestli ty smlouvy byly ádn uzav eny nebo nebyly. Obávám se, fle ú ad nerozhodne o jejich platnosti nebo neplatnosti, ale uvidíme na tom záv re ném –et ení p í-tí týden. Otázka byla co na t chto dvou smlouvách bylo v této chvíli, protofle se poda ilo skon it ve–kerého dodávky na Sm MK ohledn do- dávky elekt iny tzn. jak bývalá Technická a zahradní správa a tak bývalá Správa majetku m sta bude- me te e-it nového dodavatele od 1.1.2017. To stejné vlastn i dodávky plynu na M stský ú ad. Je otázka na zváfení tedy jakým zp sobem postupovat, jestli klasicky výb rovým ízením nebo p es ko-

moditní burzu nebo nějakou jinou elektronickou aukcí. To si máme v této chvíli rozmyslet. Ten nejlepší čas na soutěžit si samozřejmě uplynul. Když se podíváte do těch tabulek, tak jak jsem tam uvedl. Tak vývoje té ceny plynu, tak byla nejnižší během duben, květen tohoto roku. Od té doby šly ty ceny zase rapidně nahoru. To nám jakoby ideálně simuluje to, že ten vzorec, který v těch smlouvách je, že je ta cena navázána na nějakou dlouhodobou cenu, která se na těch burzách pohybuje. Je z tohoto pohledu výhodnější to, že se nemáme trefit do období, kdy ta cena vyrostla nahoru a máme soutěžit jak budeme chtít soutěžit. V téhle chvíli ty ceny nedostaneme pod nějaký 450,- Kč nebo 420,- Kč, tak jak v této chvíli obchodují u plynu na komoditní burze Kladno a tím si vyhladíme tu spotřebu. Tzn. za možnost nákup dle burzovního indexu je dobrá. To, že to Energie pod kontrolou a s jakým dodavatelem to uzavřela a s jakým způsobem na konci minulého roku to je v č. druhá, samozřejmě. Za osobně ten princip postupného nákupu, kdy ty postupné investice jsou jednou z možností jak snížit riziko tohoto nepatrného nákupu. Ten princip je dobrý a je otázka, jestli jsme sami si ho takto vysoutěžit třeba i na další roky. V této chvíli bych asi šel na příští rok pouze jednorázovou smlouvu na jeden rok, abychom si mohli tohle všechno v příštím roce přizpůsobit. A to jak to letos vysoutěžíme nebo jestli se přídáme k organizační správnickému institutu, který hromadně nakupuje na burze Kladenské nebo si to vyřídíme na nějaký způsobem. Máme se o tom pobavit, nebo my máme dát nějaké podmínky. Další věc, kterou bych na to ještě navázal byla, že jsme snížili zálohy na těch našich odběrných místech, protože se ukázalo, že jsme měli v minulých letech nebyvale nebo zbytečně vysoké. Neudělalo se tam to, že by se snížili dle těch aktuálních spotřeb. Připomínali jsme to tak, aby kdyby se stalo to, že nový dodavatel, který je malý, přichází o zákazníky. Buďmu byla odebrána licence nebo nedej bože skončil, tak abychom nebyli v pozici ve které jsme se ocitli na konci minulého roku. Kdy nám Energie pod kontrolou dluží na poplatcích nějakých půl milion korun. **PROKÝ Karel, Bc.** Pokud je licencovaný, tak byste se v této pozici nikdy neocitli. Spadli byste do DPI do dodavatele poslední instance, což jste nemohli nebo což jsme nemohli z důvodu, že Energie po kontrolou byla nelicencovaným obchodníkem s energií. **Místostarosta** - V pořádku. Já mluvím jenom o tom vypořádání se s těmi závazky. Protože pokud by se stalo, že. Ano, to je správné, to je správná poznámka. I kdyby se toto stalo, budeme mít dodavatele, který bude dodavatelem poslední instance, ale budeme si potom dělat závazky v rámci Energii Pro, pokud by k tomu přistoupilo. Proto jsme tu úpravu udělali tak, že tam nebudeme v pozici věřitele, ale pak ideálně v pozici dlužníka. Takže to, co jsme udělali, že jsme snížili zálohy, které tam máme. Pak jenom otázka občanů, kteří na základě toho, že máme takto bez problémů tři roky spolupracovali s Energií pod kontrolou se také přihlásili, tak jsme to vypracovali a ufl tady mám. Máte to i na stolech. Je tam ten návrh na vydání platebního rozkazu, vzorová řada. Také potom tiskopis, který je pak možno vyplňovat a zároveň jsme přizpůsobili i výpovědi těch smluv, které mají tí občané s Energií pod kontrolou uzavřené. Je tam smlouva o zastupování a zároveň plná moc. Takže toto všechno bude připraveno k tomu, aby se odeslalo občanům a aby s tím mohli dál pracovat. **PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.** - Já se zase zeptám. Tenkrát mi na to bylo věnováno, že se to bude nějakým způsobem dělat. Jestli jsme ufl teda dostali. Z jakého důvodu vlastně věnována Energie pod kontrolou nedostala svým závazkům? To víme, bylo nám to věnováno? Máme k tomu. **Místostarosta** - Věnujeme, třeba například? **PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.** - Ano. **Místostarosta** - Věnujeme nedostala svého závazku z toho důvodu, že má zablokovány v předepsaném opatření z listopadu a prosince minulého roku své účty. Jak Energie pod kontrolou, tak EPK Trade. Podali k tomu opravný prostředek. Jednou to ufl Krajský soud vrátil a teď je to u Krajského soudu znovu. **PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.** - Ještě jsem se díval do rejstříku a tam nejsou vlastně dovolené správní rada a ani ty dozorní rady. **Místostarosta** - Ano, nejsou. **PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.** - A ještě to na mě působí tak, že ve chvíli, kdy ufl skončila správní rada, tak skončila dozorní rada. Tak se v té chvíli přestalo plnit. Mně to trochu připadá jako, že to byl úmysl. Teď neříkám, že zrovna tvrdím, ale že si myslím, že by to bylo být v tomto tvrdím. S advokátní kancelářou zvažovat trestní oznámení. Chápu, že třeba policie v případě toho, že to podávají pouze nahodi-

le obané v t-inou jenom tím, fle to tam p inesou, tak to policie odloří. Pokud by se to, ale ud lalo tak fundovan , jako se te t eba kone n e-í vystoupení ze svazku. Tak si myslím, fle by to mohlo mít i následn pln ní ze strany firmy, respektive ochoty t ch lidí kte í za tím stojí. Mnohem v t-í relevanci, nefl pohledávka za schránkou n kde na Sídli-ti. No, já bych cht l, abychom k tomu n jakým zp sobem. **Místostarosta** ó Dejme návrh usnesení a m fleme to e-it. Já s tím nemá fládný problém. Samoz ejm , pokud tam byl úmysl, cofl já nevím. **PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.** - To znamená, já navrhuji usnesení s tím, fle aby rada m sta podnikla kroky spolu s advokátní kancelá í, aby bylo zji-t no, jestli nedo-lo k poru-ení zákona v podvodu nebo n eho takového. **Starosta** ó Poprosím pana tajemníka o p ípravu tohoto usnesení. My mezi tím projednáme matriál k bodu íslo 21 a pak se k tomuto bodu vrátíme. **TRŮKÝ Karel, Bc.** - Já mám dv otázky. Samoz ejm rozlofení portfolia tím, fle se ty nákupy budou d lat postupn . Je ta nejjednodu-í a nemám s tím fládný problém, zp sob nakupování energií. Potom je má otázka, pro máme na p í-tí rok nakoupit energii na celý rok. Kdyfl tím rozkládáním portfolia je úpln fuk, jestli s tím za neme te , protofle je za átek ervna nebo s tím za neme 1. ledna roku 2018, vlastn . Tím pádem by to bylo. To je jenom otázka, kdyby. Kdyfl íkáte, fle takhle je to správn , s ímfl nemám v zásad problém. Tak pro to odkládat na rok 2018. To je jedna v c a druhá v c je. M nep íjde fér, fle m sto, který dostalo. Já to íkám, tak jak si to myslím. M sto dostalo do problému ty lidi, kte í se spole n s m stem nechali nachytat na Energii pod kontrolou. Jako perfektního dodavatele, kde u-et í. Jedná se ur it o spoustu lidí, kte í na tom nejsou úpln perfektn finan ani mofná jinak. Jinak by se nechali takhle nachytat. Vy jim te ka nabízíte to, fle za n napí-ete hromadný flaloby a budete to za n n jakým zp sobem mofná e-it, nebo mofná ani ne. Já si myslím, fle férovej p ístup m sta by byl, kdyby te ka ty pohledávky odkoupil a e-il to jako m sto. Nic víc, nic mí . **Místostarosta** ó Tak k tomu dv v ci. Ano, samoz ejm jsou tady lidé, kte í na tom u-et ili jako t eba já, stokoruny. **TRŮKÝ Karel, Bc.** - Tebe jsem zrovna nemyslel. **Místostarosta** ó To je v pohod . Já to jenom eknou. Kte í u-et ili stokoruny a v této chvíli mu Energie pod kontrolou dluffí 3500,-K . EPK trade, abych byl p esn j-í. Jsou zde, ale i lidé a vím o nich. Kte í tím, fle vstoupili do tohoto projektu u-et ili za tu dobu trvání desetitisíce korun a v této chvíli jim Energie pod kontrolou nebo EPK trade dluffí 4500,-K , které u-et ili na vyú tování z minulého roku. Tzn., fle pokud by tento krok neud lali, tak by byli o deset tisíc chud-í a v bec by je to netrápilo. V této chvíli u-et ili deset tisíc korun ano a 4500,-K je ve hv zdách. To jsou jakoby moje osobní zku-enosti, taková p kná. **TRŮKÝ Karel, Bc.** - To nemyslí- váfln , co mi tady te íká-? **Místostarosta** - Já jen íkám- taková privatizace zisk a socializace ztráty. **TRŮKÝ Karel, Bc.** - Privatizace, to jsi nazval úpln p esn . To ano, ale jinak nemyslí- váfln , to co tady íká-? **Místostarosta** ó Myslím váfln nebo nemyslím váfln . Z ejm tady bude v t-ina t ch, kte í jsou v tom celkovým globále v mínusu. To já s tím souhlasím. Otázka, ale je jestli má m sto vykupovat pohledávky u kterých si není jisto jejich uskute ným pln ním. **PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.** ó Ono si je celkem jisto, fle. **Místostarosta** ó To já nevím, já takové informace nemám. V-ak je to tady zmín no, já jsem to tady zmínil. Samoz ejm je to jedna z možností. Pokud to takto, tak o tom nechme hlasovat. Já se kafldopádn zdrflím, protofle je to ve st etu zájmu. **TRŮKÝ Karel, Bc.** - Já jsme nedostal odpov na tu druhou otázku, první. **Místostarosta** ó Která to byla te ka, já se omlouvám. **TRŮKÝ Karel, Bc.** - Diverzifikace rizika p i postupném nákupu energií p es komunitní burzu. **Místostarosta** ó Jasn je otázka, fle ten objem nemáme tak vysoký, abychom si mohli. Jestli si m fleme dovolit diverzifikovat objemu. Nyní nevím kolik máme na m st . **TRŮKÝ Karel, Bc.** - Po kat, te jsi ekl, fle tímto sm rem p jdeme. fle navrhuje-rok 2016 za. **Místostarosta** - Poj me se o tom bavit. Já nyní nevím, m fleme si sednout a pobavit se o tom. Vy-e-it to. **TRŮKÝ Karel, Bc.** - D kuji. **LANG Petr, Mgr.** ó Já jsem m l ten písemný dotaz. **Místostarosta** - Písemný dotaz - p edlořit materiály o hospoda ení za dobu, kdy jsem p sobil. Je to na justici ke stáhnutí. Ty materiály, které jsem m l jsou tam. Klidn Ti je mohu poslat, samoz ejm . **LANG Petr, Mgr.** ó Jestli by jsi mi to mohl p eposlat, d kuji. **Místostarosta** ó Ano, po-lu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo m sta bere na v domí informace ohledn dodávek energií pro m sto a jeho p ísp vkové organizace.

Starosta ó zároveň na návrh pana Ing. Procházky, poprosím, aby se soust edil, budu íst návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo m sta ukládá rad m sta p ipravit ve spolupráci s AK TMópák, Palátová materiál pro prov ení zákonnosti postupu dodavatele energií subjektu: Energie pod kontrolou, o.p.s. a společ nosti EPK TRADE s.r.o. v rámci dodávek energií pro m sto a ob any m sta.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro : 18 ó DOBETTMOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zden k, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KO Í Irena, KOTMÉK Jan, Mgr., KU EROVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLWINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TMTOLPOVÁ Marie, TMROKÝ Karel, Bc., T ETINA Tomá-, Mgr., ZIEGLER Bo ivoj, Mgr., ZP VÁK Josef.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Starosta ó Zároveň je nutno a te se táffi Vás, pane Mgr. Langu. fiádáte usnesením, aby byly p edlofeny materiály o hospoda ení. **LANG Petr, Mgr.** - Ne, d kuji. Sta í, kdyfl mi to n kdo po-le. **Starosta** - Takfle pan místostarosta, b hem návratu z dovolené, Vám odpoví. **Místostarosta** - Ne, je-t dnes to ud lám.

- 21. Zápisy z jednání Redak ní rady MK novin ó p edkládá Mgr. Kv toslava Kotková, p edsedkyn redak ní rady MK novin**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo m sta bere na v domí zápisy a prezen ní listiny z jednání Redak ní rady MK novin ze dne 2.3.2016, 1.4.2016, 2.5.2016 a 1.6.2016.

- 22. Sluflby m sta Moravský Krumlov ó p edkládá Ji í emerka, editel SmMK**

1. Pozemky
2. Zájem o prodej o byty ul. Pionýrská

1. Pozemky

a)

Obchodní společnost RETEX a.s., U Nádraží 894, Moravský Krumlov fládá o odprodej pozemku par. . 3834/12 o výměře 736 m², druh pozemku orná plocha vedeném na LV 1001 pro obec a k.ú. Moravský Krumlov za účelem umístění nové výrobní haly, jejíž výstavba bude zahájena. Vlastní pozemky společnosti jsou pro umístění haly nedostačující. Výstavbou haly dojde ke vzniku min. 12 pracovních míst na smíšeném provozu a zvýší se i počet pracovníků v péči o výrobu a návazných činnostech. Nad pozemek se nachází nadzemní elektrické vedení a telefonní vedení, v činnosti b emena k t mto inflexýrským sítím nejsou zapsané na LV. Rada města doporučila Zastupitelstvu města prodej za cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem. Ing. Kocábová vyhotovila posudek o Odhad obvyklé ceny . 5/2016-OC, který stanovil cenu obvyklou pozemku ve výši 184 000,-K , tj. 250,-K /m², k této ceně musí být připočtena i příslušná sazba DPH.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje prodej pozemku par. . 3834/12 o výměře 736 m² vedeném na LV 10001 pro obec a k.ú. Moravský Krumlov, v kupní smlouvě bude uvedena informace o existenci nezapsaných v činnosti b emenech nadzemního elektrického vedení a spoj za cenu ve výši 184 000,- K + DPH, tj. 222 640,-K f. RETEX a.s., U Nádraží 894, Moravský Krumlov, I O: 463 46 431 a pověluje starostu podpisem kupní smlouvy, určení poplatníka daně z nabytí nemovitých věcí se bude řídit zákonným opatřením senátu případně jiným právním předpisem platným a účinným v době, kdy se kupující stane vlastníkem pozemku a pověluje starostu podpisem kupní smlouvy.

ZM schvaluje převod majetku pozemku par. . 3834/12 o výměře 736 m² vedeném na LV 10001 pro obec a k.ú. Moravský Krumlov z evidence SmMK do evidence majetku města.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro : 18 o DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŘÍŠ Irena, KOŘÍŠEK Jan, Mgr., KURETOVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TOLPOVÁ Marie, TROSKÝ Karel, Bc., TĚTINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPŮVÁK Josef.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

b)

žadatelé požádali o odkup pozemků par. . 1173/42 o výměře 182 m² o plocha, par. . 1173/43 o výměře 166 o ost. plocha a par. . 1173/46 o výměře 62 m² o ost. plocha, vedených na LV 10001 v k.ú. Mor. Krumlov. Pozemek par. . 1173/38 je v jejich vlastnictví, nad pozemkem par. . 1173/43 vede elek. vedení VN, fládost a informace o využití pozemku přikládáme . O pozemky již fládali v roce 2006 a rozhodnutí o prodeji bylo odloženo do doby vyřízení změn územního plánu.

Dle vyjádření MÚO odboru výstavby a územního plánování bylo vyuffití par. . 1173/42, 1173/46 a 1173/48 zmíneno v ÚP na plochu pro bydlení, pozemek par. . 1173/43 se nachází v ploše ve veřejné zeleni a nad pozemkem par. . 1173/44 ve vlastnictví jiného vlastníka. Znalecký posudek . 2304 vypracoval Ing. Jelínek, který v posudku mimo jiné uvádí, že pozemky jsou dotčeny ochranným pásmem vysoké napětí o podrobnosti viz posudek, příloha . 1, dle posudku je cena dle cenového předpisu ve výši 42 660,- Kč, cena obvyklá je stanovena ve výši 39000,- Kč. Prodejem pozemků půjde o možnost snadné obnovy vedení nebo vyuffití pozemku pro novou infrastrukturu.

Rada města doporučí zastupitelstvu města pozemky prodat za cenu 39000,- Kč, ke které bude připočtena DPH, s tím že řadatelé uhradí na SmMK náklady za vyhotovení znaleckého posudku ve výši 1700,- Kč před podpisem kupní smlouvy. Posudek . 2304 vypracoval Ing. Jelínek, který v posudku uvádí mimo jiné, že pozemky jsou dotčeny ochranným pásmem vysoké napětí o podrobnosti viz posudek, příloha . 1, dle posudku je cena dle cenového předpisu ve výši 42 660,- Kč, cena obvyklá je stanovena ve výši 39000,- Kč, v případě prodeje se k ceně připočítá i DPH.

LANG Petr, Mgr. - Já bych se chtěl jenom zeptat. Tady je v této vodové zprávě psáno - Prodejem pozemků půjde o možnost snadné obnovy vedení nebo vyuffití pozemku pro novou infrastrukturu. Přesto je radou města doporučeno jakoby schválit prodej. Je to pro nás nějaký velký problém, že se nebude moci např. obnovovat vedení nebo vyuffitvat infrastrukturu. Na jednu stranu se říká, že ztratíme možnost a na druhou stranu se doporučuje. Tak jak je to pro nás moc těžké, tady ta věc. Ta snadná obnova. **emerka Jiří o editel Sm MK** - My jsme na to pouze poukázali. Protože i podle toho postupu zpracovaný panem Ing. Jelínkem. **JELÍNEK Milan, Ing.** - Já bych to jenom doplnil. Tam je vysoké napětí, které má ochranné pásmo a navíc pod těmi pozemkami dole jsou stejné pozemky jiných vlastníků. Takže si myslím, že by tam mělo být jakoby. Tam jsou vedeny tyto sítě nahoře, to je k velkoobchodu a zatím máme k Lacrumu doprava, tak je to v této zátočce přesně proti nám betonovým sloupům a na tom je transformátor. Vlastně se jedná o ten svah nasypaný směrem dolů k těm zahrádkám. Tam na přeběhu těchto pozemků jsou asné dob mimo to nadzemní vysoké napětí řádné inženýrské sítě nejsou a myslím, že se tam ani v budoucnu řádné nepovedou. Po tom svahu dolů, když pod těmi jsou ještě jiné.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje prodej pozemků par. . 1173/42 o výměře 182 m²- os. plocha, par. . 1173/43 o výměře 166 m² ost. plocha a par. . 1173/46 o výměře 62 m² ost. plocha vedených na LV 1001 v k.ú. Moravský Krumlov za cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem ve výši 39 000,- Kč +DPH, tj. 47 190,-K řadatel města a za náklady za vyhotovení posudku 1 700,-K, které uhradí kupující na SmMK před podpisem kupní smlouvy, určení poplatníka daně z nabytí nemovitých věcí se bude řídit zákonným opatřením senátu v případě jiným právním předpisem platným a účinným v době, kdy se kupující stanou vlastníky pozemků a pověruje starostu podpisem kupní smlouvy.

ZM schvaluje převod pozemků par. . 1173/42 o výměře 182 m²- os. plocha, par. . 1173/43 o výměře 166 m² ost. plocha a par. . 1173/46 o výměře 62 m² ost. plocha vedených na LV 1001 v k.ú. Moravský Krumlov z evidence majetku SmMK do majetku města.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro : 17 0 DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KURETOVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TOLPOVÁ Marie, TROKÝ Karel, Bc., TĚTINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPĚVÁK Josef.

Proti: 0

Zdrželi se: 1 - KOCÁBOVÁ Helena 0 pro podjatost

c)

žadatelé požádali o odkup pozemků na výstavbu garáží 0 viz snímek, ob vyznačené části jsou na pozemku p. 1137/1, každý pozemek o výměře cca 18 m². SM požádaly o vyjádření MÚ - odbor výstavby a úz. plánování, dle jejich stanoviska jsou navrhovaná místa u pozemků stávajících garáží p. 1137/9, 1137/46 a 1137/49 pro výstavbu vhodná. SmMK byla pověny zajistit vypracování geomet. plánu, který oddělí požadované pozemky a znaleckého posudku, který určí cenu obvyklou. Ing. Pexa vyhotovil GP 2728-15/2016, který z pozemku par. 1137/1 o výměře 8562 m² oddělil pozemky nově označené jako par. 1137/100 a 1137/101 každý o výměře 21 m². Ing. Jelínek ve znaleckém posudku 2305 určil cenu dle cenového předpisu za oba pozemky ve výši 11290,- Kč, cenu obvyklou stanovil ve výši 400,- Kč/m², tj 8400,- Kč za jeden pozemek, za oba pozemky 16 800,- Kč, k této ceně bude připočtena DPH. žadatelé byli s cenou seznámeni a rovněž s tím, že uhradí i náklady ve výši 5100,- Kč za vyhotovení GP a znal. posudku 1500,- Kč na SmMK před podpisem smlouvy. Rada města doporučuje zastupitelstvu města prodej pozemků za uvedených podmínek.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje prodej nově vzniklých pozemků par. 1137/100 o výměře 21 m² 0 ost. plocha a par. 1137/101 o výměře 21 m² 0 ost. plocha, oddělené dle geomet. plánu 2728-15/2016 z pozemku par. 1137/1 o celkové výměře 8562 m² vedeném na LV 10001 pro k.ú. Moravský Krumlov za cenu 16 800,-Kč +DPH žadatel s tím, že před podpisem kupní smlouvy uhradí kupující náklady ve výši 5 100,-Kč a 1 500,-Kč za geomet. plán a znalecký posudek na SmMK, určení poplatníka daně z nabytí nemovitých věcí se bude řídit zákonným opatřením senátu případně jiným právním předpisem platným a účinným v době, kdy se kupující stanou vlastníky pozemků a pověje starostu podpisem kupní smlouvy.

ZM schvaluje převod pozemků nově vzniklých pozemků par. 1137/100 o výměře 21 m² 0 ost. plocha a par. 1137/101 o výměře 21 m² 0 ost. plocha, oddělené dle geomet. plánu 2728-15/2016 z pozemku par. 1137/1 o celkové výměře 8562 m² vedeném na LV 10001 pro k.ú. Moravský Krumlov z evidence majetku SmMK do majetku města.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro : 18 0 DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KURETOVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG

Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TOLPOVÁ Marie, TROKÝ Karel, Bc., TĚTINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZP VÁK Josef.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

d)

žadatelka požádala o odkup pozemku par. . 2922/2 o výměře 25 m² ost. plocha a část pozemku par. . 2922/1 o výměře po zpevnění cca 365 m² z celkové výměry 3999 m² ost. plocha, vedených na LV 10001 pro obec a k.ú. Mor. Krumlov. O odkup žádá z důvodu dořešení majetkových vztahů, protože tyto pozemky v době výstavby užívali od r. 1976, kdy prarodiče realizovali výstavbu garáže na pozemku par. . 2922/2, na kterou bylo vydáno u stav. povolení a souhlasně údaje o odkupu pozemku, ale pravděpodobně nedošlo k zápisu kupní smlouvy, kterou rovněž nedohledala, podrobnosti viz žádost. Rada města projednala žádost a doporučila zastupitelstvu města prodat menší část pozemku z par. . 2922/1 cca o výměře 295 m², který měl být oddělený v linii par. . 2924 a par. . 2851. Při vyhotovování geometrického plánu byly identifikovány jednotlivé hraniční body dotčených pozemků na místě a bylo zjištěno, že požadovaná část neodpovídá nártu v žádosti a předemtem prodeje bude pouze část o výměře 114 m², tato část byla oddělena geometrickým plánem . 2741-38/2016 . viz příloha geomet. plán a z pozemku par. . 2922/1 o výměře 3999 m² byl oddělen pozemek označený jako par. . 2922/7 o výměře 114 m². Pozemky byly oceněny znaleckým posudkem . 2311, který vyhotovil Ing. Jelínek a cena dle § 50 8820,- Kč, cena obvyklá byla stanovena za 1 m² ve výši 75,- Kč, což činí celkem za oba pozemky 10425,- Kč, k této ceně bude připočtena i příslušná sazba DPH.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje prodej pozemku par. . 2922/2 o výměře 25 m², ost. plocha a nově vzniklého pozemku par. . 2922/7 ost. plocha o výměře 114 m², který vznikl oddělením z pozemku par. . 2922/1 z celkové výměry 3999 m² dle geom. plánu . 2741-38/2016 114m² vedených na LV pro obec a k.ú. Moravský Krumlov za cenu 10 425,-Kč +DPH, tj. 12 614,25 Kč žadatelce, úhrn poplatníka daně z nabytí nemovitých věcí se bude řídit zákonným opatřením senátu případně jiným právním předpisem platným a účinným v době, kdy se kupující stanou vlastníky pozemků a povolí starostu podpisem kupní smlouvy.

ZM schvaluje převod pozemků nově vzniklých pozemků par. . 2922/2 o výměře 25 m² ost. plocha a nově vzniklého pozemku par. . 2922/7 ost. plocha o výměře 114 m², který vznikl oddělením z pozemku par. . 2922/1 z celkové výměry 3999 m² dle geom. plánu . 2741-38/2016 114m² vedených na LV pro obec a k.ú. Moravský Krumlov z evidence majetku SmMK do majetku města

Hlasování: odsouhlaseno

Pro : 18 **DOBEŠOVÁ** Lenka, Ing., **JELÍNEK** Milan, Ing., **JURÁNEK** Zdeněk, Mgr., **KOCÁBOVÁ** Helena, Ing., **KOŘÍ** Irena, **KOŘÍNEK** Jan, Mgr., **KUŠEROVÁ** Hana, MUDr., Mgr., **LANG** Petr, Mgr., **LANG** Vladimír, Ing., **OLIWINSKÁ** Michaela, Mgr., **PROCHÁZKA** Martin, Ing., **PROCHÁZKA** Pavel, Ing., MSc., **STRIEGLEROVÁ** Marie, PharmDr., **TOLPOVÁ** Marie, **TR**ROKÝ Karel, Bc., **TR**ETINA Tomáš, Mgr., **ZIEGLER** Bořivoj, Mgr., **ZP** VÁK Josef.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

2. Záměr prodeje obytových jednotek ul. Pionýrská

Starosta obecně poprosím pana ředitele o komentář, protože je zde nějaká doplnění. **ředitel** **Sm MK** obecně My jsme sem ten materiál dali dodat nějak dnes, protože to nebylo zřejmé. Když se zpracovával materiál do zastupitelstva, tak jsme neměli ještě tento materiál schválený radou, takže jsme ho nemohli dodat. Až v momentě, kdy došlo ke schválení radou, tak jsme Vám ho připravili a dali Vám ho dnes na stole. Na ulici Pionýrská byl v době ukončení prodeje bytů nájemníkům. Některí lidé měli zájem odkoupit jednotky v domcích číslo 474 a 475 za zvýhodněnou cenu. Tento záměr byl realizován 2x. Nájemníci, kteří měli zájem, byty odkoupili a zůstaly další byty, které odkoupeny nebyly. Proto došlo k tomu, že Ing. Krajčíček zpracoval posudky na jednotlivé jednotky. Ty ceny jsou uvedeny v tomto dodatěném materiálu, který máte na stole a za tyto ceny rada města doporučila zastupitelstvu zahájit prodej těchto bytů.

V době ukončení prodeje bytů nájemníkům, kteří projeví zájem odkoupit jednotky v domcích č. 474-475 za zvýhodněnou cenu.

Nájemcům byly nabídky na odkup zaslány nejprve v únoru v roce 2014 a znovu dostali opětovnou nabídku, ke které se mohli vyjádřit do 31.12.2015, s tím, že pokud neprojeví zájem budou jednotky nabízeny od 1.1.2016 těm osobám. Ve vlastnictví města jsou nyní byty č. 474/1, vel. 1+1 o nájemce, byt č. 474/3 vel. 3+1 o nájemkyni, 474/4 o vel. 1+1 o byt je volný, byt č. 475/4 vel. 1+1 s nájemcem, byt č. 475/5 o vel. 2+1, volný, 475/101 o jednotka, garáž o nájemce. Byty v etní podílu na spol. částech domu a pozemku byly oceněny znaleckým posudky, které vyhotovil Ing. Krajčíček. V tabulce jsou byty určené k prodeji s výpočtem ceny, která byla před slevou, cena, za kterou byly nabízeny nájemníkům, cena jednotek dle posudku s nájemníkem a bez nájemníka. Pro další postup je potřeba schválit záměr prodat bytové jednotky a garáž, stanovit cenu, za kterou budou jednotky prodány a způsob prodeje. Dle směrnice Města Moravský Krumlov č. M Ú 10/2009 šZásady prodeje bytů... lze postupovat dle pravidel pro výběrové řízení, kdy V provede rada města obálkovou metodou. Minimální nabídková cena dle posudku má být navýšena dle směrnice o 20 %. Jako další možnost se jeví prodej jednotek formou dražby a aukce, tento způsob nebyl dosud aplikován, a proto je třeba, aby rada města a následně zastupitelstvo města rozhodlo o způsobu prodeje. V případě dražby je nutné oslovit několik firem oprávněných dražbu provádět a jednat o podmínkách a ceně za tyto služby. Doporučení rady města bude sděleno až na jednání zasedání zastupitelstva města, protože schůzka RM se koná, až po odevzdání materiálu pro ZM. Určení poplatníka daně z nabytí nemovitých věcí se bude řídit zákonným opatřením senátu případně jiným právním předpisem platným a účinným v době, kdy se kupující stanou vlastníky pozemků a pověje starosta podpisem kupní smlouvy.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje záměr prodeje jednotek v domě č. p. 474 a 475 formou výběrového řízení dle směrnice Města Moravský Krumlov č. M.Ú.10/2009 a jejich dodatků č. 1 a 2, a to:

1/

- a) bytové jednotky 474/1 (1+1) vymezenou na LV 4561 s podílem 4457/86616 na společných částech domu č. p. 474, 475 a pozemku par. č. 1619 vedených na LV 4560 v k.ú. Moravský Krumlov za minimální nabídkovou cenu 593 000,-Kč o nabízený byt uflívá nájemce na základě nájemní smlouvy uzavřené na dobu neurčitou, daň z nabytí nemovitosti bude hradit strana kupující.
- b) bytové jednotky 474/3 (3+1) vymezenou na LV 4561 s podílem 7615/86616 na společných částech domu č. p. 474, 475 a pozemku par. č. 1619 vedených na LV 4560 v k.ú. Moravský Krumlov za minimální nabídkovou cenu 1.029 000,-Kč - nabízený byt uflívá nájemce na základě nájemní smlouvy uzavřené na dobu neurčitou, daň z nabytí nemovitosti bude hradit strana kupující.
- c) bytové jednotky 474/4 (1+1) vymezenou na LV 4561 s podílem 4074/86616 na společných částech domu č. p. 474, 475 a pozemku par. č. 1619 vedených na LV 4560 v k.ú. Moravský Krumlov za minimální nabídkovou cenu 600 000,-Kč o byt je volný, daň z nabytí nemovitosti bude hradit strana kupující.
- d) bytové jednotky 475/4 (1+1) vymezenou na LV 4561 s podílem 4076/86616 na společných částech domu č. p. 474, 475 a pozemku par. č. 1619 vedených na LV 4560 v k.ú. Moravský Krumlov za cenu 540 000,-Kč nabízený byt uflívá nájemce na základě nájemní smlouvy uzavřené na dobu neurčitou, daň z nabytí nemovitosti bude hradit strana kupující.
- e) bytové jednotky 475/5 (2+1) vymezenou na LV 4561 s podílem 5731/86616 na společných částech domu č. p. 474, 475 a pozemku par. č. 1619 vedených na LV 4560 v k.ú. Moravský Krumlov za cenu 843 000,-Kč - byt je volný, daň z nabytí nemovitosti bude hradit strana kupující.
- f) jednotku a garáž 475/101 vymezené na LV 4561 s podílem 1911/86616 na společných částech domu č. p. 474, 475 a pozemku par. č. 1619 vedených na LV 4560 v k.ú. Moravský Krumlov za cenu 189 000,-Kč o garáž je volná, daň z nabytí nemovitosti bude hradit strana kupující.

ZM schvaluje ukončit první kolo nabídek na prodej jednotek dne 19. 8. 2016 ve 12:00 hodin.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro : 18 o DOBETOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zdeněk, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KOŘÍ Irena, KOŘÍ EK Jan, Mgr., KURETOVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., TOLPOVÁ Marie, TROKÝ Karel, Bc., TĚTINA Tomáš, Mgr., ZIEGLER Bořivoj, Mgr., ZPŮVÁK Josef.

Proti: 0

Zdrželi se: 0

23. Korespondence o p edkládá Ing. Pavel Vav ina, tajemník M Ú

Starosta ó Zde je nutné projednat. Ob anka nám napsala dopis a my na n j odpovídáme. Táfi se zda má n kdo p ipomínku k odpov di, která ji byla zaslána.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo m sta bere na v domí odpov , která byla zaslána ob ance.

Starosta ó Dále zde máme materiál, který byl zaslán Moravským rybá ským svazem místní organizací Moravský Krumlov a to fládostí o odbahn ní rybníka Vrab í hájek. Tuto fládost máte p ed sebou s tím, fle termín podání fládosti o odbahn ní je konec srpna. Navrhuji následující postup a návrh usnesení s tím, fle zastupitelstvo m sta pov uje radu m sta p ipravit investi ní zám r na tuto akci. V tomto materiálu budete mít i p edlofenou dota ní analýzu. Jak se v tom dá usp t. Tento materiál p edlofíme do 30.6.. S tím, fle Vám na za átku ervence poprosím o hlasování per rollam. Kdy p i tomto hlasování je nejprve nutné uvést souhlas s tímto hlasováním po internetu ano ó ne. Následn bude návrh usnesení, které bude následn znít ó Zastupitelstvo m sto schvaluje zapojení se do dota ního titulu na odbahn ní rybníka Vrab í hájek. Tento materiál pokud následn odsouhlasíme, budeme se snafit p ipravit v rámci dotace na zapojení se do tohoto titulu. Poprosím o dopln ní p edkladatele a následn pana Procházkou. **KO^{TY} EK Jan, Mgr.** - Já nejsem p edkladatel. Já s rybá emi nemá ufl nic moc společného, ale jenom technickou. Ten termín srpen je avizován Ministerstvem zem d lství a nicmén asi není záruka taková, fle jsme 100% schopni íct, fle to opravdu bude srpnem. Ufl v minulosti byl bohufel ten termín 2x posunut, ale te se du-ují, fle ufl k fládnému termínu posunutí nedojde. fle ten dota ní titul bude opravdu vypsán v srpnu. S tím, fle se rybá i zavázali, fle p ípadné projektové práce zaplatí oni. Takfle oni nachystají nebo projektant nachystá projekt a pak bude jen zálefet na tom jestli ten dota ní titul bude nebo nebude p id len. V okamfiku, kdy nebude tak mají rybá i sm lu a zaplatili si projekt, který budou mít schovaný afl do okamfiku, kdy se dota ní titul p ípí-e. Tam jediný problém, co jsme tam zmi ovali v té fládosti. Je ten, fle aspo zase jsou to informace z Ministerstva zem d lství se nep edpokládá, fle by se n jaké dal-í brzké dob m ly vypisovat n jaké dota ní tituly na odbah ování rybníka . Protofle se po ítá agé ko má být vlastn v modré dotaci, nebo jak se má jmenovat ten program. Mají budovat nové systémy, které mají udrflovat vodu v krajin a odbah ova i. Je tam i uvedeno, v podstat ufl p ed 10ti lety byla provedena n jaká analýza technického stavu rybníka. Ufl tehdy bylo zji-t no, fle je nevyhovující. Já te opravdu nevím, pro to t sn p ed finálem n jak spadlo. Dokonce ten rybník ufl z stal vypu-t ný z toho d vodu, fle se to bude odbah ovat a pak se to z n jakého d vodu za-modrchalo a k té realizaci nedo-lo. **PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.** - To se jedná o horní nebo o spodní. **KO^{TY} EK Jan, Mgr.** - O horní. **PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc.** - O horní a potom je to druhá v c. Je tam je-t ten takový ten malý rybník, nevím jestli to je nádrfl, co je v Polánce. **Starosta** - K tomu jsme je-t nedo-el. Samoz ejm , fle k tomu p ipravíme návrhy i na tyto rybníky. **KO^{TY} EK Jan, Mgr.** - K tomu v té Polánce. Já jsem tam ufl s pány infenýry byl a domlouvali jsme se na stavebním ú ad . Tam je pot eba zjistit zasí ování a výtok, kam vlastn voda z toho rybníka te e. Takfle pokud dostaneme ty podn ty, tak oni jsou schopni i v rámci toho, co budou d lat t m rybá m jednoduchou studii, co by s tím rybníkem -lo ud lat. **JELÍNEK Milan, Ing.** - V rámci toho odvád ní. Protofle

ten rybník je tam, protože ta odtoková roura je tam v flalostném stavu. S tím se bude také něco dlat. **KOŤÍ EK Jan, Mgr.** ó Sou ástí toho by mlo být p edev-ím odbahn ní a následn rekonstrukce nebo spí-zbourání a výstavba toho nového objektu. Který je, ono to z venku ani tak nevypadá, ale tam je problém uvnit toho objektu, vlastn kovové sou ásti, kterou jsou ufl výrazn zkorodované. Ono se také m fl stát, fl se jednou otev e a ufl se nezav e. Ale ta odtoková strouha tam bude problém ten, fl to není asi úpln v-echno na pozemcích m sta. Tak fl jestli je mo flný investovat, to zase nevím. **JELÍNEK Milan, Ing.** ó Tam je flalostný stav celé té soustavy. **Starosta** - Je pot eba v d t, jestli ten rybník chceme odbahnit ano nebo ne. K tomu dojde n jaké hlasování. Následn budete v d t kolik to bude stát a v rámci té studie ud láme i odbahn ní, mo flné odbahn ní Plánky. Jakým zp sobem zpravit takovou strouhu. Následn se uvidí a zále flí na dal-ím postupu. Budeme se sna flit, abyste jste do 30.6 dostali podkladové, investicí zám r na akci odbahn ní rybníka Vrab í hájek. Souhlasíte následn s hlasování per rollam a zapojení m sta do dota ního titulu. To v-e bude tady v tomto podkladovém materiálu.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo m sta pov uje radu m sta p ipravit investicí zám r na akci š Odbahn ní rybníka Vrab í hájek a souhlasí s navr flným postupem.

Hlasování: odsouhlaseno

Pro : 18 ó DOBEŤOVÁ Lenka, Ing., JELÍNEK Milan, Ing., JURÁNEK Zden k, Mgr., KOCÁBOVÁ Helena, Ing., KO ŤÍ Irena, KOŤÍ EK Jan, Mgr., KU EROVÁ Hana, MUDr., Mgr., LANG Petr, Mgr., LANG Vladimír, Ing., OLIVINSKÁ Michaela, Mgr., PROCHÁZKA Martin, Ing., PROCHÁZKA Pavel, Ing., MSc., STRIEGLEROVÁ Marie, PharmDr., ŤŤOLPOVÁ Marie, ŤŤROKÝ Karel, Bc., Ť ETINA Tomá-, Mgr., ZIEGLER Bo ivoj, Mgr., ZP VÁK Josef.

Proti: 0

Zdr flili se: 0

24. R zné ó p edkládá Ing. Pavel Vav ina, tajemník M Ú

Starosta - k dne-nímu dni nebyly dodány fládné materiály do bodu R zné.

25. Diskuze

Starosta ó Prosím Vás, v nujte mi pozornost. Vzhledem k tomu, fl jsme dnes jednali, ekl bych velmi aktivn , velmi vy erpávajícím zp sobem. Navrhuji následující postup. Návrhová komise, poprosím, aby se vze pjala k výkonu a doplnila návrhy usnesení. Návrh usnesení ne fl bude p edlofen k podpis m, Vám bude zítra rozeslán e-mailovou po-tou. Pokud se k n mu nevyjád íte, bereme ho, fl jste si ho p e tli a souhlasíte s ním a následn bude p edlofen ov ovatel m k podpisu. Souhlasíte s tímto postupem? **Zastupitelé** ó Ano. **Starosta** - D kuji, fl souhlasíte s tímto postupem a d kuji Vám za dne-ní práci.

26. Usnesení

27. Závěr

Pan starosta ukončil jednání v: **20:00 hod.**

Zapisovatelé:

í í í í í í í í í í í í í ..

Jana Nahodilová

í í í í í í í í í í í í í ..

Ing. Pavel Vavřina

Ovčarovatelé zápisu:

í í í í í í í í í í í í í ..

Zpěvák Josef

í í í í í í í í í í í í í ..

Ing. Martin Procházka

V Moravském Krumlově, dne 13. 06. 2016

í í í í í í í í í í í í í ..

Mgr. Zdeněk Juránek

místostarosta města Moravský Krumlov

í í í í í í í í í í í í í ..

Mgr. Tomáš Tetina

starosta města Moravský Krumlov